

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

**по результатам практики применения главы 16 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации
«Приостановление производства по делу» в 2018 году**

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2019 года.

Предметом настоящего исследования является судебная практика за 2018 год по делам, связанным с применением главы 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) «Приостановление производства по делу».

Приостановление производства по делу означает временную остановку судебного разбирательства в связи с наступлением обстоятельств, с которыми закон связывает необходимость остановить ход судебного процесса.

Другими формами временной остановки судебного разбирательства являются отложение разбирательства дела и перерыв в судебном заседании. Однако именно приостановление производства по делу является самым значительным по последствиям способом остановить ход процесса, поэтому производится только по тем основаниям, которые прямо названы в законе.

Кроме того, важное значение данного процессуального института заключается еще в том, что приостановление производства по делу приостанавливает и течение всех процессуальных сроков. В соответствии со статьей 116 АПК РФ течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу, а со дня возобновления производства по делу течение процессуальных сроков продолжается.

Приостановление производства по делу бывает двух видов – обязательным и необязательным (факультативным). В статье 143 АПК РФ предусмотрен перечень обязательных оснований для приостановления производства по делу. Данный перечень сформулирован исчерпывающим образом неслучайно: закрепление такого перечня гарантирует соблюдение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Так, в силу статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае:

1) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;

2) пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации;

3) смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

4) утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

В части 2 настоящей статьи указано, что арбитражный суд приостанавливает производство по делу и в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

В частности, основания приостановления производства по делу предусмотрены статьей 58 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в которой указано, что производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае:

1) обжалования судебных актов, предусмотренных статьей 52 настоящего Федерального закона;

2) обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов);

3) в иных предусмотренных АПК РФ случаях.

В статье 144 АПК РФ закреплен перечень необязательных (факультативных) оснований для приостановления производства по делу, который также является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При наличии факультативных оснований для приостановления производства по делу, предусмотренных данной статьей, арбитражный суд по собственному усмотрению вправе приостановить производство по делу или может отказать в удовлетворении соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле.

Согласно статье 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае:

1) назначения арбитражным судом экспертизы;

2) реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле;

3) привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности;

4) нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке;

5) рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

Приведенный в статьях 143 – 144 АПК РФ перечень оснований для приостановления производства по делу является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Нормы АПК РФ не запрещают производить приостановление производства по одному и тому же делу неоднократно, главное – наличие соответствующих оснований.

О приостановлении производства по делу выносится определение суда, в котором, помимо общих требований, установленных в статьях 184, 185 АПК РФ, должно быть указано конкретное основание для приостановления производства по делу из числа перечисленных в статьях 143 или 144 АПК РФ и установленные

фактические обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для приостановления производства по делу.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.

Производство по делу остается приостановленным до того момента, когда отпадут обстоятельства, по которым производство по делу было приостановлено, после чего производство по делу возобновляется арбитражным судом, о чем также выносятся определения.

Согласно статистическим данным по состоянию на 31.12.2017 в арбитражном суде имелось 254 дела, производство по которым было приостановлено.

На конец 2018 года количество приостановленных дел осталось на прежнем уровне и составило 223 дела, при этом: свыше одного года было приостановлено 39 дел, что составило 17,5 % от общего количества приостановленных дел.

Из общего количества дел, производство по которым было приостановлено по состоянию на 31.12.2018, основанием приостановления по 166 делам явилась невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом (пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ), из них: по 88 делам производство было приостановлено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений; по 78 делам – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

По основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 143 АПК РФ, то есть в случае смерти гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, было приостановлено 1 дело.

По основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 144 АПК РФ, то есть в связи с назначением арбитражным судом экспертизы, было приостановлено 45 дел, и все они были приостановлены судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений.

При этом арбитражный суд приостановил производство по 11 делам по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 143 АПК РФ (в иных предусмотренных федеральным законом случаях). В большинстве случаев производство по делам приостанавливалось на основании норм, содержащихся в статье 58, абзаце седьмом пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В апелляционном порядке обжаловано 6 определений суда первой инстанции о приостановлении производства по делу и все они были оставлены без изменения.

В кассационном порядке обжаловано 2 судебных акта и оба были оставлены без изменения.

При вынесении определений о приостановлении производства по делу арбитражные суды также руководствуются положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов,

содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Проведенный анализ показал, что арбитражным судом положения главы 16 АПК РФ применяются в целом правильно. Во всех случаях также своевременно осуществлялось возобновление производства по делу в соответствии с положениями статьи 146 АПК РФ.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Приостановление производства по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения определение о приостановлении производства по делу, указал, что обстоятельства, установленные в рамках другого дела, могли иметь существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, поскольку при разрешении вопроса, имелись ли у антимонопольного органа основания для включения (невключения) в Реестр недобросовестных поставщиков хозяйствующего субъекта, на первом этапе исследуется вопрос о наличии у государственного заказчика оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения заключенного

контракта, что являлось предметом спора в рамках ранее возбужденного другого дела (дело № А11-6816/2017).

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления по делу о включении информации в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

В ходе судебного разбирательства Администрация заявила ходатайство о приостановлении производства по делу до принятия арбитражным судом окончательного судебного акта по делу № А11-5490/2017.

Суд первой инстанции определением удовлетворил ходатайство органа местного самоуправления и приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А11-5490/2017.

Общество не согласилось с судебным актом арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указало на то, что в рассматриваемом случае отсутствовали правовые основания для приостановления производства по делу. Суд при рассмотрении настоящего спора сам может установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены определения суда первой инстанции о приостановлении производства по делу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В силу пункта 1 статьи 145 АПК РФ производство по делу приостанавливается в случае невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела – до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Вышеприведенные правовые положения направлены на устранение конкуренции между судебными актами по делам, пересекающимся предметом доказывания.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого следует признать невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Следовательно, критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

Как было установлено судом первой инстанции, в производстве арбитражного суда находилось дело № А11-5490/2017, возбужденное по иску Администрации к Обществу о признании незаконным решения об отказе от исполнения контракта на выполнение работ, а также по встречному иску Общества к Администрации о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и применении последствий недействительности сделки.

Исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, Управление пришло к заключению об отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об Обществе, поскольку отсутствовали доказательства, однозначно свидетельствующие о наличии в действиях Общества признаков существенного нарушения условий исполнения контракта.

Апелляционный суд пришел к выводу, что суд первой инстанции правильно посчитал, что обстоятельства, установленные в рамках дела № А11-5490/2017, будут иметь существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно вынес определение о приостановлении производства по делу.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил определение суда первой инстанции о приостановлении производства по делу без изменения.

***Приостановление производства по делу в случае смерти
гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное
правоотношение допускает правопреемство***

Суд первой инстанции обоснованно привлек гражданина Ж. в качестве соистца, а также приостановил производство по делу, поскольку настоящее дело невозможно рассмотреть по существу до определения правопреемника лица, участвующего в деле, и вступления его в права наследства (дело № А11-4002/2017).

Предприниматель Ж. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления Администрации от 30.12.2016 об отмене разрешения на строительство.

В ходе рассмотрения дела от другого Предпринимателя Ж. поступили ходатайства о вступлении в дело в качестве соистца и приостановлении производства в связи со смертью его матери – Предпринимателя Ж. до определения его правопреемником.

Суд первой инстанции привлек Предпринимателя Ж. в качестве соистца, а также приостановил производство по настоящему делу до определения правопреемника лица, участвующего в деле.

Администрация не согласилась с указанным определением арбитражного суда первой инстанции и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило его отменить в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Апелляционный суд оставил определение суда первой инстанции без изменения, сославшись на следующее.

Из имеющегося в материалах дела договора соинвестирования в строительство нежилого здания следовало, что гражданка Ж. и гражданин Ж. являлись соинвесторами совместного проекта строительства спорного здания проходного пункта и имели равные права на объект инвестирования.

Поскольку отмена разрешения на строительство указанного объекта непосредственно затрагивала его права, Предприниматель Ж. с учетом положений статьи 46 АПК РФ вправе был быть соистцом по настоящему делу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

В пункте 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правоспособность гражданина прекращается с его смертью и с переходом в предусмотренном законом случаях его прав и обязанностей к другим лицам – правопреемникам.

Правопреемство в связи с выбытием из процесса гражданина-предпринимателя, являющегося стороной в деле, урегулировано статьей 48 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В рассматриваемом случае предметом спора является постановление Администрации от 30.12.2016 об отмене разрешения, выданного Предпринимателю Ж. на строительство здания проходного пункта на территории питомника.

Согласно свидетельству о смерти от 12.03.2018 Предприниматель Ж. умерла 08.03.2018.

В свою очередь, из представленных в материалы дела документов следовало, что гражданин Ж. является сыном гражданки Ж.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что спорное правоотношение допускает правопреемство.

Исходя из пункта 3 статьи 145 АПК РФ, которым установлен срок приостановления производства по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной по делу по отношению, допускающему правопреемство, – до

определения его правопреемника, суду необходимо решить вопрос о приостановлении производства по делу до получения документов, подтверждающих правопреемство.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции обоснованно привлек Предпринимателя Ж. в качестве соистца, а также приостановил производство по настоящему делу до определения правопреемника лица, участвующего в деле.

Приостановление производства по делу в иных предусмотренных федеральным законом случаях

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу (А11-9745/2018).

Общество «Э» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества «Г» задолженности по оплате электроэнергии в сумме 56 461 руб. 37 коп. за период апрель – май 2018 года.

Общество «Э» представило в суд ходатайство о приостановлении производства по делу до даты признания должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве.

Как было установлено судом, определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2018 возбуждено производство по делу № А40-78208/18-18-94"Б" о несостоятельности (банкротстве) Общества «Г».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2018 в отношении Общества «Г» введена процедура наблюдения.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Как следовало из материалов дела, истец обратился 25.07.2018 в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, возникшей за период апрель – май 2018 года, таким образом, данная задолженность не является текущей.

Согласно части 2 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд приостанавливает производство по делу и в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Федеральным законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора

принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ (пункт 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

На основании вышеизложенного и, учитывая ходатайство истца, арбитражный суд приостановил производство по делу до результатов рассмотрения заявления о признании Общества «Г» банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве.

В соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве арбитражный суд приостановил производство по делу о банкротстве Общества до вступления в законную силу окончательного судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления гражданина Б. о привлечении бывшего руководителя Общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (дело № А11-5801/2016).

Как усматривалось из материалов дела, решением арбитражного суда от 19.04.2017 Общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

27.08.2018 от конкурсного управляющего Общества в материалы дела поступило ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с рассмотрением арбитражным судом заявления о привлечении бывшего руководителя Общества гражданина С. к субсидиарной ответственности.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство конкурсного управляющего Общества, проанализировав представленные в материалы дела документы, арбитражным судом было установлено следующее.

В рамках дела о банкротстве Общества гражданин Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя Общества – гражданина С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 2 231 134 руб. 95 коп.

Определением от 25.09.2018 судебное заседание по рассмотрению вышеуказанного заявления было отложено на основании статьи 158 АПК РФ.

Таким образом, на дату проведения судебного заседания по рассмотрению ходатайства конкурсного управляющего Общества о завершении конкурсного производства должника заявление гражданина Б. о привлечении бывшего руководителя Общества гражданина С. к субсидиарной ответственности по существу судом не рассмотрено.

Согласно пункту 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве в случае, если расчеты с кредиторами завершены (процессуальные действия по делу о банкротстве прекращены), а рассмотрение заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не приостанавливалось и не завершено, арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, приостанавливает производство по делу о банкротстве до вынесения определения по заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Арбитражному управляющему не выплачивается фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено в соответствии с настоящей статьей.

При этом суд отметил то, что приостановление дела о банкротстве не нарушает интересов участников дела, так как в соответствии с пунктом 3 статьи 58 Закона о банкротстве приостановление производства по делу не является препятствием для вынесения иных предусмотренных настоящим Федеральным законом определений, а также осуществления арбитражным управляющим и иными лицами, участвующими в деле о банкротстве, действий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости приостановления производства по делу о банкротстве Общества в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве до вступления в законную силу окончательного судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления гражданина Б. о привлечении руководителя Общества гражданина С. к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Закона о банкротстве арбитражный суд приостановил производство по рассмотрению обоснованности заявления Банка о признании Общества банкротом до произведения уступки прав требований Банка потенциальному инвестору (дело № А11-8626/2018).

03.08.2018 Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Общества несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в сумме 21 423 125 руб. 57 коп.

13.12.2018 Банк представил в суд ходатайство, в котором просил приостановить производство по делу о признании Общества несостоятельным (банкротом) в связи с планируемой уступкой прав требований Банка потенциальному инвестору, которая возможна лишь при условии отсутствия процедуры банкротства в отношении должника.

Рассмотрев заявленное ходатайство о приостановлении производства по заявлению, проанализировав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд счел возможным его удовлетворить, исходя из следующего.

В соответствии с главой 16 АПК РФ в случае возникновения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в связи с тем, что они (обстоятельства) могут повлиять на законность принятого судебного акта, арбитражный суд приостанавливает производство по делу до момента устранения данных обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 58 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае: обжалования судебных актов, предусмотренных статьей 52 настоящего Федерального закона; обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов); в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом случаях.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имелись основания для приостановления производства по рассмотрению обоснованности заявления Банка о признании Общества несостоятельным (банкротом) до произведения уступки прав требований банка потенциальному инвестору.

Руководствуясь статьей 143 АПК РФ арбитражный суд определением от 20.12.2018 приостановил производство по настоящему делу.

Приостановление производства по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы

АПК РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ, при этом, в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ)(дело № А11-3497/2016).

Общество «П» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «Ф» и Обществу «Б» о взыскании 579 541 457 руб. 63 коп. и об обращении взыскания на имущество.

Определением от 13.06.2018 арбитражный суд назначил судебную экспертизу, производство по делу приостановил.

Не согласившись с принятым определением, Общество «Б» обратилось в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указало на следующее: суд первой инстанции необоснованно поручил проведение экспертизы выбранной экспертной организации; суд не определил и не согласовал размер вознаграждения экспертам; суд не указал вопрос, на который необходимо ответить эксперту.

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел основания для отмены судебного акта суда первой инстанции.

В силу пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства о проведении экспертизы» АПК РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ. Поэтому по общему правилу возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 АПК РФ).

Вместе с тем, в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ). При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения.

С учетом вышеприведенных правовых норм законность назначения экспертизы проверяется с точки зрения законности основания для приостановления производства по делу.

Суд апелляционной инстанции, проверив назначение экспертизы с указанной точки зрения, посчитал назначение экспертизы обоснованным, поскольку из материалов дела усматривалось, что между сторонами возникли разногласия относительно рыночной стоимости спорных земельных участков.

Таким образом, экспертиза была назначена судом с соблюдением норм статей 82 – 87 АПК РФ, исключительно в целях разъяснения возникших у суда вопросов, требующих специальных познаний, непосредственно относящихся к предмету спора. Нарушений норм АПК РФ при принятии обжалуемого определения судом первой инстанции не было допущено, правовых оснований для его отмены и изменения не было установлено.

Первый арбитражный апелляционный суд также отметил, что разрешение вопроса о правомерности постановки конкретных вопросов перед экспертом, выбора экспертной организации, сроков проведения экспертизы и ее стоимости не входит в компетенцию апелляционного суда при рассмотрении апелляционной жалобы. При наличии к тому оснований истец вправе представить соответствующие возражения при рассмотрении дела по существу.

Определением арбитражного суда с целью оценки качества выполненных работ назначена судебная экспертиза и производство по делу о взыскании денежных средств было приостановлено, поскольку подлежащий решению вопрос о качестве работ имел значение для разрешения настоящего спора (дело № А11-12449/2017).

Общество «О» обратилось в арбитражный суд к Обществу «В» о взыскании задолженности в размере 7 596 249 руб. 07 коп. по договору подряда.

Суд первой инстанции определением от 13.04.2018 в соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ назначил по делу судебную экспертизу и на основании пункта 1 статьи 144 АПК РФ приостановил производство по делу.

Не согласившись с принятым по делу определением, Общество «О» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда о приостановлении производства по делу отменить.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

В силу статьи 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы. Определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу может быть обжаловано (часть 2 статьи 147 АПК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненных работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть проведена экспертиза.

Пунктом 1 статьи 82 АПК РФ установлено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом споре заключение экспертизы является средством доказывания позиции стороны.

Поскольку вопрос, подлежащий исследованию, имел значение для разрешения спора, у суда первой инстанции имелась необходимость в назначении экспертизы, о чем было мотивированно указано судом первой инстанции.

Вопросы назначения экспертизы относятся к компетенции суда, разрешающего спор по существу; при этом суд исходит из баланса интересов сторон.

Фактом назначения данной экспертизы права и интересы истца не нарушаются. В то же время отказ суда в назначении экспертизы мог привести к нарушению законных прав и интересов сторон.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что в силу положений пункта 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства, в том числе экспертные заключения, не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не свидетельствовали о незаконности принятого судебного акта, не имели правового значения на данной стадии разрешения спора.

На основании вышеизложенного Первый арбитражный апелляционный суд определение суда первой инстанции о назначении судебной экспертизы и приостановлении производства по делу оставил без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа оставил судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики и статистических данных по делам, связанным с применением главы 16 АПК РФ, показал, что практика вынесения определений о приостановлении производства по делу в Арбитражном суде Владимирской области единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2019 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя арбитражного суда	И.В. Васильев
Председатель первого судебного состава	И.Ю. Холмина
Председатель второго судебного состава	М.Ю. Кочешкова
Председатель третьего судебного состава	Е.Е. Корнилов
Председатель четвертого судебного состава	Н.Г. Тимчук
Председатель пятого судебного состава	Н.Ю. Давыдова
Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	А.С. Аладышева