

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики рассмотрения дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за 2019, 2020 год и 9 месяцев 2021 года

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена коллегией по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, в соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2021 года.

Предметом настоящего исследования является анализ судебной практики рассмотрения споров, связанных с нарушением авторских и смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за 2019, 2020 год и 9 месяцев 2021 года.

Основные положения, посвященные вопросам охраны прав интеллектуальной собственности, закреплены частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу положений статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности являются произведения науки, литературы, искусства, изобретения, исполнения, фонограммы, селекционные достижения, секреты производства и т.п. и приравненные к ним средства индивидуализации (товарные знаки и знаки обслуживания, фирменные наименования, коммерческие обозначения, наименование места происхождения товаров), которым предоставляется правовая охрана.

Согласно статье 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в отдельных случаях (предусмотренных ГК РФ) также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Споры, связанные с нарушением авторских и смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», относящиеся к подведомственности арбитражных судов Российской Федерации, рассматриваются в рамках искового производства.

Специфика данной категории споров обусловлена тем, что они вытекают из гражданских правоотношений, объектом которых выступает совокупность исключительных прав юридического лица, индивидуального предпринимателя на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг.

В рамках данной категории дел арбитражным судом разрешаются споры, связанные с защитой исключительных прав, в том числе путем возмещения убытков и взыскания компенсации.

На практике наиболее востребованной мерой защиты является требование о взыскании компенсации.

В соответствии с пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) суд, рассматривая дела о взыскании компенсации, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных ГК РФ (абзац второй пункта 3 статьи 1252).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

По общему правилу суд взыскивает компенсацию не ниже низшего предела, установленного в части четвертой ГК РФ. Однако в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, общий размер компенсации может быть снижен судом ниже низшего предела, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения (абзац третий пункта 3 статьи 1252 ГК РФ).

Тем не менее размер подлежащей выплате компенсации даже с учетом ее снижения в некоторых случаях может быть несоразмерен последствиям нарушения. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации выразил позицию о том, что в исключительных случаях, при соблюдении определенных условий, возможно снижение компенсации ниже низшего предела. Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» (далее – Постановление № 28-П) возможно установление компенсации ниже минимального предела, установленного в ГК РФ, в случае нарушения одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, когда:

- размер компенсации многократно превышает причиненные убытки (доказывается ответчиком);
- правонарушение совершено впервые, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Верховный Суд Российской Федерации во многих делах подчеркивал, что суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела,

установленного законом, по своей инициативе. Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказать необходимость применения судом подобной меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости, должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017).

Верховный Суд Российской Федерации 23.09.2015 утвердил «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав». Обзор посвящен анализу вопросов защиты авторских и иных смежных прав, патентным правоотношениям, правам на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Отдельно в Обзоре рассмотрены процессуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности, в частности обобщена практика рассмотрения заявлений о принятии предварительных обеспечительных мер защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, вопросы защиты интеллектуальной собственности при рассмотрении дел по спорам, связанным с применением избирательного законодательства, а также иные вопросы, связанные с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Статистические показатели Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют о том, что за 2019, 2020 и 9 месяцев 2021 года судом рассмотрено 860 дел о защите исключительных прав, из них: в 2019 году – 182 дела, в 2020 году – 393 дела, за 9 месяцев 2021 года – 285 дел.

Из общего количества дел о защите исключительных прав арбитражным судом было рассмотрено 224 дела по спорам, связанным с нарушением авторских и смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», из них: в 2019 году – 51 дело, в 2020 году – 62 дела, за 9 месяцев 2021 года – 111 дел, что составило 26 % от общего количества рассмотренных судом споров о защите исключительных прав.

Из числа рассмотренных дел по 109 делам исковые требования удовлетворены в полном объеме (49 %); по 49 делам исковые требования удовлетворены частично (21 %); по 2 делам в удовлетворении требований отказано (0,8 %); по 61 делу производство прекращено (27 %), из них: по 40 делам – в связи с отказом истца от заявленных требований, по 21 делу – вследствие утверждения мирового соглашения; по 3 делам исковые требования оставлены без рассмотрения (1,3 %).

За изученный период в апелляционном порядке обжаловано 9 решений суда, 8 оставлены без изменения, 1 решение отменено.

В кассационном порядке (в Суде по интеллектуальным правам) обжаловано 3 решения суда, из которых 2 были оставлены без изменения и 1 решение отменено.

В Верховном Суде Российской Федерации обжалован 1 судебный акт. Определением Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Наиболее часто применяемый на практике способ расчета компенсации за нарушение исключительного права на объекты авторских и смежных прав в соответствии со статьями 1301 и 1311 ГК РФ – в виде твердой денежной суммы, рассчитанной исходя из минимального установленного законодательством размера 10 000 рублей за каждый объект авторского права (дело № А11-2526/2021).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведения изобразительного искусства: логотип «Slime», логотип «Ninja», изображение «Маска», в общей сумме 30 000 рублей, судебных расходов в сумме 323 рубля.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд исходил из доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца на произведения изобразительного искусства.

Как подтверждалось материалами дела, истец на основании лицензионного договора являлся правообладателем исключительных прав на произведения изобразительного искусства – логотип «Slime», логотип «Ninja», изображение «Маска», возникших в порядке выполнения служебных заданий сотрудником лицензиара.

Факт реализации ответчиком спорного товара – игрушки «Лизун», подтверждался кассовым чеком от 11.02.2020 на сумму 150 рублей, а также самим товаром, приобщенным к материалам дела в качестве вещественного доказательства, и CD-диском с видеозаписью процесса приобретения товара.

Положениями статьи 1301 ГК РФ установлена ответственность за нарушение исключительного права на произведение, в частности, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены,

которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В рассматриваемом случае Общество, заявляя требование о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в общей сумме 30 000 рублей, избрало вид компенсации, взыскиваемой на основании подпункта 1 статьи 1301 ГК РФ, и рассчитало ее исходя из минимального установленного законодательством размера 10 000 рублей за каждый объект авторского права.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Аналогичным образом были рассмотрены дела № А11-15815/2019, № А11-1406/2021, № А11-11421/2020, № А11-10328/2020, № А11-16250/2019, № А11-16579/2019.

Истцом правомерно заявлены требования о взыскании компенсации с ответчиков в солидарном порядке, так как требования могут быть предъявлены к администратору доменного имени и к лицу, фактически использовавшему доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, которым предоставлена правовая охрана этому товарному знаку (дело № А11-10288/2019).

Общество «М» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании в солидарном порядке с предпринимателей М. и А. 200 000 рублей, из них: 100 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на пять произведений изобразительного искусства – рисунки (изображения): «Роза», «Дружок», «Лиза», «Малыш», «Гена»; 100 000 рублей компенсации в общей сумме за нарушение исключительных прав на персонажи: «Лунтик», «Мила», «Вупсень и Пупсень», «Кузя», «Муравей», а также судебных издержек.

Как усматривалось из материалов дела, 08.05.2019 на интернет-сайте с доменным именем <http://gustort.ru> был обнаружен факт неправомерного использования вышеуказанных объектов интеллектуальной собственности посредством размещения кондитерской продукции с использованием образов персонажей (сходных до степени смешения с изображениями, принадлежащими истцу) и предложения ее к продаже.

Данный факт подтверждался протоколом осмотра страниц сайта сети Интернет с доменным именем <http://gustort.ru> от 08.05.2019.

В разделе «Реквизиты компании» первый ответчик предлагал к продаже неограниченному кругу лиц кондитерские изделия (торты детские № 50, № 126), что подтверждалось протоколом осмотра доказательств.

Исключительное право истца на персонажи анимационного сериала «Лунтик и его друзья» («Лунтик», «Мила», «Вупсень и Пупсень», «Кузя», «Муравей») и на изображения персонажей (рисунки) анимационного сериала «Барбоскины» («Роза», «Дружок», «Лиза», «Малыш», «Гена») подтверждено лицензионными договорами и дополнительными соглашениями к ним.

Предлагаемые к продаже на интернет-сайте <http://gustort.ru> торты с фигурами, которые по своей форме и внешнему виду являлись результатом переработки указанных изображений.

Согласно письму Регионального Сетевого Информационного Центра администратором домена GUSTORT.RU является предприниматель А.

Реквизиты изготовителя тортов – предпринимателя М. усматриваются из приложений к протоколу осмотра сайта.

Положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата. В силу пункта 1 статьи 323 ГК РФ правообладатель вправе требовать уплаты одной компенсации как от всех нарушителей совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части.

Распределение ответственности лиц, совместно нарушивших исключительное право, друг перед другом по регрессному обязательству производится по правилам пункта 2 статьи 1081 ГК РФ, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из причинителей вреда.

В рассматриваемом случае, нарушение авторских прав допущено как предпринимателем М., так и предпринимателем А. совместно.

В данном случае истцом взыскивается компенсация в размере, определенным по правилам подпункта 3 статьи 1301 ГК РФ, который по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ является одновременно и минимальным и максимальным размером компенсации, предусмотренным законом.

С учетом требований справедливости, равенства и соразмерности, обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского оборота, суд первой инстанции удовлетворил требование о компенсации за нарушение исключительных прав в размере 200 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции по данному делу и оставил решение без изменения.

Суд первой инстанции, установив, что ответчик на своем сайте без согласия правообладателя (истца), использовал фотографические произведения (воспроизвел и довел до всеобщего сведения), пришел к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика компенсации за неправомерное использование объектов авторского права в размере 30 000 рублей (дело № А11-12025/2019).

Как усматривалось из материалов дела, в публикации «Четверо молодых людей осудили за убийство бездомной женщины», размещенной 18.06.2019 в 10:39 на сайте nashregion33.ru (URL-адрес: <http://nashregion33.ru/news/chetvero-molodyh-ljudej-osudili-za-ubijstvo-bezdomnoj-zhenshhiny>), была использована фотография, правообладателем которой является Общество «И».

Данное фото впервые было размещено 12.01.2015 на сайте vkarpinsk.info в статье «В Карпинске следователи проверяют заявление об изнасиловании» (<http://old.vkarpinsk.info/v-karpinske-sltdovateli-proveryayutzayavlenie-ob->

znasilovanii/) и в дальнейшем неоднократно было использовано в публикациях сайта vkarpinsk.info.

Как указало Общество «И», данная фотография была создана гражданкой Ш., являющейся штатным работником Общества «И» по трудовому договору, согласно которому исключительное право на служебное произведение, созданное в пределах установленных для работника трудовых обязанностей, принадлежит работодателю.

В соответствии со статьей 1271 Гражданского кодекса Российской Федерации для оповещения о принадлежности исключительных правах на весь контент, размещаемый на веб-сайте vkarpinsk.info, Общество «И» разместило в нижней части веб-сайта знак охраны авторского права, состоящий из латинской буквы «С» в окружности.

Вышеизложенное послужило основанием для обращения Общества «И» в арбитражный суд с иском к Обществу «С» о взыскании 30 000 рублей за неправомерное использование объектов авторского права и нарушение исключительных прав правообладателя.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Поэтому правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие такого запрета не является согласием (разрешением).

Факт размещения фотографии, правообладателем которой являлось Общество «И», в публикации «Четверо молодых людей осудили за убийство бездомной женщины», на сайте nashregion33.ru (URL-адрес: <http://nashregion33.ru/news/chetvero-molodyh-ljudej-osudili-zaubijstvo-bezdomnoj-zhenshhiny>) подтверждался представленными в материалы дела фотографией, скриншотом интернет-страницы сайта истца, скриншотом интернет-страницы сайта ответчика с размещенной на нем спорной фотографией, информацией с сервиса WHOIS о домене, администратором которого на дату обнаружения нарушения исключительных прав истца являлось Общество «С», видеозаписью осмотра сайта ответчика.

Доказательств, подтверждающих, что ответчик, используя на принадлежащем ему сайте в сети Интернет объект интеллектуальной собственности, обладал таким правом на основании договора с правообладателем, в деле не имелось.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность, должен был удостовериться в отсутствии нарушения прав третьих лиц на распространяемый объект.

Доказательства, подтверждающие правомерность использования ответчиком спорной фотографии, и доказательства предоставления истцом ответчику разрешения на использование данной фотографии, в материалы дела не были представлены.

Учитывая характер допущенного нарушения исключительных прав истца, исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, а также отсутствие оснований для снижения заявленной суммы компенсации, суд посчитал, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме 30 000 рублей.

В судах апелляционной и кассационной инстанций судебный акт не обжаловался.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении иска без рассмотрения и рассмотрения заявления в рамках дела о банкротстве, придя к выводу о том, что факт нарушения авторских прав был выявлен после введения процедуры банкротства в отношении ответчика, в связи с чем задолженность относилась к текущим платежам и подлежала рассмотрению в общем исковом порядке (дело № А11-16179/2019).

Общество «К» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «Ц» о взыскании компенсации в размере 150 000 рублей за нарушение исключительных прав на художественные изображения.

Ответчик в отзыве указал, что определением арбитражного суда от 15.08.2018 по делу № А11-6672/2018 в отношении Общества «Ц» введена процедура наблюдения, решением от 19.03.2019 Общество «Ц» признано банкротом. По мнению ответчика, требование необходимо было предъявлять в порядке, предусмотренном статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения.

Как было установлено судом первой инстанции и усматривалось из материалов дела, истец являлся правообладателем изображений персонажей мультсериала «Царевны»: «Алена», «Даша», «Соня», «Настена», «Василиса».

При этом ответчиком не представлены доказательства наличия у него прав на использование названных произведений изобразительного искусства.

При исследовании приобретенного товара – игрушки (куклы) судом установлено, что представителем истца у ответчика были приобретены 11 игрушек с изображением персонажей мультсериала «Царевны» на самих игрушках и коробках.

Факт нарушения исключительных прав истца ответчиком ввиду реализации без согласия правообладателя товаров, подтвержден товарным чеком о приобретении товара, самим приобретенным товаром и видеозаписью, последовательно отображающей процесс покупки товаров у ответчика, приобщенными к делу в качестве вещественных доказательств.

Таким образом, ответчик нарушил исключительные авторские права истца на произведения изобразительного искусства – изображения персонажей, предложив к продаже и реализовав игрушки с нанесенными изображениями героев, созданными путем переработки произведений истца.

Истец, выбрав способ защиты исключительного права в виде взыскания компенсации, предусмотренной подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, просил взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства – изображение персонажа «Алена», «Даша», «Соня», «Настена» и «Василиса» в общем размере 150 000 рублей (по 30 000 рублей за изображение каждого персонажа).

Доказательств наличия оснований для освобождения от ответственности в виде компенсации за нарушение прав истца на произведения изобразительного искусства, Обществом «Ц» не представлено, заявления о снижении размера компенсации ответчиком не сделано, обстоятельств, могущих служить основанием для снижения компенсации не указано. Ответчик обстоятельства спора не оспорил, об отсутствии прав истца на рисунки и логотип не заявил.

Согласно определению арбитражного суда от 28.06.2018 по делу № А11-6672/2018 заявление о признании Общества «Ц» банкротом принято 28.06.2018, решением от 19.03.2019 должник признан несостоятельным (банкротом).

Учитывая, что факт нарушения авторских прав был выявлен 03.04.2019 и 27.05.2019, то есть после введения в отношении Общества «Ц» процедуры банкротства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения и рассмотрения заявления в рамках дела о банкротстве не подлежит удовлетворению, поскольку задолженность, образовавшаяся после введения процедуры банкротства, относилась к текущим платежам и подлежала рассмотрению в общем порядке.

На основании изложенного требования Общества «К» были удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме.

В судах апелляционной и кассационной инстанций судебный акт не обжаловался.

Суды трех инстанций, удовлетворяя требования истца об обязанности ответчика прекратить незаконные действия по использованию и размещению на сайте в сети Интернет всех изображений, визуализаций, чертежей проектируемого торгово-развлекательного центра и взысканию с ответчика компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, пришли к выводу о том, что спорная документация (визуализация, иллюстрированные материалы, схемы, картинки), содержащая архитектурные

решения планируемого к строительству торгового центра, в данном случае является объектом правовой охраны (дело № А11-10078/2019).

Общество «Т» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «Б», в котором просило: обязать ответчика прекратить незаконные действия по использованию и размещению в сети Интернет на сайте всех изображений, визуализаций, чертежей проектируемого торгово-развлекательного центра, удалить указанные выше изображения с сайта, взыскать компенсацию за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности в размере 5 000 000 рублей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, суд обязал ответчика прекратить незаконные действия по использованию и размещению в сети Интернет на сайте изображений, исключительные права на которые принадлежат истцу; взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию в сумме 2 000 000 рублей, в остальной части иска отказал.

Ответчик обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой сослался на то, что суды неправомерно признали результат работ по заключенному с истцом договору объектом авторского права. По его мнению, разработанная им по договору документация не являлась архитектурным проектом и не содержала архитектурных решений.

Как было установлено судами и усматривалось из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) заключен договор от 26.05.2007, согласно которому исполнитель обязался в порядке, в сроки и на условиях, установленных договором, выполнить работы: по разработке архитектурной концепции здания торгово-развлекательного центра, интерьеров и фасадов; по разработке концепции пожарной безопасности объекта, а заказчик обязуется принять результат выполненных исполнителем работ и оплатить работы исполнителю.

Все авторские права на интеллектуальную собственность, созданную исполнителем по договору, в полном объеме переходят (отчуждаются) в собственность заказчику в соответствии с условиями договора. Право авторства при этом остается за исполнителем.

Исполнитель вправе с предварительного согласия заказчика использовать созданные им по договору изображения, визуализации и иные иллюстрированные материалы в публичной профессиональной информации об исполнителе (пункт 10.3 договора).

Данный договор сторонами исполнен.

Ответчик разместил на своем сайте изображения, визуализации, чертежи проектируемого торгово-развлекательного центра на основании договора.

В соответствии со статьей 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Согласно положениям статьи 1294 ГК РФ автор произведения архитектуры, градостроительства обладает исключительным правом использовать свое произведение, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Учитывая специфику архитектурной деятельности, заключающуюся в двухступенчатом порядке воплощения архитектурного решения, законодатель предусмотрел две формы его объективации (существования): как в форме произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, так и в форме проектов, чертежей, изображений и макетов (абзац девятый пункта 1 статьи 1259 ГК РФ), охраняемых авторским правом.

Удовлетворяя искивые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о неправомерном использовании ответчиком объектов авторского права, права на которые принадлежат истцу.

При этом суды признали подтвержденным материалами дела факт исполнения ответчиком условий договора и создание проектной документации, в том числе архитектурного решения и архитектурной концепции здания торгового центра, дизайна его фасадов и дизайна интерьеров. В представленных результатах работ отражен внешний и внутренний вид объекта (торгового центра), его пространственная, планировочная и функциональная организация, фасады и интерьеры, объемно-пространственные и архитектурно-художественные решения, обеспечивающие освещение.

Изложенное позволило судам прийти к выводу о том, что в данном случае объектом правовой охраны является документация (визуализация, иллюстрированные материалы, схемы, картинки), которая содержит архитектурные решения планируемого к строительству торгового центра.

При этом суд первой инстанции установил, что вопреки положениям договора на сайте ответчика размещено не только описание объекта, являющегося предметом договора, его технические характеристики и показатели, состав работ, сроки их выполнения, а размещены именно изображения и визуализации, иллюстрированные материалы, в которых воплощены соответствующие архитектурные решения, исключительные права на которые с момента подписания актов приема-передачи и оплаты по договору перешли к истцу.

Суд по интеллектуальным правам оставил судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции об отказе в иске в связи с пропуском истцом трехгодичного срока исковой давности, исходил из того, что заявленные требования истец связывал не с правонарушением, допущенным в 2016 году, а с фактом распространения путем предложения ответчиком к продаже научно-литературного произведения через интернет-сайт в декабре 2019 года, который был зафиксирован посредством нотариального осмотра сайта 14.12.2019 года (дело № А11-214/2020).

Как усматривалось из материалов дела, на основании лицензионного договора от 01.02.2016 Общество «М» приобрело исключительные права на произведение «Джаз и музыка европейской академической традиции: диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения» (2008), созданное гражданином Ч.

Обращаясь в суд с иском к Обществу «П» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на научно-литературное произведение в размере 200 000 рублей, Общество «М» указало, что Общество «П» в течение длительного времени (с 2016 года) занимается незаконным распространением указанного произведения через Интернет-сайт <https://prorector.org>. Истец пояснил, что им был обнаружен факт незаконного распространения ответчиком указанного произведения 14.12.2019.

Так, нотариально удостоверенным протоколом осмотра доказательств от 14.12.2019 зафиксировано, что на странице информационного ресурса (сайта), расположенного по электронному адресу <https://prorector.org/> в разделе «Диссертации» (<https://prorector.org/disser.html>) опубликована полная информация о продаваемом произведении в количестве 252 страниц, стоимостью от 640 рублей. В разделе «Оплата» (<https://prorector.org/oplata.html>) в качестве получателя платежа указано Общество «П». В качестве администратора доменного имени prorector.org указан гражданин М.

При рассмотрении дела было установлено, что на Интернет-странице <https://prorector.org/disser.html> Общество «П» от своего имени и на основании агентского договора от 20.06.2016, заключенного с гражданином М., предлагает к продаже произведение «Джаз и музыка европейской академической традиции: диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения», исключительные права на которые принадлежат истцу. Данное обстоятельство ответчиком по существу не оспаривалось.

Возражая против иска, Общество «П» заявило об истечении срока исковой давности по предъявленному требованию, сославшись на то, что Общество «М» узнало о нарушении своих прав 28.06.2016.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного истцом требования о взыскании компенсации в связи пропуском срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Удовлетворяя исковые требования, суда апелляционной инстанции исходил из того, что заявленные требования истец связывал не с правонарушением, допущенным в 2016 году, а с фактом распространения путем предложения ответчиком к продаже научно-литературного произведения «Джаз и музыка европейской академической традиции: диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения» (2008) в декабре 2019 года, который зафиксирован посредством нотариального осмотра сайта 14.12.2019.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», в котором указано, что использованием исключительных прав в форме распространения является, в том числе, предложение к продаже товара, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, суд апелляционной инстанции признал действия Общества «П» по предложению к продаже спорного произведения науки и литературы без согласия их правообладателя 14.12.2019 самостоятельным правонарушением.

С учетом норм статьи 200 ГК РФ, устанавливающей правила исчисления срока исковой давности отдельно по каждому правонарушению, а также принимая во внимание то обстоятельство, что обращение в суд с настоящим иском по факту допущенного ответчиком 14.12.2019 правонарушения имело место 15.01.2020, апелляционный суд не нашел оснований для признания истца пропустившим срок исковой давности.

Признав доказанным факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на научно-литературное произведение, суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика компенсацию в сумме 200 000 рублей, обосновав ее размер длительностью нарушения, умышленным характером действий ответчика, степенью вины нарушителя.

Суд по интеллектуальным правам поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично требования истца о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на фотографическое произведение, пришел к выводу о том, что истцом представлены доказательства, подтверждающие факт нарушения ответчиком авторских прав; при этом суд снизил размер компенсации с учетом того, что имело место однократное нарушение в отношении одного фотографического произведения (дело № А11-15055/2020).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «О» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на фотографическое произведение в сумме 50 000 рублей и расходов за нотариальное удостоверение доказательств в сумме 5500 рублей.

Обращаясь в суд с рассматриваемым иском, истец указал, что ответчиком нарушено исключительное право на фотографическое произведение, а именно на странице сайта с доменным именем cinemarplex.ru, администратором которого является Общество «О», размещена информация, которая содержит фотографическое произведение.

Истец указал, что автор фотографического произведения, гражданин П., использованного ответчиком на странице сайта с доменным именем cinemaplex.ru, расположенной по адресу: <https://cinemaplex.ru/2014/07/31/cinemas-speak-31-07.html>, обнародовал данное фотографическое произведение на своем сайте fotopetropravlovsk.ru. При обнародовании указал автора и обладателя прав на фотографическое произведение, первоисточник и год обнародования.

Истец считает, что при использовании вышеуказанного произведения на странице сайта нарушено исключительное право правообладателя, к которому никто за разрешением не обращался.

Ответчик заявил о несоразмерности заявленной ко взысканию компенсации, заявил об уменьшении ее размера, в том числе со ссылкой на то, что не совершал действий, направленных на размещение на сайте фотографического произведения.

Ответчик также указал, что спорная публикация носит новостной (информационный) характер и не преследует в данном случае цели коммерческого использования.

Рассмотрев материалы дела, суд первой инстанции удовлетворил требования истца частично, мотивировав это следующим.

В пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержатся разъяснения, согласно которым, при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, при публикации вышеуказанного фотографического произведения на странице сайта нарушены исключительные права правообладателя, так как к правообладателю фотографических произведений никто за получением разрешения на публикацию не обращался.

В материалы дела были представлены доказательства, подтверждающие авторство гражданина П. в отношении спорной фотографии. Право истца на взыскание компенсации за нарушение авторских прав на фотографическое произведение подтверждено договором № ДУ-050819 доверительного управления исключительными правами на фотографическое произведение и дополнительным соглашением к нему.

Факт использования ответчиком на странице сайта, администратором которого он является, фотографических произведений, автором которых является гражданин П., а управляющим исключительными правами на фотографические произведения – Общество «В», подтвержден нотариальным протоколом осмотра доказательств от 05.06.2020.

Являясь администратором сайта, Общество «О» несло ответственность за нарушение авторских прав.

В соответствии с пунктом 1.1 Правил регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, утвержденных решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81, администратором доменного имени является лицо, на имя которого зарегистрировано предназначенное для сетевой адресации символьное обозначение (доменное имя).

Ответственность за содержание информации на сайте несет именно администратор домена, так как использование ресурсов сайта без его контроля невозможно, поскольку именно администратор доменного имени определяет порядок использования домена, несет ответственность за выбор доменного имени, возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями.

В то же время суд первой инстанции согласился с доводами ответчика относительно того, что изображенное на фотографии здание являлось малоизвестным, а также принял во внимание однократность нарушения. При этом суд указал, что истец не представил доказательств того, что фотографическое произведение имело коммерческую ценность (на возмездной основе предоставлялись права на использование произведения), однако в результате действий ответчика произведение утратило коммерческую ценность.

Учитывая вышеизложенное, с учетом требований разумности и справедливости, баланса интересов сторон, и принимая во внимание то, что имело место однократное нарушение в отношении одного фотографического произведения, суд посчитал возможным снизить размер компенсации до 25 000 рублей.

В судах апелляционной и кассационной инстанций судебный акт не обжаловался.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению споров, связанных с нарушением авторских и смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, практике Суда по интеллектуальным правам и Первого арбитражного апелляционного суда.

При рассмотрении данной категории дел судьями во всех случаях подробно исследуются доводы сторон, применяются положения действующего законодательства и правовые позиции, сформулированные высшими судебными инстанциями.

При разрешении вопроса об относимости и допустимости доказательств по делам о защите нарушенных интеллектуальных прав следует руководствоваться положениями пункта 55 Постановления № 10, согласно которому при разрешении вопросов о том, имел ли место факт нарушения интеллектуального права, суд в силу статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, полученные с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 71 АПК РФ).

Кроме того, необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены нотариусом, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным, в том числе посредством удостоверения содержания сайта в сети «Интернет» по состоянию на определенный момент.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2021 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя арбитражного суда

И.С. Гребнева

Председатель второго судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства

А.С. Аладышева