

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики применения главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Обеспечительные меры арбитражного суда» в 2020 году

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2021 года в целях выявления правоприменительных проблем и спорных вопросов, возникающих при применении норм законодательства об обеспечительных мерах арбитражного суда.

Объектом изучения явились принятые судебные акты арбитражного суда, вынесенные в 2020 году по результатам рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер.

Институт обеспечительных мер в арбитражном процессе урегулирован главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и представляет собой одну из важных процессуальных гарантий эффективности правосудия в гражданско-правовой, экономической и административно-правовой сферах правоотношений.

Из содержания статьи 90 АПК РФ следует, что обеспечительные меры – это срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры в арбитражном процессе должны быть соразмерны заявленному требованию и допускаются на любой стадии судопроизводства по заявлению участвующего в деле лица, в том числе и в период приостановления производства по делу. Требования о применении обеспечительных мер могут быть обусловлены как действиями частных лиц (требование о признании решения органа управления юридического лица недействительным, требование о признании сделки недействительной и т.д.), так и публичных субъектов (требование о признании незаконными решений, действий (бездействия) государственных, муниципальных, иных органов и т.д.).

В соответствии со статьей 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Одним из основных документов, определяющих судебную практику по вопросам принятия обеспечительных мер, является постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума № 55).

Пункт 10 постановления Пленума № 55 разъясняет, что в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В Определении от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) Верховный Суд Российской Федерации указал, что для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно статистическим данным за 2020 год Арбитражным судом Владимирской области рассмотрено 333 заявления о применении обеспечительных мер, что на 21 % меньше, чем за аналогичный период 2019 года, из них: 329 заявлений об обеспечении иска (в том числе 3 заявления иностранных лиц; 51 заявление по корпоративным спорам), 4 заявления об обеспечении исполнения судебного акта. Кроме того, арбитражным судом было рассмотрено 6 заявлений о замене одной обеспечительной меры другой и 63 заявления об

отмене обеспечения иска, из которых по 57 заявлениям было отменено обеспечение.

В исследуемом периоде судом были вынесены 94 определения о принятии следующих видов обеспечительных мер:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, – 21;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, – 36;
- приостановление действия ненормативного правового акта, решения – 37.

За изученный период в апелляционном порядке обжаловано 22 определения суда, из которых 21 оставлено без изменения, 1 определение отменено.

В кассационном порядке обжаловано 5 определений суда, и все они оставлены без изменения.

При вынесении судебных актов по обеспечительным мерам судьи также руководствуются положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров», информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики применения арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг», от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер», от 12.02.2014 № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты».

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Виды обеспечительных мер

Наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ в качестве обеспечительной меры может быть применено наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Практика арбитражного суда по применению данных обеспечительных мер единообразна и соответствует разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в которых

указано, что арест денежных средств, находящихся на корреспондентском счете коммерческого банка (иного кредитного учреждения), поступивших на имя ответчика, средств, которые поступят на счет ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, целесообразно производить, если другие меры, предусмотренные статьей 91 АПК РФ, не смогут обеспечить исполнение принятого судебного акта (пункт 16 постановления Пленума № 55).

Определением от 9 апреля 2020 года № 811-О Конституционный Суд Российской Федерации выявил смысл пункта 1 части 1 статьи 91 АПК РФ и отметил следующее: при исполнении основанного на определении арбитражного суда о принятии обеспечительных мер исполнительного документа не предполагается наличия у судебного пристава-исполнителя не ограниченного ничем правомочия по наложению ареста на все принадлежащее должнику имущество, включая денежные средства, в результате которого должник и лица, находящиеся у него на иждивении, лишались бы возможности обеспечения своего нормального существования и реализации жизненно необходимых потребностей.

Так, по делу № *A11-17571/2019* истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании 6 492 749 руб. убытков.

Одновременно с иском истец обратился с заявлением о применении мер обеспечения иска в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах (в том числе на денежные средства, которые будут поступать на расчетные счета) ответчика на сумму исковых требований.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявления и о необходимости применения вышеуказанных обеспечительных мер.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, сославшись на следующее.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты имущественных интересов истца, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Как следовало из материалов дела, предметом данного спора являлось требование Общества к гражданину М. о взыскании с него, как с бывшего директора Общества, уволенного 25.09.2019, убытков в размере 6 492 749 руб.

При этом Общество указало, что незаконно полученные премии перечислены на расчетный счет ответчика, в настоящее время могут находиться на одном или нескольких счетах, что непосредственно связывает заявление с исполнением решения суда. В случае непринятия обеспечительных мер есть все основания полагать, что ответчик попытается скрыть денежные средства (снять или перевести третьим лицам) с банковских счетов.

Таким образом, принимая во внимание предназначение института обеспечения иска, необходимость сохранения баланса интересов сторон, суд первой инстанции, исходя из принципа соразмерности обеспечительной меры заявленному требованию, обоснованно наложил арест на денежные средства,

находящиеся на расчетных счетах гражданина М., и пришел к правильному выводу о том, что принятые меры обеспечения иска связаны с предметом спора.

Суд второй инстанции также отметил, что объем недвижимого имущества ответчика за период нахождения спора в суде уменьшился, поскольку решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 17.02.2020, вступившим в законную силу с 31.03.2020, признано право на 1/2 долю в праве собственности на жилые помещения за гражданкой М. (супругой ответчика), что с учетом режима долевой собственности на объекты недвижимости может затруднить исполнение решения по настоящему делу.

В другом случае по делу № А11-4999/2017 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Банка конкурсный управляющий Банка обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 2 609 702 000 руб.

Посчитав, что существует угроза отчуждения либо сокрытия имущества ответчиков, с целью предотвращения нарушения прав должника и его кредиторов, конкурсный управляющий заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на принадлежащие ответчикам имущество и денежные средства до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения вышеуказанного обособленного спора.

Рассмотрев ходатайство истца о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции счел целесообразным удовлетворить его.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена, помимо прочего, значительным размером субсидиарной ответственности; обеспечительные меры в виде наложения ареста на принадлежащие ответчикам денежные средства и имущество непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на сохранение существующего положения сторон (status quo), а также на предотвращение причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба.

Возможность принятия обеспечительных мер по спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности прямо предусмотрена в пункте 5 статьи 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), нормами которого допускается наложение ареста или принятие иных обеспечительных мер в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу, указал, что суды двух инстанций правомерно наложили арест на принадлежащее ответчикам имущество и их денежные средства, находящиеся на счетах в банках, в пределах заявленной суммы субсидиарной ответственности, определенной как разница между суммой неудовлетворенных требований кредиторов и стоимостью имущества Банка, составляющего конкурсную массу.

После вступления в законную силу судебного акта, в случае удовлетворения требований заявителя о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, исполнение судебного акта будет осуществляться

в пользу должника за счет денежных средств и имущества ответчиков, следовательно, принятые обеспечительные меры направлены на предотвращение уменьшения активов, за счет которых возможно удовлетворение соответствующего требования.

По делу № А11-11116/2020 истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику об истребовании из чужого незаконного владения оборудования – токарного обрабатывающего центра, переданного ответчику по договору финансовой субаренды (сублизинга).

Одновременно с исковым заявлением от истца в суд поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на указанное оборудование и мотивировано тем, что ответчик перестал исполнять обязательства по оплате лизинговых платежей, несмотря на требование истца, не предоставляет доступ к оборудованию, что препятствует осуществлению мер контроля за предметом лизинга.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 33 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество, суд, по ходатайству истца, может принять обеспечительные меры, в частности, запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество, передать спорное имущество на хранение другому лицу в соответствии с пунктом 2 статьи 926 Гражданского кодекса Российской Федерации (судебный секвестр).

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные заявителем в материалы дела документы, изучив и проанализировав приведенные в заявлении о принятии обеспечительных мер доводы, арбитражный суд с учетом предмета заявленных требований, соразмерности требованиям, с целью сохранения существующего положения между сторонами и обеспечения исполнения судебного акта, пришел к выводу о необходимости принятия испрашиваемых истцом обеспечительных мер на данной стадии процесса.

В данном случае на предмет сублизинга накладывается арест, при котором оно не может быть продано, обменено, подарено, сдано внаем, заложено или уничтожено. Арест имущества не препятствует пользованию им, если это не влечет уничтожения имущества и не уменьшает его ценности.

По делу № А11-5527/2020 истец одновременно с исковым заявлением о взыскании с ответчика суммы 2 129 014 руб. задолженности за потребленную электрическую энергию в рамках договора энергоснабжения и неустойки, также обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, поступающие по агентскому договору от 01.08.2015, заключенному между Предприятием (ответчиком) и Обществом в

пределах суммы исковых требований, запрета на расторжение агентского договора, заключенного с Обществом, по инициативе Предприятия.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, указав на то, что истцом не представлено доказательств, безусловно свидетельствующих, что непринятие обеспечительных мер может затруднить реальное исполнение судебного акта, который будет принят по результатам рассмотрения дела и причинит значительный ущерб заявителю.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

Ссылка заявителя жалобы на поведение ответчика, направленное на уклонение от исполнения решения суда, судом апелляционной инстанции была отклонена, поскольку не находилась в логической взаимосвязи с истребуемыми обеспечительными мерами.

Суд апелляционной инстанции полагает, что принятие обеспечительных мер только по тому основанию, что ответчик добровольно не исполняет требования истца, противоречит принципу соблюдения баланса интересов сторон.

Кроме того, наложение ареста на денежные средства ответчика нарушит баланс интересов сторон, может явиться препятствием осуществления хозяйственной деятельности, может нарушить имущественные права и обязанности контрагентов общества, а также затронуть охраняемые законом права и интересы третьих лиц. Более того, принимаемые арбитражным судом обеспечительные меры не могут иметь целью преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями иных кредиторов.

Что касается запрета на расторжение агентского договора, заключенного с Обществом, по инициативе Предприятия (ответчика), таковой не может быть наложен судом лишь в отношении ответчика, поскольку касается двусторонней сделки.

*Запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия,
касающиеся предмета спора*

В пункте 2 части 1 статьи 91 АПК РФ закреплена такая обеспечительная мера, как запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Этот запрет имеет целью сохранить существующее положение. Так, может быть запрещен снос ответчиком определенного строения. Что касается других лиц, то в качестве примера может быть приведен запрет передавать ответчику имущество, выполнять данные ему обязательства, совершать какие-то другие конкретные действия. При этом под другими лицами понимаются любые лица, а не только участвующие в деле.

По делу № А11-5373/2014 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Общества 1 663 922 руб. 11 коп. вознаграждения временного и конкурсного управляющего и расходов, понесенных в процедуре банкротства должника.

Посчитав, что существует угроза причинения вреда должнику и его кредиторам, в частности уполномоченному органу (Инспекции), как заявителю по делу о банкротстве, Инспекция заявила ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должника выплаты вознаграждения арбитражному управляющему Д. до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения данного обособленного спора.

Рассмотрев ходатайство уполномоченного органа о принятии обеспечительных мер, суд счел целесообразным удовлетворить его.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена, помимо прочего, возможностью в случае необоснованной выплаты арбитражному управляющему Д. вознаграждения в полном объеме несения уполномоченным органом, как заявителем по делу о банкротстве Общества, расходов на выплату такого вознаграждения в части, не погашенной за счет имущества должника; обеспечительные меры в виде запрета выплаты арбитражному управляющему Д. вознаграждения непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на сохранение существующего положения сторон, а также на предотвращение нарушения баланса интересов заинтересованных сторон и причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение суда первой инстанции о принятии обеспечительных мер без изменения.

В другом случае по делу № *A11-10479/2020* Администрация обратилась в арбитражный суд с иском к Предпринимателю об обязанности освободить земельный участок от объекта незавершенного строительства и вернуть Администрации спорный земельный участок.

Вместе с исковым заявлением Администрацией подано заявление о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации вносить изменения в записи ЕГРП в отношении спорного земельного участка, а также в отношении объекта незавершенного строительства, расположенного на спорном земельном участке.

В обоснование заявленного ходатайства истец сообщил, что спорный земельный участок с 2016 года не используется по назначению в соответствии с условиями договора. Уведомлением от 13.11.2019 Администрация сообщила о расторжении указанного договора и о необходимости вернуть земельный участок по акту приема-передачи, однако возвращать земельный участок предприниматель в добровольном порядке отказался.

Принятие вышеуказанных обеспечительных мер, по мнению Администрации, является оправданной мерой, поскольку она направлена на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов администрации города, на исключение дальнейшего совершения сделок по отчуждению объекта незавершенного строительства на спорном земельном участке, и влечет уменьшение негативных последствий для жителей города.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции пришел к выводу, что обеспечительные меры в виде запрета на внесение изменений в записи ЕГРП в отношении в отношении спорного

имущества, не нарушают баланса интересов сторон спора, являются соразмерными и направлены на сохранение существующего на момент подачи иска положения.

Непринятие обеспечительных мер может затруднить восстановление прав истца в случае удовлетворения иска, поскольку спорное имущество может быть отчуждено иным лицам либо обременено, что повлечет необходимость привлечения к участию в деле иных лиц, затягиванию судебного разбирательства и затруднению исполнения судебного акта.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Как усматривалось из материалов дела № А11-13362/2017, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества «С», определением арбитражного суда от 15.07.2020 в реестр требований кредиторов Общества «С» включены требования гражданина Л. (далее – кредитора) в сумме 40 040 958 руб. 91 коп. – в состав требований третьей очереди, обеспеченных залогом имущества должника, 2 043 856 рублей 39 копеек – в состав требований третьей очереди, подлежащих учету отдельно.

Должник (арендодатель) в лице конкурсного управляющего Общества «С» и Общество «Г» (арендатор) заключили договор аренды, согласно которому арендодатель передал во временное владение и пользование арендатору объекты недвижимого и движимого имущества, включая скот, а арендатор обязался содержать его в надлежащем состоянии и оплачивать арендную плату.

Указав на передачу имущества, являющегося предметом залога, в аренду без согласия залогодержателя (гражданина Л.), и сославшись на наличие угрозы утраты данного имущества, кредитор обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должнику производить отчуждение, сдачу в аренду, пользование, иное обременение имущества Общества «С», находящегося в ипотеке (залоге) кредитора до утверждения порядка, срока и условий продажи имущества должника.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление кредитора, исходя из обоснованности заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления кредитора.

Суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 18.1, 32 и 46 Закона о банкротстве, статьями 90 и 223 АПК РФ и пунктом 4 постановления Пленума № 55 и пришел к выводу о том, что заявленная обеспечительная мера не соответствует целям конкурсного производства.

Суд апелляционной инстанции установил, что в состав залогового имущества входит крупный рогатый скот, а также недвижимое имущество, в котором он содержится. При этом скот требует надлежащего ухода и содержания, в ином случае возможна его утрата (падеж), что невозможно осуществить силами работников должника.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение указанной цели возлагается на конкурсного управляющего, который осуществляет полномочия руководителя должника и иных его органов

управления и действует в пределах, в порядке и на условиях, установленных названным законом, в том числе, обязан обеспечить сохранность имущества должника.

Таким образом, запрет на распоряжение данным имуществом не отвечает задачам конкурсного производства по обеспечению сохранности имущества должника с целью его продажи по наиболее высокой цене.

Кроме того, передача в аренду предмета залога без согласия залогодержателя влечет иные последствия, предусмотренные в подпункте 3 пункта 2 статьи 351 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

По делу № А11-1962/2020 Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Департаменту о признании незаконным уведомления о расторжении в одностороннем порядке договора от 01.10.2015 на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на пригородных межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок.

Одновременно Общество обратилось с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде: запрета на расторжение в одностороннем порядке договора; запрета препятствовать Обществу в исполнении договора.

В обоснование заявления истец указал, что деятельность по спорному договору является единственным видом деятельности, приносящим доход. В настоящее время у Общества заключено три действующих договора лизинга и один кредитный договор, ежемесячный платеж по указанным договорам составляет около трехсот тысяч. Общество полагает, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, так как за время рассмотрения судом иска предприятие получит такой ущерб, что вынуждено будет признать себя банкротом.

Рассмотрев указанное заявление, арбитражный суд счел его неподлежащим удовлетворению в силу следующего.

Фактически истцом заявлено две обеспечительные меры.

Оценив требование о наложении запрета ответчику на расторжение договора в одностороннем порядке и запрета препятствовать Обществу в исполнении договора, суд не усмотрел однозначных и бесспорных оснований для наложения подобного запрета.

Кроме того, на момент обращения истца с иском и заявлением о принятии поименованных обеспечительных мер, договор от 01.10.2015 считается расторгнутым со дня отправки оспариваемого уведомления в адрес перевозчика в соответствии с пунктом 5.3 договора. Уведомление направлено 20.02.2020 и получено истцом (согласно почтовой отметке) 21.02.2020.

Таким образом, принятие запрашиваемых истцом мер (в заявленной формулировке) не приведет к сохранению между сторонами договора ранее существовавших отношений и не соответствует установленной законом цели принятия обеспечительных мер.

Оценив представленные доказательства и доводы заявителя о применении мер по обеспечению иска, суд первой инстанции счел, что заявителем не доказано

наличие предусмотренных законом оснований для применения испрашиваемых обеспечительных мер.

По другому делу № А11-5669/2020 Общество «К» обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту и Учреждению о признании незаконными действий со стороны ответчиков при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на выполнение работ по устройству систем вентиляции и кондиционирования в помещении объекта культурного наследия в части решения комиссии по осуществлению закупок в отношении результатов оценки заявки истца на участие в конкурсе критериям оценки этих заявок и отменить решение комиссии в указанной части, признать за Обществом «К» право на заключение контракта по итогам проведения конкурса и обязать Учреждение заключить с Обществом «К» контракт на выполнение указанных работ.

Одновременно истец обратился с заявлением об обеспечении иска, в котором просил приостановить заключение контракта между Учреждением и Обществом «Г» по результатам конкурса. В обоснование заявления истец указал, контракт между заказчиком и обществом «Г» находится в стадии заключения. Заключение такого контракта между заказчиком и третьим лицом, равно как и исполнение обязанностей по такому контракту, как заказчиком, так и исполнителем сделает невозможным исполнение принятого в будущем судебного акта арбитражного суда, поэтому в целях предотвращения причинения значительного ущерба истцу необходимо принять обеспечительные меры.

Рассмотрев заявление об обеспечении исковых требований, суд первой инстанции не нашел оснований для его удовлетворения, исходя из нижеследующего.

Как указал истец в исковом заявлении, комиссией ответчика допущены существенные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решение комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием является незаконным. При оценке заявки истца по показателю «Количество квалифицированных специалистов» критерия «Квалификация участников закупки» конкурсной комиссией незаконно не учтен ряд специалистов Общества «К», а также комиссией неправомерно определен критерий исполненных договоров в отношении участника № 2 (Общества «Г», только договоры субподряда), что в совокупности привело к неверному результату и исключило возможность истца стать победителем и заключить контракт.

Целью обращения Общества «К» с иском явилась защита его прав и законных интересов, их восстановление путем признания права за истцом на заключение контракта с заказчиком.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации принятие заявленных обеспечительных мер явно нарушит баланс частных и публичных интересов, поскольку такие меры до вынесения судебного акта по существу спора фактически влекут удовлетворение требований истца и нарушение прав третьих лиц.

В рассматриваемом случае истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств наличия действительной необходимости приостановления заключения контракта.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения

АПК РФ установлено, что наряду с обеспечительными мерами, предусмотренными в части 1 статьи 91 Кодекса, арбитражным судом могут быть приняты и иные обеспечительные меры.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума № 55 по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ. В силу части 1 статьи 197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений. Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Приостановление акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности. Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением. Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже исполнены либо их исполнение началось (внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета и т.п.), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценивать, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Так, по делу № А11-5968/2020 Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения налогового органа (далее – Инспекции) от 15.11.2019 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения.

От Общества в арбитражный суд поступило ходатайство о приостановлении действия решения Инспекции до вступления решения суда в законную силу.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление Общества, пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения.

Как усматривалось из материалов дела, решением Инспекции от 15.11.2019 Обществу доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением УСН в сумме 2 032 808 руб., пени по УСН в сумме 929 385 руб.; налог на доходы физических лиц, подлежащий удержанию и перечислению налоговым органом в сумме 65 058 руб., пени по НДФЛ в сумме 112 759 руб., штраф в сумме 11 103 руб.

В подтверждение необходимости применения обеспечительных мер Обществом в материалы дела были представлены следующие документы:

налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2019 год; бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2019 год; лицензии; требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов.

Оценив указанные доказательства, суд пришел к выводу о том, что оспариваемая Обществом сумма налогов, пеней, штрафов является значительной, ее единовременное изъятие из денежного оборота организации может повлечь за собой значительный ущерб.

Заявленная Обществом обеспечительная мера в виде приостановления действия решения Инспекции от 15.11.2019 направлена на предотвращение существенного имущественного ущерба налогоплательщику. Ее принятие в рассматриваемом случае создает условия для реального исполнения решения суда и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

По другому делу № *A11-1828/2020* Управляющая компания обратилась в арбитражный суд с требованием о признании незаконным предписания Государственной жилищной инспекции (далее – Инспекция) в части требования – «произвести собственникам и нанимателям помещений указанных многоквартирных домов перерасчет платы за коммунальный ресурс по холодной воде и электроэнергии в целях содержания общего имущества, входящий в состав платы за содержание жилого помещения с 01.01.2017 года».

Одновременно Управляющая компания заявила ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Инспекции до вступления в законную силу окончательного судебного акта по настоящему делу, при этом документально обосновав, что находится в сложном финансовом положении, и что непринятие обеспечительной меры повлечет для нее значительный материальный ущерб.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявления и о необходимости применения вышеуказанной обеспечительной меры, мотивировав это следующим.

В рассматриваемом случае предписание является мерой государственного принуждения, применяемой с целью прекращения и предотвращения нарушений в жилищно-коммунальной сфере. Требования, изложенные в предписании, заключаются в производстве перерасчета и впоследствии возврата части платы по предоставленному коммунальному ресурсу по холодной воде и электрической энергии в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, входящего в состав платы за содержание жилого помещения. Неисполнение предписания может повлечь за собой применение в отношении Управляющей компании мер административной ответственности, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время приостановление действия предписания обеспечивает баланс интересов сторон в настоящем споре тем, что обязанность совершения действий по проведению перерасчета платы не наступит до тех пор, пока судебным актом, принятым по существу спора, не будет установлена обоснованность требований надзорного органа.

При этом фактическая отсрочка исполнения предписания до проверки его законности в судебном порядке не нарушит баланса частных и публичных интересов и не приведет к невозможности исполнения решения суда в случае отказа в удовлетворении требования по существу подлежащего рассмотрению спора.

По делу № А11-3328/2020 Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене решения антимонопольного органа (далее – Управление) от 19.03.2020.

Общество заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Управления, а именно: обязать Управление исключить информацию об Обществе, его единоличном исполнительном органе, учредителях (участниках) из реестра недобросовестных поставщиков, до вступления в силу решения суда по настоящему делу.

Определением суда первой инстанции заявителю отказано в принятии обеспечительных мер.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

В обоснование заявленного ходатайства Общество указало, что с учетом обжалования решения антимонопольного органа, включение информации об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков до вступления в законную силу решения арбитражного суда, принятого по данному делу, может причинить значительный ущерб заявителю и его работникам.

Вместе с тем, заявителем не представлены доказательства того, что Общество несет значительные убытки.

Также не является безусловным основанием для приостановления действия ненормативного акта несогласие с ним заявителя, поскольку законность конкретных положений обжалуемого акта не подлежит оценке при решении вопроса о применении обеспечительной меры.

Затруднения в исполнении судебного акта в случае удовлетворения требований заявителя не установлены.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для принятия испрашиваемой обеспечительной меры.

По делу № А11-18449/2019 Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным предписания Государственной жилищной инспекции от 29.11.2019.

От Общества поступило ходатайство о приостановлении действия оспариваемого предписания. В обоснование заявленного ходатайства Общество сослалось на то, что непринятие обеспечительных мер может повлечь для него негативные последствия, так как после истечения указанного в предписании срока административный орган, его вынесший, вправе привлечь Общество к административной ответственности, что причинит организации значительный ущерб, которая находится в сложном финансовом положении.

Абзацем 2 пункта 29 постановления Пленума № 55 определено, что если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже исполнены либо их исполнение началось, судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна.

Суд первой инстанции вынес определение об отказе в принятии обеспечительных мер, поскольку из материалов, представленных Обществом, не усматривалось целесообразности и оснований для приостановления действия оспариваемого предписания.

Срок исполнения предписанных мероприятий был установлен до 13.12.2019 и на момент обращения Общества с соответствующим ходатайством истек, следовательно, на дату подачи заявления о принятии обеспечительных мер действия, указанные в предписании, должны были быть уже совершены.

Обеспечительные меры в целях предотвращения возможного ущерба заявителю в виде штрафа в случае привлечения к административной ответственности за неисполнение предписания могут быть применены судом только до истечения срока исполнения предписания, но не за пределами срока, когда предписание должно быть исполнено.

Таким образом, заявленную меру обеспечения в рассматриваемой части нельзя признать эффективной и направленной на фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

По другому делу № А11-11566/2020 Управляющая компания «Ж» обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене решений Инспекции государственного жилищного надзора (далее – Инспекция) о внесении изменений в реестр лицензий в части исключения определенных многоквартирных домов. Одновременно заявитель представил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений.

По мнению Управляющей компании «Ж», оспариваемые решения запрещают ей осуществлять деятельность по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов и делают невозможным получение денежных средств собственников.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, не нашел оснований для его удовлетворения.

Как усматривалось из материалов дела, оспариваемыми решениями внесены изменения в реестр лицензий в части исключения определенных многоквартирных домов, из управления Управляющей компании «Ж». При этом решениями Инспекции внесены изменения в реестр лицензий в части включения указанных многоквартирных домов в управление другой Управляющей компании «П».

Согласно сведениям Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, Управляющая компания «К» является организацией, уполномоченной на выполнение работ по содержанию общего имущества спорных многоквартирных домов, оказанию жителям данных домов

коммунальных услуг и выставлению платежных документов на оплату оказанных услуг.

В рассматриваемом случае приостановление действий оспариваемых решений при наличии действующих решений Инспекции будет противоречить требованиям части 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и может привести к «двойному» начислению платы жителям спорных многоквартирных домов, нарушив тем самым их права и законные интересы.

При этом Общество не обосновало и документально не подтвердило возможность причинения ему ущерба, его значительный размер, связь наступления возможного значительного ущерба с предметом спора, необходимость и достаточность для его предотвращения именно данных обеспечительных мер.

Обеспечительные меры арбитражного суда по корпоративным спорам

Обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 АПК РФ в порядке, предусмотренном главой 8 АПК РФ, с особенностями, установленными статьей 225.6 АПК РФ (части 1, 2 статьи 225.6 АПК РФ).

Обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть в частности:

- наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов;
- запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным;
- запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица;
- запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, в том числе одновременно несколько обеспечительных мер (часть 1 статьи 91, часть 4 статьи 225.6 АПК РФ). При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Так, по делу № А11-4967/2020 иностранное лицо (страна Белиз) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «Р» о передаче истцу доли Общества «Р» в уставном капитале Общества «А» в размере 700/1001 долей номинальной

стоимостью 700 000 руб. с выплатой Обществу «Р» денежных средств в сумме 800 000 000 руб. в счет стоимости передаваемой доли.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ иностранное лицо обратилось с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета: Обществу «Р» осуществлять распоряжение долей Общества «Р» в уставном капитале Общества «А» в размере 700/1001 долей, номинальной стоимостью 700 000 руб. как полностью, так и в части; налоговому органу (Инспекции) совершать действия, связанные с регистрацией перехода прав, обременения и иных действий, связанных с распоряжением в отношении спорных долей Общества «Р».

Заявленное истцом ходатайство мотивированно тем, что непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение судебного акта о передаче спорного пакета долей уставного капитала истцу вследствие его отчуждения ответчиком третьим лицам, включая Общества «В» и другому иностранному лицу.

Суд первой инстанции отказал истцу в обеспечении иска, так как истцом не доказано наличие предусмотренных законом оснований для применения испрашиваемых обеспечительных мер на данной стадии процесса.

Первый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев апелляционную жалобу иностранного лица, согласился с выводами суда первой инстанции и оставил определение об отказе в обеспечении иска без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, признали, что испрашиваемые обеспечительные меры не связаны с предметом спора и не могут служить обеспечением исполнения судебного акта. Как следовало из определения арбитражного суда от 02.07.2020 по делу № А11-6837/2020, спорная доля уставного капитала Общества «А» уже была отчуждена Обществом «Р» в пользу Общества «В», о чем заключен договор купли-продажи от 29.04.2020, а иностранное лицо в рамках названного дела обратилось с иском о переводе на него прав и обязанностей покупателя указанной доли в уставном капитале Общества «А». Данное обстоятельство свидетельствовало об отсутствии необходимости в принятии мер обеспечения иска, рассматриваемого в рамках настоящего спора.

Как усматривалось из материалов дела № А11-17164/2019, Банк обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «Р», гражданам М. и Д. о признании недействительным решения общего собрания участников Общества «Р» от 19.11.2019, принятого гражданами Д. и М. при отсутствии надлежащих прав.

Кроме того, от истца поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета налоговому органу (Инспекции) совершать все регистрационные действия по внесению изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в отношении Общества «Р», связанные с изменением сведений о единоличном исполнительном органе и о приостановлении действия протокола общего собрания участников от 19.11.2019.

В обоснование необходимости принятия заявленных обеспечительных мер истец указал на то, что отстраненный от управления Общества «Р» гражданин М. обратился в Инспекцию с заявлением о внесении изменений в отношении

единоличного исполнительного органа на основании обжалуемого протокола общего собрания участников от 19.11.2019; налоговым органом срок принятия решения по указанному заявлению приостановлен. Вследствие чего Банк полагает, что в случае внесения налоговым органом сведений в ЕГРЮЛ, участники М. и Д. могут воспользоваться указанной информацией в недобросовестных целях в правоотношениях с неосведомленными третьими лицами, в том числе, по заключению сделок, связанных с отчуждением имущества Общества «Р», что приведет к возникновению существенных убытков предприятия и законного кредитора и залогодержателя (Банка).

Суд первой инстанции вынес определение о принятии вышеуказанных обеспечительных мер.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение суда первой инстанции без изменения, указав, что суд первой инстанции правильно установил, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны ему и являются необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта.

Обеспечение исполнения судебных актов

Исполнение судебных актов осуществляется на стадии исполнительного производства, поэтому перечисленные в статье 91 АПК РФ обеспечительные меры сохраняют свою силу до приведения решения в исполнение после его вступления в законную силу. Если истец не заявлял ходатайства о применении обеспечительных мер в процессе судебного разбирательства, он может заявить ходатайство об обеспечении исполнения решения, которое будет разрешаться в соответствии с частью 2 статьи 168 АПК при принятии решения арбитражным судом. В этом случае обеспечение исполнения решения будет происходить по правилам главы 8 АПК РФ.

В пункте 35 постановления Пленума № 55 разъяснено, что согласно части 7 статьи 182 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению исполнения решения, не обращенного к немедленному исполнению, по правилам, установленным главой 8 АПК РФ. При этом исполнение решения обеспечивается не только в тех случаях, когда неприменение обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, но и в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Так, по делу № *A11-4620/2020* арбитражный суд взыскал с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в сумме 2 201 861 руб. 22 коп. и проценты в сумме 8440 руб. 83 коп.

От истца поступило заявление об обеспечении исполнения решения по делу, в котором заявитель просит наложить арест на денежные средства ответчика (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет ответчика) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц на сумму равной сумме иска.

В обоснование поданного ходатайства заявитель указал, что ответчик длительное время не исполняет свои обязательства по договору, уклоняется от их исполнения, сумма заявленных требований является для истца значительной. Заявитель считает, что непринятие судом указанных мер по обеспечению исполнения судебного акта может затруднить или сделать невозможным исполнение решения.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, а также учитывая то, что суд вынес решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме, размер подлежащей взысканию с ответчика денежной суммы является значительным, арбитражный суд пришел к выводу о том, что применение заявленной обеспечительной меры обоснованно, необходимо и гарантирует сохранение баланса интересов обеих сторон до исполнения решения суда.

По другому делу № А11-9599/2019 арбитражный суд вынес решение о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности в сумме 1 459 907 руб. 45 коп. на возмещение затрат за коммунальные услуги по договору на возмещение затрат.

Истец обратился в суд с заявлением об обеспечении исполнения решения в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на расчетный счет) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц, в пределах суммы имущественных требований истца.

В обоснование заявленного ходатайства истец указал, что непринятие мер по обеспечению исполнения решения может сделать невозможным исполнение судебного акта и причинить значительный ущерб истцу. По мнению истца, ответчик не имеет намерения исполнить решение суда.

Рассмотрев заявление о принятии мер по обеспечению исполнения решения, суд первой инстанции не нашел оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

Условиями для принятия обеспечительных мер, в том числе мер по обеспечению исполнения судебного акта, является затруднительность или невозможность исполнения в будущем судебного акта. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта.

В рассматриваемом случае истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств того, что непринятие мер по обеспечению исполнения решения суда может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб истцу.

Каких-либо доказательств отсутствия имущества у ответчика, совершения им действий по уменьшению объема имущества до размера, не позволяющего исполнить решение суда, наличия реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт истец не представил. Приведенные истцом сведения, а также отказ от добровольного исполнения решения суда не свидетельствуют о невозможности в будущем исполнить судебный акт.

Аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении определений об отказе в обеспечении исполнения решений по делам № А11-1351/2020, № А11-11485/2016.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением норм главы 8 АПК РФ, в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты имущественных интересов истца, и как показывает судебная практика, это один из действенных способов защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством.

При этом законодательством не оговорен перечень конкретных оснований, в соответствии с которыми суд должен принять меры по обеспечению иска. Поэтому, рассматривая заявление об обеспечении иска, суд руководствуется конкретными обстоятельствами дела и принимает обеспечительные меры только в том случае, когда в этом есть действительная необходимость.

За исследуемый период самыми распространенными явились следующие виды обеспечительных мер: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2021 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя арбитражного суда

Н.Г. Тимчук

Заместитель председателя арбитражного суда

И.С. Гребнева

Председатель первого судебного состава	В.Ю. Гиндулина
Председатель второго судебного состава	М.Ю. Кочешкова
Председатель третьего судебного состава	Е.Е. Корнилов
Председатель четвертого судебного состава	Е.В. Ушакова
Председатель пятого судебного состава	Н.Ю. Давыдова
Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	А.С. Аладышева