

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики применения статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Оставление искового заявления (заявления) без движения» в 2013 году¹

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2014 года в целях выявления правоприменительных проблем и спорных вопросов при вынесении определений об оставлении искового заявления (заявления) без движения, а также выявления нарушений, допускаемых истцами (заявителями) при обращении в арбитражный суд, повлекших оставление исковых заявлений (заявлений) без движения.

Объектом изучения явились вынесенные определения об оставлении искового заявления (заявления) без движения за 2013 год.

Институт оставления искового заявления (заявления) без движения, предусмотренный статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), является дополнительной гарантией реализации организациями и гражданами своего права на обращение в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В то же время целью данной нормы является дисциплинирование истца, воспитание уважительного отношения к закону и суду, а также обеспечение дальнейшего рассмотрения дела в установленный законом срок и вынесения законного и обоснованного судебного акта.

АПК РФ определен исчерпывающий перечень оснований оставления заявления без движения.

Так, в силу части 1 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Статьями 125 и 126 АПК РФ определены требования к форме и содержанию искового заявления, подаваемого в арбитражный суд, а также перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению.

Институт оставления заявления без движения применим в арбитражном процессе по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (глава 27 АПК РФ), о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (глава 27.1 АПК РФ).

Он применяется при решении вопроса о принятии всех поступающих в суд заявлений, в том числе при рассмотрении дел о банкротстве (глава 28 АПК РФ),

корпоративных споров (глава 28.1 АПК РФ), требований в защиту интересов группы лиц (глава 28.2 АПК РФ), дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (раздел III АПК РФ), дел в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ), заявлений об обеспечении иска (статья 93 АПК РФ).

Определение об оставлении искового заявления (заявления) без движения выносится судьей единолично в течение пяти дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, его копия направляется истцу (заявителю) не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В соответствии с частью 2 статьи 128 АПК РФ в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

По смыслу указанной статьи в определении должны содержаться ссылки на конкретные нормы статей 125, 126 АПК РФ, которые, по мнению суда, были нарушены заявителем с тем, чтобы заявитель из текста определения мог однозначно усмотреть нарушения, допущенные им при составлении заявления, или недостатки в приложенных к заявлению документах и, соответственно, иметь возможность оперативно их устранить.

По вопросам, связанным с оставлением исковых заявлений (заявлений) без движения, имеются соответствующие разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», если исковое заявление (заявление) оставлено без движения и по истечении установленного срока арбитражный суд не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления его без движения, то суд выясняет, имелся ли у заявителя (с учетом даты получения им копии определения) достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступала ли в суд от заявителя информация о позднем получении определения или иных объективных препятствиях для устранения этих обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления искового заявления (заявления) без движения в связи с такими препятствиями.

При наличии достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления искового заявления (заявления) без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд возвращает исковое заявление (заявление) со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления искового заявления (заявления) без движения.

В случаях, когда суд такой информацией не располагает, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя продлевает срок) оставления искового заявления (заявления) без движения, о чем выносит определение. Если обстоятельства, указанные в определении об оставлении искового заявления (заявления) без движения, в повторно установленный срок не устранены, исковое заявление (заявление) с приложенными документами

возвращается заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

Пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 (в редакции от 12.07.2012) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» гласит, что согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Решая вопрос о принятии соответствующего обращения к производству, суд устанавливает, соответствует ли оно формальным требованиям, предъявляемым Кодексом к его форме и содержанию (статьи 125, 126 АПК РФ). В связи с этим судья осуществляет предварительную проверку сведений, содержащихся в обращении, в том числе проверяет, подписано ли данное обращение и принадлежит ли подпись уполномоченному лицу. В случае несоблюдения установленных требований подлежат применению положения части 2 статьи 127, части 1 статьи 128 АПК РФ.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2007 № 118 «Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей» указано на то, что по смыслу пункта 2 статьи 126 и части 1 статьи 128 АПК РФ уплата государственной пошлины является условием обращения в арбитражный суд.

Уплата государственной пошлины через представителя не является основанием для оставления искового заявления без движения и его последующего возвращения.

Пункт 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» содержит разъяснение о том, что АПК РФ не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» статьями 93, 99, 128, 231, 237, 263, 280 АПК РФ предусматривается оставление искового заявления (заявления) без движения. В определении об оставлении заявления без движения судья указывает срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Статистические данные Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют, что в 2013 году в арбитражный суд поступило на рассмотрение 12 495 исковых заявлений (заявлений), из них 2887 исковых заявлений (заявлений) были оставлены без движения, что составило 24 % от числа поступивших исковых заявлений (заявлений).

Этот показатель является достаточно высоким и свидетельствует о значительном количестве заявлений, не соответствующих требованиям, установленным АПК РФ.

При этом в 2013 году судом к производству было принято 11 678 исковых заявлений (заявлений), возвращено – 474 исковых заявления (заявления). Эти цифры свидетельствуют о том, что заявители в большинстве случаев устраняют нарушения, допущенные при подаче исковых заявлений (заявлений) и являющиеся основаниями для оставления исковых заявлений (заявлений) без движения.

Немаловажное место при этом занимает институт продления процессуальных сроков для оставления искового заявления (заявления) без движения.

В апелляционном порядке обжалованы 2 определения о возвращении искового заявления на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ, из них 1 определение отменено (дело № А11-10528/2012), 1 оставлено без изменения.

В кассационном порядке обжаловано 1 определение о возвращении искового заявления, которое было оставлено без изменения.

II. Практика применения арбитражным судом статьи 128 АПК РФ

1. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 1 части 1 статьи 126 АПК РФ

А) Неприложение к исковому заявлению (заявлению) документов, подтверждающих направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и документов (по делам № А11-9885/2013, А11-384/2013, А11-5264/2013, А11-91/2013, А11-2401/2013 и др.).

Часть 3 статьи 125 АПК РФ устанавливает обязательное для истца требование направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

В силу пункта 1 части 1 статьи 126 АПК РФ к заявлению прилагается уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

При отсутствии уведомления о вручении направление заявления и приложенных к нему документов подтверждается другими документами в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 126 АПК РФ: почтовой квитанцией, свидетельствующей о направлении копии заявления с уведомлением о вручении, распиской соответствующего лица в получении направленных (врученных) ему документов, а также иными документами, подтверждающими направление заявления и приложенных к нему документов (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Б) Приложение к исковому заявлению (заявлению) почтовой квитанции о направлении лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и документов, без уведомления о вручении (по делам № А11-7897/2013, А11-1571/2013 и др.).

В) Приложение к исковому заявлению (заявлению) документов, подтверждающих направление копии искового заявления и документов, не ответчику, а другим лицам, не участвующим в рассматриваемом деле (по делам № 3270/2013, А11-10705/2013, А11-669/2013 и др.).

Г) Представление истцами (заявителями) доказательств направления копии искового заявления и документов только по месту нахождения филиала юридического лица, а не по месту нахождения самого юридического лица (по делам № А11-1493/2013, А11-502/2013, А11-2811/2013 и др.).

Д) Приложение к исковому заявлению (заявлению) ксерокопии документа, подтверждающего направление копии искового заявления и документов лицам, участвующим в деле (по делам № А11-211/2013, А11-3729/2013, А11-3902/2013 и др.).

2. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 2 части 1 статьи 126 АПК РФ

Значительная часть случаев оставления исковых заявлений (заявлений) без движения связана с нарушением истцами (заявителями) требований АПК РФ, касающихся необходимости уплаты лицами, обращающимися в суд, государственной пошлины, а также приложения документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, к исковому заявлению (заявлению). Также нередко нарушения положений статей 125, 126 АПК РФ при подаче заявлений лицами, имеющими льготы по уплате государственной пошлины, а также лицами, заявляющими ходатайства (зачастую без достаточных на то оснований) о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

А) Непредставление истцом (заявителем) документов, свидетельствующих об уплате государственной пошлины; отсутствие ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины; отсутствие документов, подтверждающих право на льготу по уплате государственной пошлины (при отсутствии обязанности ее уплатить) (по делам № А11-1410/2013, А11-10755/2013, А11-10550/2013, А11-1516/2013 и др.).

Б) Приложение к исковому заявлению (заявлению) копии платежного поручения об уплате государственной пошлины за подачу иска (заявления) в арбитражный суд (по делам № А11-3151/2013, А11-4266/2013, А11-6309/2013, А11-6778/2013 и др.).

При этом копия платежного поручения не может служить надлежащим доказательством, подтверждающим уплату государственной пошлины в

установленных порядке и размере, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме подтверждается платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении.

Таким образом, доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является подлинное платежное поручение. Ксерокопии и фотокопии платежных поручений об уплате государственной пошлины не могут быть приняты в качестве доказательства ее уплаты.

В) Недочеты в оформлении платежного поручения по уплате государственной пошлины.

В практике арбитражного суда имеют место случаи, когда в платежном поручении по уплате государственной пошлины не заполнена строка «Списано со счета плательщика», что является нарушением и рассматривается судом как непредставление доказательств уплаты госпошлины в установленных порядке и размере (по делам № А11-264/2013, А11-6910/2013, А11-11095/2013, А11-7441/2013, А11-7451/2013, А11-11095/2013 и др.).

В соответствии с пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» доказательством уплаты пошлины в безналичной форме является платежное поручение, на котором проставлены в поле «Списано со счета плательщика» – дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате – дата последнего платежа), в поле «Отметки банка» – штамп банка и подпись ответственного исполнителя (пункт 3.8 части 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Указанием Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П).

В таких случаях истцы (заявители) должны будут приложить выписку из лицевого счета клиента, которая могла бы служить подтверждением проведения операции по счету.

Г) Перечисление истцами (заявителями) государственной пошлины за подачу иска в арбитражный суд по неправильным реквизитам (по делам № А11-9453/2013, А11-1615/2013, А11-5766/2013, А11-9447/2013, А11-6747/2013, А11-5913/2013 и др.).

Д) Неполная оплата истцом (заявителем) суммы государственной пошлины (по делам №№ А11-434/2013, А11-9077/2013, А11-941/2013, А11-3537/2013 и др.).

Это может быть связано с неполной уплатой суммы госпошлины по единственному требованию (как неимущественному, так и имущественному, требующему расчета в зависимости от суммы иска); неоплатой (неполной оплатой) государственной пошлины по каким-либо из заявленных требований (если истцом заявлено несколько требований).

В качестве примера можно привести определение об оставлении искового заявления без движения по делу № А11-5920/2013.

Так, в исковом заявлении содержались два требования к ответчику:

- о признании недействительной записи о регистрации права в ЕГРП;
- о признании права собственности на ½ доли воздушной линии электропередач с трансформаторной подстанцией.

Вместе с тем, в нарушение пункта 2 статьи 126 АПК РФ, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации к заявлению не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Арбитражный суд не принял в качестве доказательства, подтверждающего уплату госпошлины, приложенное к исковому заявлению платежное поручение на сумму 2816 руб. 44 коп., поскольку государственная пошлина была уплачена в меньшем размере, чем предусмотрено законом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина для организаций составляет 2 000 руб.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, составляет 4000 руб.

Таким образом, в рассматриваемом случае имело место неполная уплата государственной пошлины. Недоплата государственной пошлины составила 3183 руб. 56 коп.

Е) Отсутствие документов (представление документов не в полном объеме), подтверждающих обоснованность ходатайства об отсрочке, рассрочке, об уменьшении размера государственной пошлины (по делам № А11-9094/2013, А11-2727/2013, А11-2728/2013, А11-2729/2013, А11-2730/2013, А11-2731/2013, А11-2950/2013, А11-2616/2013 и др.).

Примером рассматриваемой ситуации является определение об оставлении искового заявления без движения по делу № А11-8250/2013.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

- подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны);

- подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Истцом заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, но вышеуказанные документы не были представлены.

На основании статьи 128 АПК РФ арбитражный суд оставил исковое заявление без движения.

При этом следует отметить то обстоятельство, что в соответствии с последним абзацем части 1 статьи 129 АПК РФ отклонение ходатайства о предоставлении отсрочки, отсрочки уплаты госпошлины или об уменьшении ее размера относится к основанию возвращения искового заявления. Возможность оставления в этом случае искового заявления без движения АПК РФ не предусматривает.

3. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 3 части 1 статьи 126 АПК РФ

А) Отсутствие документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (по делам №№ А11-7067/2013, А11-9616/2013, А11-8050/2013, А11-9616/2013, А11-6574/2013, А11-2233/2013, А11-542/2013 и др.).

По делу № А11-10528/2012 Общество обратилось в арбитражный суд к Учреждению с иском о признании недействительным решения Учреждения о проведении в 2012 году государственного кадастрового учета земельных участков; о восстановлении земельного участка; о признании недействительным постановления главы администрации о предоставлении земельного участка в собственность Предпринимателю; о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между администрацией и Предпринимателем; о признании зарегистрированного права собственности Предпринимателя в отношении спорного земельного участка отсутствующим.

Определением суда от 27.12.2012 исковое заявление Общества было оставлено без движения, истцу было предложено устранить допущенные нарушения в срок до 28.01.2013.

Суд первой инстанции по ходатайству истца дважды продлевал срок для устранения недостатков (до 28.02.2013, до 28.03.2013).

При этом заявитель надлежащим образом был уведомлен о том, что его заявление оставлено без движения (в деле имелись соответствующие почтовые уведомления).

29.03.2013 суд первой инстанции вынес определение о возвращении Обществу искового заявления на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ, мотивировав тем, что истцом не был выполнен пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ, а именно: не были представлены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывал свои требования (оспариваемое

решение Учреждения; оспариваемое постановление главы администрации; оспариваемый договор купли-продажи земельного участка).

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить данный судебный акт и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в связи с нарушением норм процессуального права. По мнению заявителя, истец по уважительным причинам не смог представить в суд первой инстанции оспариваемые им решения и договоры.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления было принято при неправильном применении норм процессуального права, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья определяет предмет доказывания, достаточность представленных доказательств и рассматривает ходатайства об истребовании доказательств от третьих лиц. Если судья установит, что представленных доказательств недостаточно для подтверждения требований истца или возражений ответчика либо они не содержат иных необходимых данных, восполнить которые стороны не могут, он вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случаях, когда представление дополнительных доказательств лицом, участвующим в деле, затруднительно, суд на основании частей 4, 6 статьи 66 АПК РФ истребует их, о чем выносится соответствующее определение.

Из вышеизложенного следовало, что необходимые доказательства, не представленные заявителем вместе с заявлением в арбитражный суд, могут быть представлены после принятия заявления к производству до начала судебного заседания.

При этом необходимо учитывать, что в силу части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Как следовало из материалов дела, истец предпринял все необходимые меры для устранения нарушений, вызвавших оставление искового заявления без движения: представил ответы администрации и Учреждения, согласно которым последние, не отрицая существования оспариваемых истцом решения, постановления и договора, отказали в предоставлении указанных документов.

При таких обстоятельствах истец объективно не имел правовой и процессуальной возможности на данной стадии судебного процесса представить указанные доказательства и реализовать свое право на истребование данных доказательств в порядке части 4 статьи 66 АПК РФ.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ отменил определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления.

Еще одним примером оставления заявления без движения по пункту 3 части 1 статьи 126 АПК РФ является определение суда по делу № А11-8994/2013.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Предприятия несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в сумме 1 304 174 руб. 14 коп., возникшей по договору на снабжение и потребление электрической энергии, установленной решениями арбитражного суда.

От Предприятия поступило письмо, в котором указывалось на отсутствие оснований для возбуждения дела о банкротстве по заявлению Общества, поскольку Предприятие является субъектом естественной монополии, что было подтверждено соответствующими документами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 197 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей к должнику – субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей. Указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Между тем в нарушение требований, установленных пунктом 3 части 1 статьи 126 АПК РФ, пунктом 3 статьи 197 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», к заявлению Общества не были приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывал свои требования, а именно: документы, подтверждающие, что требования кредитора не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Указанные выше обстоятельства явились основанием для оставления заявления без движения.

4. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 4 части 1 статьи 126 АПК РФ

А) Отсутствие копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя (по делам № А11-10693/2012, А11-5997/2013, А11-12072/2013, А11-11709/2013, А11-12124/2013, А11-6476/2013 и др.).

Установленная пунктом 4 части 1 статьи 126 АПК РФ обязанность заявителя представить копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя неразрывно связана с подтверждением факта подведомственности спора арбитражному суду.

5. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 5 части 1 статьи 126 АПК РФ

А) Отсутствие доверенности или иных документов, подтверждающих полномочия на подписание искового заявления (по делам № А11-634/2013, А11-5062/2013, А11-7699/2013 и др.).

Б) Приложение к исковому заявлению (заявлению) доверенности, срок действия которой истек (по делам №№ А11-1838/2013, А11-1839/2013, А11-1840/2013, А11-6164/2013 и др.).

В) Приложение доверенности в виде ненадлежащим образом заверенной копии (по делам № А11-2148/2013, А11-3616/2013 и др.).

Порядок ведения дел в арбитражном суде через представителей определен в статье 59 АПК РФ, в статье 61 АПК РФ установлен порядок оформления и подтверждения полномочий представителей.

В частности, в силу части 4 статьи 61 АПК РФ полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом. При этом статьей 61 АПК РФ не предусмотрена возможность предъявления вместо подлинной доверенности ее копии. Лицо, которому выдана доверенность, представляет арбитражному суду подлинную доверенность. Она приобщается к материалам дела или возвращается представителю взамен предъявленной им копии, надлежащим образом заверенной.

Надлежащим образом заверенной копией доверенности является копия доверенности, верность которой засвидетельствована нотариусом или арбитражным судом, рассматривающим дело (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Г) Отсутствие в приложенной к исковому заявлению (заявлению) доверенности полномочий на подписание искового заявления (по делам № А11-4171/2013, А11-7053/2013, А11-4320/2013, А11-9247/2013, А11-1744/2013, А11-2855/2013 и др.).

6. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 7 части 1 статьи 126 АПК РФ

А) Неприложение документов, подтверждающих соблюдение истцом (заявителем) претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором (по делам № А11-1039/2013, А11-4972/2013, А11-5768/2013, А11-5925/2013, А11-10443/2013, А11-9782/2013, А11-8069/2013, А11-10168/2013, А11-1595/2013 и др.).

Обязательное соблюдение заявителем требований пункта 7 части 1 статьи 126 АПК РФ имеет существенное значение. Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден

претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

АПК РФ также содержит специальную норму относительно требований, которым должно соответствовать заявление о взыскании обязательных платежей и санкций. В силу пункта 3 части 1 статьи 214 АПК РФ в заявлении должны быть указаны сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке.

Данное положение относится к таким уполномоченным органам как налоговые органы, органы Пенсионного фонда, отделения Фонда социального страхования, таможенные органы и т.д.

Кроме того, нормы АПК РФ (часть 5 статьи 4, пункт 8 части 2 статьи 125, пункт 2 части 1 статьи 148), указывающие на обязательность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в корреспонденции с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, подразумевают обязательное обращение налогоплательщика с жалобой в вышестоящий налоговый орган до подачи соответствующего иска в суд.

В качестве примера можно привести определение об оставлении заявления без движения по делу № А11-3994/2013.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения налоговой инспекции.

Судом было установлено, что заявление подано с нарушением требований, предусмотренных статьями 125, 126, 199 АПК РФ, а именно: к заявлению не приложены документы, подтверждающие соблюдение заявителем досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. Подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд, если иное не предусмотрено статьей 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

В нарушение указанных норм к заявлению не приложено решение областного Управления Федеральной налоговой службы по жалобе.

7. Недостатки оформления исковых заявлений (заявлений), связанные с применением положений пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ

А) Неприложение выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иного документа, подтверждающего указанные сведения или отсутствие таковых (по делам № А11-9611/2013, А11-2930/2013, А11-2747/2013, А11-4472/2013 и др.).

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» установлено, что сведения о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя подтверждаются выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иным документом, подтверждающим наличие этих сведений или отсутствие таковых, который удостоверен надлежащим образом.

Иным документом в смысле пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ может являться в том числе:

1) распечатанная на бумажном носителе и заверенная подписью истца или его представителя копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления;

2) распечатанные на бумажном носителе сведения, предоставляемые в электронном виде посредством доступа к федеральной базе данных Единого государственного реестра юридических лиц, при условии, что факт получения этих сведений удостоверяется подписью лица, имеющего доступ к указанной информации в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

При этом в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» говорится о том, что при подаче в арбитражный суд заявления по делу, возникающему из административных и иных публичных правоотношений, для подтверждения сведений о месте нахождения заинтересованного лица – органа, осуществляющего публичные полномочия, заявителем может быть также представлена распечатанная на бумажном носителе копия официальной страницы сайта этого органа, содержащая информацию о месте его нахождения, заверенная подписью заявителя или его представителя.

Б) Приложение просроченной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (по делам № А11-380/2013, А11-6394/2013, А11-6317/2013, А11-6229/2013, А11-6169/2013, А11-6136/2013, А11-1790/2013 и др.).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 126 АПК РФ вышеуказанные документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

8. Недостатки формы и содержания искового заявления, связанные с применением положений статьи 125 АПК РФ, и иные недостатки

А) Недостатки формы искового заявления (заявления) – подается заявление, а должно быть исковое заявление (по делам №№ А11-11682/2013, А11-11676/2013 и др.). При этом данный недостаток не является самостоятельным основанием для оставления искового заявления (заявления) без движения.

Так, например, по делу № А11-11675/2013 судом было вынесено определение об оставлении заявления без движения на основании статьи 128 АПК РФ.

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о ликвидации Общества как осуществляющего свою деятельность с неоднократными и грубыми нарушениями закона.

На основании пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговые органы наделены правом предъявлять в арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» дело о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом по общим правилам искового производства.

Следовательно, заявление о ликвидации юридического лица должно быть предъявлено по общим правилам искового производства, а не в порядке главы 24 АПК РФ.

Данное заявление было составлено с нарушением требований арбитражного процессуального законодательства к его форме и содержанию.

Кроме того, в поданном заявлении имелись и другие недостатки, предусмотренные статьей 126 АПК РФ, что в совокупности повлекло его оставление без движения на основании статьи 128 АПК РФ.

Б) Отсутствие сведений о месте нахождения или месте жительства ответчика (по делу № А11-10233/2013).

В) Отсутствие расчета взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы. Например, отсутствие расчета суммы задолженности по договорам (по делам № А11-6535/2013, А11-5201/2013, А11-436/2013 и др.). Отсутствие подробного

расчета суммы начисленных пеней, в том числе с подтверждением взыскания сумм недоимки, на которую начислены эти пени (по делам № А11-1653/2013, А11-10344/2013, А11-10345/2013 и др.).

Г) Отсутствие в исковом заявлении (заявлении) подписи истца (заявителя) или его представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 125 АПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем. В практике арбитражного суда имеются случаи, когда исковое заявление никем не подписано (по делам № А11-9812/2013, А11-2635/2013, А11-4901/2012).

Д) Приложение к исковому заявлению (заявлению) не заверенных надлежащим образом копий документов, содержащих сведения о фактах, на которых истец основывает свои исковые требования (по делам № А11-3735/2013, А11-7078/2013, А11-7074/2013, А11-6154/2013, А11-3120/2012, А11-2899/2012 и др.).

В силу части 8 статьи 75 АПК РФ документы, письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Согласно Государственному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденному постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 27.02.1998 № 28, заверенной является копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу (пункт 2.1.30), а копией – документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы (пункт 2.1.29).

В соответствии с положениями пункта 3.26 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», принятого Государственным комитетом Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 03.03.2003 № 65-ст, при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Также имеются случаи, когда к исковому заявлению (заявлению), представленному в арбитражный суд, не приложены никакие документы (по делам № А11-1080/2013, А11-7326/2013, А11-9719/2013, А11-8184/2013 и др.).

В подобных случаях работниками аппарата суда составляется акт об отсутствии документов, который приобщается к материалам дела.

В статьях 193, 199, 204, 209, 214 АПК РФ определены дополнительные требования, которым должны соответствовать заявления по отдельным

категориям споров (оспаривание нормативного правового акта; оспаривание ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, судебных приставов; дела об административных правонарушениях; о взыскании обязательных платежей и санкций и т.д.).

Хотелось бы отметить, что заявители при подаче заявлений помимо нарушения требований, установленных статьями 125 и 126 АПК РФ, допускают и иные нарушения, такие как:

1) В заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными не указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием) (подпункт 3 части 1 статьи 199 АПК РФ), не указаны законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) (пункт 4 части 1 статьи 199 АПК РФ) (по делам № А11-9070/2013, А11-1589/2013, А11-2750/2013 и др.).

2) В заявлении об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не указаны права и законные интересы заявителя, которые, по его мнению, нарушены оспариваемым решением (пункт 3 части 1 статьи 209 АПК РФ) (по делам № А11-11272/2013, А11-456/2013, А11-3497/2013 и др.).

3) К заявлению об оспаривании решения административного органа не прикладывают текст оспариваемого решения (часть 2 статьи 209 АПК РФ) (по делам № А11-1521/2013, А11-1383/2013, А11-4714/2013, А11-9520/2013, А11-8725/2013 и др.).

Специальные требования к заявлению, подаваемому в арбитражный суд, могут быть также предусмотрены федеральным законодательством. Например, часть 1 статьи 223 АПК РФ предусматривает, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) установлены требования, которым должно соответствовать заявление должника, конкурсного кредитора, уполномоченного органа о признании должника банкротом.

Следовательно, подаваемое в арбитражный суд заявление по делу о банкротстве (в части соблюдения формы и содержания заявления и прилагаемых к нему документов), должно соответствовать как требованиям статей 125 и 126 АПК РФ, так и требованиям Закона № 127-ФЗ.

Примерами оставления заявлений о банкротстве без движения являются следующие:

1) В заявлении должника не указано обоснование невозможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или существенного осложнения хозяйственной деятельности при обращении взыскания на имущество

должника, не представлены соответствующие доказательства (пункт 2 статьи 37 Закона № 127-ФЗ) (по делам № А11-7110/2013, А11-7674/2013 и др.).

2) В заявлении должника – гражданина не указаны сведения об обязательствах должника, не связанных с предпринимательской деятельностью (пункт 3 статьи 37 Закона № 127-ФЗ) (по делам № А11-7715/2013, А11-7426/2013 и др.).

3) Заявитель-должник не представил арбитражному суду доказательств направления копии заявления конкурсным кредиторам, в уполномоченные органы, собственнику имущества должника - унитарного предприятия, в совет директоров (наблюдательный совет) или иной аналогичный коллегиальный орган управления, а также иным лицам в случаях, предусмотренных Законом № 127-ФЗ, заказным письмом с уведомлением о вручении (пункт 4 статьи 37 Закона № 127-ФЗ) (по делу № А11-3269/2013 и др.).

4) К заявлению должника не приложен список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей и указанием адресов кредиторов и должников заявителя и иные документы в случаях, предусмотренных Законом № 127-ФЗ (пункт 2 статьи 38 Закона № 127-ФЗ) (по делу № А11-9226/2013 и др.).

5) К заявлению конкурсного кредитора не приложено доказательство направления копии заявления кредитора должнику (заказным письмом с уведомлением о вручении) (пункт 3 статьи 39 Закона № 127-ФЗ) (по делам № А11-5354/2013, А11-10731/2013 и др.).

6) К заявлению конкурсного кредитора не приложены доказательства оснований возникновения задолженности (пункт 1 статьи 40 Закона № 127-ФЗ) (по делам № А11-9768/2013, А11-3235/2013, А11-3811/2013, А11-9765/2013 и др.).

7) К заявлению кредитора не приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику (пункт 3 статьи 40 Закона № 127-ФЗ) (по делам №№ А11-9069/2013, А11-2102/2013, А11-2082/2013, А11-7459/2013, А11-6368/2013, А11-1224/2013 и др.).

При этом хотелось бы добавить, что в большинстве случаев в подаваемых заявлениях по делу о банкротстве заявителями допускаются одновременно несколько (два и более) нарушений требований, предусмотренных статьями 125 и 126 АПК РФ и нормами Закона № 127-ФЗ.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что практика применения судьями статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Оставление искового заявления (заявления) без движения» в целом соответствует подходам, сформированным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Определения об оставлении искового заявления (заявления) без движения выносятся судьями обоснованно, взвешенно, с учетом требований процессуального законодательства, всестороннего изучения и анализа представленных документов, соблюдения баланса интересов сторон.

При этом по результатам проведенного анализа исковых заявлений (заявлений), оставленных арбитражным судом без движения, установлено, что на каждое заявление, оставленное без движения, приходится два и более нарушений, предусмотренных статьями 125 и 126 АПК РФ. Это свидетельствует о ненадлежащей подготовке исковых заявлений (заявлений), подаваемых в арбитражный суд.

Истцам (заявителям) необходимо рекомендовать внимательно изучать определения арбитражного суда об оставлении заявления без движения и полностью выполнять указания, данные арбитражным судом, поскольку в ряде случаев, несмотря на подробное разъяснение арбитражным судом требований АПК РФ, нарушения в полном объеме заявителями не устраняются. Неполное устранение допущенных нарушений влечет продление установленных сроков оставления заявления без движения, а неустранение допущенных нарушений в установленный срок влечет возвращение заявления.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2014 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава

И.Ю. Холмина

Председатель второго
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего
судебного состава

И.С. Гребнева

Председатель четвертого
судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого
судебного состава

Н.Ю. Давыдова

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева