

Арбитражный суд Владимирской области

С П Р А В К А

**по результатам обобщения практики рассмотрения споров,
связанных с применением Федерального закона
«О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных
предпринимателей», за 2011 – 2012 годы¹**

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2013 года.

Объектом изучения явились вынесенные арбитражным судом судебные акты за 2011–2012 годы по делам, связанным с применением Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Долгое время регистрация юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальных предпринимателей), осуществлялась на основании различных законодательных актов, часто противоречащих друг другу.

В целях упорядочения системы государственной регистрации юридических лиц, создания Единого государственного реестра юридических лиц был принят Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» (далее – Закон о государственной регистрации), который вступил в силу с 1 июля 2002 года.

Федеральным законом от 23.06.2003 № 76-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц» были внесены изменения в Закон о государственной регистрации, суть которых заключалась в том, что с 2004 года действие этого Закона распространилось и на индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность без образования юридического лица. Законом был установлен порядок государственной регистрации индивидуальных предпринимателей с учетом уже используемых названным Законом единых принципов, форм, методов регистрации и ведения Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, было изменено название Закона о государственной регистрации, которое в новой редакции было изложено как «Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»».

В соответствии со статьей 1 Закона о государственной регистрации он регулирует отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении

изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров – Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Исходя из положений названного Закона, следует отметить, что с введением его в действие упрощена и упорядочена процедура государственной регистрации, установлены четкие основания для отказа в ней, определен минимальный перечень необходимых для регистрации документов и запрет на требование регистрирующим органом дополнительных, не предусмотренных законом документов.

В силу статьи 12 Закона о государственной регистрации для государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются:

- подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации;
- решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- учредительные документы юридического лица (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии);
- выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица - учредителя;
- документ об уплате государственной пошлины.

При этом в заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны; при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплата уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица.

Таким образом, на заявителя законодателем возложена обязанность по предоставлению в регистрирующий орган достоверной информации.

При этом в полномочия регистрирующего органа не входит оценка содержащихся в представленных для государственной регистрации документах сведений на предмет их достоверности.

Необходимо отметить, что споры анализируемой категории рассматриваются арбитражными судами в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В этой связи требования заявителя подлежат

исследованию применительно к правилам статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Статистические данные Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют, что за 2011 год судом рассмотрено 23 дела анализируемой категории, из которых 3 дела связаны с признанием недействительной государственной регистрации, 20 дел – с обжалованием отказа в государственной регистрации. Из общего количества рассмотренных дел по 5 делам требования были удовлетворены, по 13 делам отказано в удовлетворении требований, по 3 делам производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований, оставлены без рассмотрения 2 дела.

В 2012 году количество рассмотренных судом дел, связанных с применением Закона о государственной регистрации, существенно уменьшилось до 5 дел, из которых 2 дела связаны с признанием недействительной государственной регистрации, 3 дела – с обжалованием отказа в государственной регистрации. Из общего количества рассмотренных дел по 1 делу требования были удовлетворены, по 4 делам отказано в удовлетворении требований.

В апелляционном порядке обжаловано 12 решений суда первой инстанции, из них 3 отменено, 9 оставлено без изменения.

В кассационном порядке обжаловано 2 решения суда первой инстанции, из них все оставлены без изменения.

Несмотря на небольшое количество рассматриваемых арбитражными судами споров, связанных с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, актуальность дел данной категории сохраняется.

Учитывая, что единая судебная практика и определенные разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по анализируемой категории дел на сегодняшний день отсутствуют, Арбитражный суд Владимирской области в данной Справке отразил свои правовые позиции по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций Волго-Вятского округа.

II. Практика рассмотрения дел данной категории

1. Арбитражный суд отказал заявителю в удовлетворении требования о признании недействительными решений налогового органа об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы Общества и о признании недействительной записи о ликвидации Общества, так как материалами дела было установлено, что Общество реорганизовано путем слияния с передачей всех прав и обязанностей вновь созданному Обществу и, соответственно, основания для внесения в ЕГРЮЛ

заявленных изменений в сведения о прекратившим деятельность юридическом лице отсутствовали (дело № А11-9314/2010).

Гражданин К., единственный участник Общества «Т», обратился в Инспекцию с заявлениями по форме Р 14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице и по форме Р 13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы (новая редакция устава).

Налоговый орган принял решения об отказе в государственной регистрации на том основании, что заявления на государственную регистрацию по форме Р 14001 и Р 13001 не представлены ввиду прекращения деятельности Общества «Т» с 25.05.2006.

Гражданин К. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными вышеуказанных решений налогового органа.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Гражданин К. обратился в арбитражный суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой указал, что являясь единственным участником Общества «Т», решение о реорганизации Общества он не принимал, о его ликвидации узнал из решений налогового органа об отказе в государственной регистрации.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона о государственной регистрации записи вносятся в ЕГРЮЛ на основании документов, представленных при государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Закона о государственной регистрации регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации. С этого момента не допускается государственная регистрация изменений, вносимых в учредительные документы ликвидируемого юридического лица, а также государственная регистрация юридических лиц, учредителем которых выступает указанное юридическое лицо, или государственная регистрация юридических лиц, которые возникают в результате его реорганизации.

Как было установлено по материалам дела судом первой инстанции, Общество «Т» реорганизовано путем слияния с передачей всех прав и обязанностей вновь созданному Обществу «М» и прекратило деятельность, о чем в ЕГРЮЛ налоговым органом другого региона (Свердловской области) 25.05.2006 была внесена соответствующая запись.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что основания для внесения в ЕГРЮЛ заявленных изменений в сведения о прекратившим деятельность юридическом лице отсутствовали. Следовательно, оспариваемые решения Инспекции соответствовали требованиям Закона о государственной регистрации и не нарушали права и законные интересы гражданина К. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, пунктом 1 статьи 15 Закона о государственной регистрации

установлено, что государственная регистрация юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, осуществляется регистрирующими органами по месту нахождения реорганизуемых юридических лиц.

Согласно пункту 3 Правил взаимодействия регистрирующих органов при государственной регистрации юридических лиц в случае их реорганизации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 110 (далее – Правила), государственная регистрация прекращения деятельности присоединенного юридического лица осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения юридического лица, к которому присоединяется юридическое лицо.

В соответствии с пунктом 5 Правил при государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации в форме слияния, регистрирующий орган на основании решений о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации в форме слияния, и государственной регистрации прекращения деятельности реорганизуемых юридических лиц вносит в реестр записи о вновь созданном юридическом лице и о прекращении деятельности реорганизуемых юридических лиц.

Из материалов дела следовало, что в соответствии с указанными Правилами Инспекцией по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга 25.05.2006 было принято решение о государственной регистрации прекращения деятельности Общества «Т» при реорганизации в форме слияния и внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Таким образом, Инспекция по Владимирской области не принимала решения и не вносила соответствующую запись в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности Общества «Т».

С учетом изложенного суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении законных требований.

Довод гражданина К. о неправомерном отказе в удовлетворении ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы в отношении подписи на решении учредителя о реорганизации Общества «Т» апелляционным судом не был принят во внимание, поскольку из протокола судебного заседания было видно, что суд первой инстанции не нашел оснований для ее удовлетворения. Отказ в удовлетворении указанного ходатайства не привел к принятию неправильного судебного акта.

2. Суд апелляционной инстанции удовлетворил требование Общества о признании недействительным решения налогового органа о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в его учредительные документы, поскольку заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице было подано от имени участника общества неуполномоченным лицом, и срок подачи заявления, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не истек (дело № А11-3411/2011).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции о внесении изменений в сведения о

юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанные с внесением изменений в учредительные документы Общества, и об обязанности Инспекции исключить из ЕГРЮЛ соответствующую запись.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлекалась гражданка Р.

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований было отказано по основанию пропуска заявителем предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока для обращения в суд.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда ввиду допущенного процессуального нарушения на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с рассмотрением дела без участия участников Общества – граждан Г., К., М., не привлеченных к участию в судебном разбирательстве, дело было назначено для рассмотрения судом апелляционной инстанции по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленное Обществом требование.

Инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой указала, что регистрирующим органам не предоставлено право проведения проверок на предмет достоверности сведений, вносимых в учредительные документы участниками юридического лица. В качестве обоснования принятия Инспекцией оспариваемого решения налоговый орган сослался на вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 04.10.2004 по делу А11-5947/2002-К1-14/48 (данное решение гражданка Р. восстановлена в составе участников Общества).

Рассмотрев кассационную жалобу, окружной суд не нашел оснований для ее удовлетворения, ввиду следующего.

Как установил апелляционный суд, налоговый орган не направлял Обществу информацию о принятом решении; в материалах дела отсутствовали доказательства, однозначно и бесспорно подтверждающие то обстоятельство, что в январе 2011 года Общество располагало сведениями о принятом налоговым органом решении.

Утверждение Общества о том, что о данном решении и его содержании оно узнало 22.04.2011, когда получило его копию в налоговом органе, не было опровергнуто.

При изложенных обстоятельствах суд признал, что обратившись 13.05.2011 в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции, Общество не нарушило срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 18 Закона о государственной регистрации определено, что представление документов для регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и (или) внесения в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о

юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Закона.

Перечень физических лиц, которые могут быть заявителями при государственной регистрации, определен в пункте 1.3 статьи 9 Закона о государственной регистрации, а именно: руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица; учредитель или учредители юридического лица при его создании; руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица; конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица; иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления.

Подписание неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, является основанием для отказа в государственной регистрации (подпункт «д» пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации).

В рассмотренном случае апелляционный суд установил, что на день обращения гражданки Р. в налоговый орган с заявлением по форме Р14001, в ЕГРЮЛ отсутствовали сведения о гражданке Р. как об участнике (учредителе) Общества, либо лице, имеющем право действовать от имени данного Общества.

При изложенных обстоятельствах вывод суда о том, что заявление от имени гражданки Р. о внесении изменений в сведения о юридическом лице, не связанные с внесением изменений в учредительные документы, было подано неуполномоченным лицом, а, следовательно, регистрирующий орган должен был отказать в государственной регистрации, материалам дела не противоречил.

Заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице было подано гражданкой Р. во исполнение судебного решения от 04.10.2004 по делу А11-5947/2002-К1-14/48, однако данный судебный акт должен был исполняться на основании исполнительного листа (о выдаче которого указано в резолютивной части решения) в порядке исполнительного производства.

Таким образом, апелляционный суд правомерно удовлетворил заявленное Обществом требование.

3. Отсутствие прочерков в графах заявления на государственную регистрацию не повлияло на существо заявления; прочерки не несли смысловой нагрузки, а лишь удостоверяли факт незаполненности графы, и поэтому оснований для отказа в государственной регистрации юридического лица по статье 23 Закона о государственной регистрации у Инспекции не имелось (дело № А11-2906/2011).

Как следовало из материалов дела, представителем гражданки Р. в Инспекцию были переданы документы для регистрации Общества.

Рассмотрев представленные заявителем документы, Инспекция приняла решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Законом о государственной регистрации необходимых для государственной регистрации документов.

Основанием для отказа послужило то, что согласно требованиям к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 439, в случае если какой-либо раздел или пункт раздела заявления не заполняется, в соответствующих графах проставляется прочерк; согласно положениям статьи 9 Закона о государственной регистрации заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством РФ данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). Так как заявление по форме Р14001 было оформлено с нарушением соответствующих требований, следовательно, считается непредставленным в регистрирующий орган.

Не согласившись с указанным решением, гражданка Р. обжаловала его в арбитражный суд.

В пункте 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации приведен исчерпывающий список случаев, когда допускается отказ в регистрации, а именно: непредставление заявителем определенных настоящим Законом необходимых для государственной регистрации документов; представление документов в ненадлежащий регистрирующий орган; в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 20 или пунктом 4 статьи 22.1 настоящего Закона; несоблюдение нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна в соответствии с федеральными законами; подписание неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц; выход участников общества с ограниченной ответственностью из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выход единственного участника общества с ограниченной ответственностью из общества; несоответствие наименования юридического лица требованиям федерального закона; наличие сведений о невыполнении требований, предусмотренных подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14, подпунктом «г» пункта 1 статьи 21, подпунктом «в» пункта 1 статьи 22.3 настоящего Закона.

Оснований для отказа на основании статьи 23 указанного Закона у Инспекции не имелось, поскольку согласно описи вложения письма, направленного в налоговый орган, необходимые документы для регистрации, предусмотренные пунктом 3 статьи 17 Закона, заявителем были представлены.

Довод заинтересованного лица, что отсутствие прочерков в графах позволило считать документ ненадлежаще оформленным, был отклонен судом первой инстанции как необоснованный. В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Требований

к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 439, если какой-либо раздел заявления или его пункт не заполняется, в соответствующих графах проставляется прочерк.

Отсутствие прочерков в графах не повлияло на существо заявления. Учитывая изложенное, у налогового органа не имелось оснований считать заявление отсутствующим.

На основании вышеизложенного арбитражный суд первой инстанции признал недействительным решение Инспекции об отказе в государственной регистрации юридического лица.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в силе.

4. Место нахождения юридического лица имеет существенное юридическое значение, им определяется место исполнения обязательств, место уплаты налогов, подсудность споров. Указание недостоверных сведений в учредительных документах о месте нахождения юридического лица является основанием для отказа налоговым органом в государственной регистрации юридического лица в связи с непредставлением необходимых для государственной регистрации документов (дело № А11-1268/2011).

Общество «К» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции об отказе в государственной регистрации юридического лица – Общества «П».

Руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 12, 23 Закона о государственной регистрации, статьями 54, 88 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что заявителем представлены недостоверные сведения, и что отказ в государственной регистрации был обоснован.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Общество не согласилось с принятыми по делу судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению Общества, суды не приняли во внимание пункт 4 статьи 9 Закона о государственной регистрации. Нормы указанного Закона не содержат положений, обязывающих представлять правоустанавливающие документы на помещение, находящееся по адресу, указанному как адрес местонахождения создаваемого юридического лица.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа оставил судебные акты первой и апелляционной инстанций в силе, мотивировав это следующим.

В пункте «а» статьи 12 Закона о государственной регистрации установлено, что при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством

Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявления о государственной регистрации, достоверны.

Следовательно, на заявителя законодателем возложена обязанность по предоставлению достоверной информации.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 4 и части 2 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации, о чем указывается в учредительных документах.

Указание недостоверных сведений в учредительных документах о месте нахождения юридического лица затрагивает экономические интересы неопределенного круга лиц, которые могут вступить в отношения с обществом, не осуществляющим деятельность по указанному в учредительных документах адресу; препятствует надлежащему осуществлению налогового контроля.

Как следовало из материалов дела, в качестве места нахождения создаваемого юридического лица был указан адрес: город Ковров, улица Абельмана, дом 33/1. При этом Общество обратилось с заявлением о государственной регистрации 10 юридических лиц в указанном помещении, площадь которого, согласно договору аренды, составляла 49,9 квадратных метров. Инспекция при проведении налоговых мероприятий установила, что Общество «К» является учредителем 287 организаций, директор Общества «К» гражданин Б. является директором в 56 организациях.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что сведения, поданные в регистрирующий орган, требованиям законности и достоверности не отвечали, следовательно, заявление считалось непредставленным в регистрирующий орган.

Таким образом, в рассматриваемом деле у Инспекции имелись предусмотренные законом основания для отказа в государственной регистрации Общества при его создании.

Хотелось бы отметить, что аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении решения по делу № А11-1266/2011.

5. Арбитражный суд правомерно признал незаконным решение Инспекции об отказе в государственной регистрации изменений в учредительные документы Общества о смене юридического адреса, поскольку Общество представило в регистрирующий орган все необходимые для государственной регистрации документы, предусмотренные пунктом 1 статьи 17 Закона о государственной регистрации (дело № А11-3781/2011).

Общество обратилось в Инспекцию с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в связи со сменой адреса юридического лица: г. Владимир, ул. Юрьевская, д. 2 на адрес: Ивановская область, Лежневский район, вблизи д. Паршнево.

Вместе с названным заявлением в регистрирующий орган были представлены: изменения в Устав, протокол общего собрания участников Общества, документ об уплате государственной пошлины.

Проверкой, проведенной Инспекцией, было установлено отсутствие информации о каких-либо арендных отношениях Общества и правообладателя имущества по вышеуказанному адресу в Ивановской области.

Налоговый орган принял решение об отказе в государственной регистрации юридического лица в связи с непредставлением документов, необходимых для государственной регистрации, определенных Законом о государственной регистрации.

Общество оспорило его в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона о государственной регистрации для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации, решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица, изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, документ об уплате государственной пошлины.

В силу подпунктов «а» и «б» пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации отказ в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, допускается в случае непредставления определенных настоящим Законом необходимых для государственной регистрации документов.

Как пояснил представитель Инспекции в судебном заседании суда первой инстанции, решение Инспекции было принято на основании сведений, содержащихся в письме гражданки Ш., поступившем налоговому органу по почте. Из письма следовало, что гражданка Ш. является руководителем организации-собственника нежилого помещения, расположенного по адресу: Ивановская область, Лежневский район, вблизи д. Паршево, и отрицала факт наличия каких-либо отношений по передаче Обществу объекта недвижимости по спорному адресу.

Арбитражный суд указал, что вышеуказанное письмо, а также заявление гражданки Ш., не может быть признано допустимым доказательством по делу в силу положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданка Ш., привлеченная судом к участию в деле в качестве свидетеля, в суд для дачи пояснений не явилась.

Между тем представленные Обществом документы (договор аренды нежилого помещения, находящего по адресу: Ивановская область, Лежневский район, вблизи д. Паршнево; акт приема-передачи; квитанция о перечислении денежных средств за аренду помещения) свидетельствовали о реальности существования адреса и его достоверности.

Таким образом, доказательства недостоверности сведений, представленных Обществом в налоговый орган, Инспекцией вопреки требованиям части 5 статьи

200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не были представлены.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Инспекции правовых оснований для отказа Обществу в государственной регистрации изменений, вносимых в его учредительные документы, и признал решение налогового органа незаконным.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

6. Отсутствие в заявлении о государственной регистрации Общества сведений об идентификационном номере налогоплательщика руководителя создаваемого Общества при наличии доказательств того, что физическое лицо (руководитель Общества) располагало документами о присвоении ему ИНН на момент подачи спорного заявления, означает непредставление в регистрирующий орган документов, необходимых для государственной регистрации юридического лица, и является основанием для отказа в государственной регистрации (дело № А11-6133/2011).

Гражданка Р. обратилась в Инспекцию с заявлением о государственной регистрации юридического лица – Общества. Налоговый орган вынес решение, в котором отказал в государственной регистрации юридического лица в связи с непредставлением необходимых для государственной регистрации документов, определенных Законом о государственной регистрации.

Посчитав, что Инспекция незаконно отказала в государственной регистрации, гражданка Р. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании решения Инспекции незаконным.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил требование заявителя и признал решение налогового органа незаконным.

Инспекция обратилась в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой сослалась на нарушение норм материального права, выразившееся в неправильном истолковании подпункта «л» пункта 1 статьи 5, подпункта 1.2 пункта 1 статьи 9 Закона о государственной регистрации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд нашел основания для отмены решения суда первой инстанции.

Как усматривалось из решения Инспекции, причиной отказа в регистрации юридического лица явилось незаполнение заявителем пункта 7 листа «Е» заявления, где должен быть указан ИНН лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Как следовало из материалов дела, при обращении в Инспекцию гражданка Р. на странице 6 заявления (лист «Е») в качестве генерального директора созданного юридического лица указала гражданина Т., при этом его ИНН не указала. При этом согласно представленной Инспекцией выписке, гражданин Т. получил свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, в котором был указан его ИНН.

Удовлетворяя требование гражданки Р., суд первой инстанции исходил из того, что незаполнение строки 7 заявления об ИНН генерального директора

Общества при наличии указания в заявлении, поданном в регистрирующий орган, персональных данных гражданина Т., сведения о наличии у которого ИНН имелись в налоговом органе, не являлось существенным препятствием к осуществлению регистрационных действий.

Между тем судом не было учтено следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации одним из оснований отказа в государственной регистрации является непредставление определенных названным Законом необходимых для государственной регистрации документов.

Апелляционный суд указал, что Инспекция обоснованно отказала в регистрации Общества, поскольку в заявлении о государственной регистрации Общества не был указан ИНН руководителя, и соответственно, данное заявление считается непредставленным в регистрирующий орган.

Действующим законодательством регистрирующему органу не предоставлены полномочия на устранение по собственной инициативе выявленных в заявлении противоречий либо отсутствия необходимой информации.

Вместе с тем заявитель не был лишен права на повторное обращение в регистрирующий орган после устранения допущенных в заявлении нарушений.

7. Арбитражный суд оставил заявление о признании недействительным решения налогового органа об отказе в государственной регистрации Общества без рассмотрения, поскольку при изучении материалов дела выяснилось, что вышеуказанное заявление было подписано неустановленным лицом (дело № А11- 1696/2011).

В арбитражный суд поступило заявление о признании недействительным решения Инспекции об отказе в государственной регистрации юридического лица, принятого в отношении Общества.

В данном заявлении заявителем был указан гражданин Л.. Заявление содержало подпись и ее расшифровку.

Налоговый орган просил оставить заявление без рассмотрения, так как оно было подписано неустановленным лицом. Данное обстоятельство, как отметила Инспекция, подтверждалось заявлением гражданина Л., из которого следовало, что последний ни заявление в арбитражный суд, ни доверенностей на представление его интересов в судах и государственных органах, ни квитанции об уплате государственной пошлины не подписывал.

Изучив материалы дела, арбитражный суд вынес определение об оставлении заявления без рассмотрения.

Как было видно из материалов дела, заявление от имени гражданина Л. о признании недействительным решения Инспекции было подписано неустановленным лицом.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

По аналогичному основанию было оставлено без рассмотрения заявление по делу № А11-1047/2011.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что судьи Арбитражного суда Владимирской области в основном правильно применяют нормы законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, исследуя природу государственной регистрации, ее порядок, основания для отказа в государственной регистрации.

Анализ рассмотренных споров позволяет сделать следующие выводы.

В процессе государственной регистрации налоговые органы должны проверять соответствие представленных на государственную регистрацию документов требованиям Закона о регистрации. В государственной регистрации может быть отказано по мотиву непредставления документов, предусмотренных Законом о регистрации, только при условии несоответствия поданных документов требованиям данного Закона.

На наш взгляд, практика применения Закона о государственной регистрации по кассационным округам достаточно противоречива, и поэтому, было бы целесообразно высшим судебным инстанциям разработать разъяснения некоторых спорных вопросов.

В соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2013 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, и (или) оперативных совещаниях входящих в нее судебных составов, а также решить вопрос о возможности ее направления в Управление Федеральной налоговой службы по Владимирской области.

Первый заместитель председателя
арбитражного суда

И.В. Васильев

Председатель четвертого судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого судебного состава

Н.Е. Шеногина

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства

А.С. Аладышева