

## СПРАВКА

**по результатам анализа и обобщения практики применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном и упрощенном производстве за 2019 год и 8 месяцев 2020 года**

### **I. Общие положения**

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2020 года.

Предметом настоящего исследования является практика применения Арбитражным судом Владимирской области положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о приказном и упрощенном производстве за 2019 год и 8 месяцев 2020 года.

Федеральными законами от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившими в силу с 1 июня 2016 года, в действующий АПК РФ внесены изменения в процедуру упрощенного производства, а также появилась новая глава 29.1 «Приказное производство».

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения которого вступили в силу с 28 октября 2019 года, внесены изменения в АПК РФ в части приказного и упрощенного производств, в том числе изменены пороговые суммы исковых требований и категории дел, которые подлежат рассмотрению в упрощенном производстве (статья 227 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 229.1 АПК РФ судебный приказ – это судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по следующим требованиям взыскателя:

- вытекающим из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основанным на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, если цена заявленных требований не превышает пятьсот тысяч рублей (ранее было четыреста тысяч рублей);

- основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает пятьсот тысяч рублей (ранее – четыреста тысяч рублей);

- о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 229.4 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 настоящего Кодекса, а также в случаях, если:

1) дело неподсудно данному арбитражному суду;

2) не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;

3) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера;

4) от взыскателя поступило ходатайство о возвращении заявления о выдаче судебного приказа.

При этом возвращение заявления о выдаче судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в арбитражный суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.

Согласно части 3 статьи 229.4 АПК РФ арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 127.1 настоящего Кодекса, а также в случаях, если:

1) заявлено требование, не предусмотренное статьей 229.2 АПК РФ;

2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

3) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

Порядок приказного производства урегулирован статьей 229.5 АПК РФ.

Судебный приказ выносится арбитражным судом в течение 10 дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд, при этом судебное разбирательство не проводится и стороны по делу в суд не вызываются. Арбитражный суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 статьи 229.5 АПК РФ срок поступят возражения относительно его исполнения (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ).

Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа.

Изменение процедуры упрощенного производства с учетом положений федеральных законов от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заключается в следующем.

Решение по делу в упрощенном порядке принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей только резолютивной части решения (часть 1 статьи 229 АПК РФ). Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте

арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

В течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» лицо, участвующее в деле, может подать заявление об изготовлении мотивированного решения.

Мотивированное решение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Кроме того, с 1 октября 2019 года увеличились пороговые суммы исковых требований, которые можно рассмотреть в упрощенном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей (ранее было пятьсот тысяч рублей), для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей (ранее – двести пятьдесят тысяч рублей); о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает двести тысяч рублей, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (ранее был максимальный порог от ста тысяч рублей до двести тысяч рублей); о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей (ранее было если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей); об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей (ранее было об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей).

Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела об

оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, дела о несостоятельности (банкротстве), дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц, дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно статистическим данным за 2019 год и 8 месяцев 2020 года арбитражным судом было рассмотрено 4261 дело в порядке упрощенного производства, из которых:

- за 2019 год рассмотрено 3397 дел (в 2018 году – 4928 дел), из них 2371 дело рассмотрено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 1026 дел – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений;

- за 8 месяцев 2020 года рассмотрено 864 дела, из них 526 дел рассмотрено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 338 дел – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Что касается приказного производства, то здесь статистика за 2019 год и 8 месяцев 2020 года следующая:

- за 2019 год вынесено 4385 судебных приказов (в 2018 году – 3685), из которых 1998 судебных приказов вынесено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 2387 судебных приказов – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений;

- за 8 месяцев 2020 года вынесено 3017 судебных приказов, из них 2020 судебных приказов вынесено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 997 – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Всего за 2019 год в суд поступило 6720 заявлений о выдаче судебного приказа, из них было возвращено 982 заявления; отказано в принятии 1353 заявлений.

В период с января по август 2020 года поступило 3950 заявлений о выдаче судебного приказа, из них было возвращено 846, отказано в принятии 1096 заявлений.

Следует отметить, что самым распространенным основанием, по которому арбитражный суд возвращал заявления о выдаче судебного приказа, явилось нарушение заявителем требований к форме и содержанию заявления, а именно:

- непредставление документов, подтверждающих обоснованность требования взыскателя;

- отсутствие в заявлениях необходимых сведений в отношении взыскателя (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты);

- представление заявления о выдаче судебного приказа в виде электронного образа, не соответствующего требованиям статьи 229.3 АПК РФ (отсутствие

отдельных страниц, часть документа является нечитаемой, отсутствие заверенной усиленной квалифицированной электронной подписи).

Самым распространенным основанием для отказа судом в принятии заявления о выдаче судебного приказа является наличие спора о праве, усматривающееся из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов.

При рассмотрении указанных дел судьи руководствуются также положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

## **II. Практика рассмотрения дел**

### ***Приказное производство***

*Суд кассационной инстанции указал на отсутствие правовых оснований для рассмотрения требования Общества о взыскании долга в сумме 365 000 рублей в порядке приказного производства и отменил судебный приказ с указанием на право взыскателя предъявить заявленное требование в исковом порядке или в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) (дело № А11-4994/2019).*

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с Общества «Э» задолженности по договору финансовой субаренды (сублизинга) от 02.04.2018 в сумме 365 000 рублей.

Судом первой инстанции по результатам рассмотрения заявления в порядке приказного производства, предусмотренного главой 29.1 АПК РФ, был вынесен судебный приказ, которым заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Общество «М», конкурсный кредитор в деле № А11-7018/2019 о несостоятельности (банкротстве) Общества «Э», обратилось в окружной суд с кассационной жалобой, в обоснование которой указало на то, что договор от 02.04.2018 являлся мнимой сделкой, поскольку заключен с целью создания и дальнейшего взыскания искусственной кредиторской задолженности для последующего инициирования процедуры банкротства должника и утверждения подконтрольного арбитражного управляющего.

Заявитель также указывал на аффилированность взыскателя и должника, в частности, на то, что конечным бенифициаром взыскателя и должника согласно информации с официального источника СПАРК-Интерфакс являлся гражданин Р.

Как усматривалось из материалов дела, определением арбитражного суда от 24.06.2019 по делу № А11-7018/2019 было принято к производству заявление Общества «М» о признании Общества «Э» несостоятельным (банкротом).

В связи с вынесением судебного приказа от 23.04.2019 по данному делу Общество «В» также обратилось в арбитражный суд с заявлением от 20.05.2019 о признании Общества «Э» несостоятельным (банкротом). Определением от 20.06.2019 по делу № А11-7018/2019 суд также принял данное заявление к производству.

Суд кассационной инстанции посчитал, что оспоренный судебный приказ мог повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе должника и нарушение прав и законных интересов его конкурсных кредиторов. Обстоятельства, на которые ссылался податель кассационной жалобы, такие как аффилированность должника и взыскателя, мнимость спорной сделки, преследующая цель создания искусственной кредиторской задолженности, имели существенное значение для разрешения спора, ставили под сомнение бесспорность заявленного требования, однако в силу объективных причин, не связанных с судебной ошибкой, судом первой инстанции не проверялись.

Суд округа пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения требования Общества «В» в порядке приказного производства и отменил судебный приказ с указанием на право взыскателя предъявить заявленное требование в исковом порядке или в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества «Э» при введении соответствующей процедуры банкротства.

*Если от должника в установленный законом 10-дневный срок поступят возражения относительно исполнения судебного приказа, то суд обязан вынести определение об отмене судебного приказа, в котором указывается, что требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (дело № А11-774/2020).*

Управление обратилось в арбитражный суд о выдаче судебного приказа о взыскании с Общества штрафа в размере 24 000 рублей, предусмотренного статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

В соответствии с требованиями статей 110, 229.1 – 229.6 АПК РФ суд первой инстанции выдал судебный приказ о взыскании с должника в пользу взыскателя штрафа в сумме 24 000 рублей и в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 1 000 рублей.

Копия судебного приказа была направлена в адрес должника.

В арбитражный суд от должника поступили возражения относительно исполнения судебного приказа.

В соответствии с частью 4 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 статьи 229.5 АПК РФ срок поступят возражения относительно его исполнения.

На основании вышеизложенного арбитражный суд первой инстанции вынес определение об отмене судебного приказа.

По аналогичному основанию были вынесены определения об отмене судебного приказа по делам № А11-18392/2019, № А11-678/2020, № А11-3583/2020, № А11-1225/2020, № А11-2307/2020, № А11-2519/2020, № А11-2540/2020, № А11-2695/2020, № А11-18219/2019.

*Заявление о выдаче судебного приказа, поданное заявителем с нарушением требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленным статьей 229.3 АПК РФ, является основанием для возвращения судом заявления о выдаче судебного приказа на основании статьи 229.4 АПК РФ (дело № А11-2447/2020).*

Предприниматель К. обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Предпринимателя Ф. задолженности в сумме 220 000 рублей по арендной плате по договору аренды нежилого помещения, пени в сумме 121 400 рублей, задолженности в сумме 45 296 рублей по агентскому договору на оплату коммунальных услуг, пени в сумме 140 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины в сумме 5 398 рублей и судебных расходов за составление заявления о выдаче судебного приказа в сумме 3 000 рублей.

Арбитражный суд первой инстанции возвратил Предпринимателю К. заявление о выдаче судебного приказа и приложенные к нему документы, сославшись на следующее.

Исходя из части 1 статьи 229.1 АПК РФ судебный приказ – судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным статьей 229.2 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

Таким образом, суду не предоставлено право запрашивать (истребовать) у сторон дополнительные документы в случае рассмотрения заявления в порядке приказного производства.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (далее – Постановление № 62).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 229.3 АПК РФ в заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны банковские и другие необходимые реквизиты взыскателя, однако в нарушение указанной нормы заявителем в тексте заявления о выдаче судебного приказа не указаны банковские реквизиты взыскателя (Предпринимателя К.)

Согласно пункту 3 части 2 статьи 229.3 АПК РФ в заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны сведения о должнике: для гражданина-должника – фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника – наименование и адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер.

Однако вышеуказанные сведения в заявлении о выдаче судебного приказа взыскателем не указаны.

Кроме того, Предприниматель К. в заявлении просил взыскать судебные расходы за составление заявления о выдаче судебного приказа в сумме 3 000 рублей. Вместе с тем специальная норма о содержании судебного приказа, содержащаяся в статье 229.6 АПК РФ, не предполагает разрешения вопроса о судебных издержках, а указывает только на взыскание государственной пошлины.

Также в нарушение пункта 5 части 2 статьи 229.3 АПК РФ заявитель приложил неверный расчет суммы заявленных требований.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 229.4 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 настоящего Кодекса, а также в случае, если не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя.

В суде апелляционной инстанции определение суда первой инстанции о возвращении заявления о выдаче судебного приказа не обжаловалось.

По аналогичному основанию суд возвратил заявление о выдаче судебного приказа по делам № А11-3180/2020, № А11-5109/2020, № А11-2807/2020.

*Подача заявления о выдаче судебного приказа посредством электронного документооборота в отсутствие заверенной усиленной квалифицированной электронной подписи признается арбитражным судом нарушением заявителем требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа и влечет возврат заявления (дело № А11-2954/2020).*

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Предприятия задолженности в сумме 119 000 рублей.

Суд первой инстанции установил, что заявление было подано Обществом с нарушением требований, предусмотренных статьями 229.2 и 229.3 АПК РФ.

Как следует из пункта 18 Постановления № 62, подача заявления о выдаче судебного приказа и прилагаемых к нему документов путем направления электронных образов документов осуществляется по правилам подачи документов в электронном виде, применяемым судами. В то же время следует учитывать, что исследование изложенных в направленном взыскателем заявлении

о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведений, а также вынесение судебного приказа осуществляется без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства (статья 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 229.5 АПК РФ).

Судья проверяет заявление о выдаче судебного приказа на соответствие требованиям к его форме и содержанию (статья 124 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 229.3 АПК РФ). Если у судьи имеются сомнения относительно содержания сведений, указанных в документе, представленном в виде электронного образа, в том числе в случае, если такой документ заверен усиленной квалифицированной электронной подписью (например, отсутствуют отдельные страницы, части документа являются нечитаемыми), заявление о выдаче судебного приказа подлежит возвращению (часть первая статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 229.4 АПК РФ).

Если заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к нему документы подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, такие документы признаются документами, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью (статья 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

Заявление о выдаче судебного приказа было подано заявителем посредством электронного документооборота и в нарушение вышеуказанных норм не заверено усиленной квалифицированной электронной подписью.

Оценив представленные документы, суд пришел к выводу о нарушении требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, что в силу части 1 статьи 229.4 АПК РФ явилось основанием для возвращения заявления.

*Специальная норма о содержании судебного приказа, содержащаяся в статье 229.6 АПК РФ, не предполагает разрешения вопроса о судебных издержках, а указывает только на взыскание государственной пошлины (дело № А11-1589/2020).*

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с Кооператива долга по договору от 01.02.2013 в сумме 20 445 рублей, пени в сумме 420 рублей, расходов на оплату услуг представителя в сумме 5000 рублей и государственной пошлины в сумме 1000 рублей.

Изучив заявление о выдаче судебного приказа и приложенные к нему доказательства, арбитражный суд пришел к выводу об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 229.2 АПК РФ судебный приказ выдается в том числе по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей.

Пункт 8 части 1 статьи 229.6 АПК РФ содержит указание на распределение расходов по уплате государственной пошлины по результатам вынесения судебного приказа. Указаний на возможность возмещения судебных издержек по результатам вынесения судебного приказа глава 29.1 АПК РФ не содержит.

В соответствии с положениями статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителя), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из вышеуказанных положений следует, что к судебным издержкам относятся только те расходы, несение которых связано с рассмотрением дела в суде. Между тем в приказном производстве нет судебного разбирательства (часть 2 статьи 229.5 АПК РФ) и рассмотрение дела в смысле, придаваемом АПК РФ, не происходит. Ответчик извещается судом уже по факту вынесения судебного приказа, по существу бесспорные требования истца судом не оцениваются.

Согласно правовой позиции, приведенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства, а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется, за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета.

Аналогичным образом в отличие от требований к содержанию решения, указанных в части 5 статьи 170 АПК РФ, специальная норма о содержании судебного приказа, содержащаяся в статье 229.6 АПК РФ, не предполагает разрешения вопроса о судебных издержках, а указывает только на взыскание государственной пошлины.

Таким образом, приказное производство, как наиболее упрощенный вид производства, не предполагает несение судебных издержек.

Как следовало из заявления о выдаче судебного приказа, взыскатель просил арбитражный суд взыскать с должника денежные средства, в том числе расходы на оплату услуг представителя в сумме 5000 рублей.

Арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа на основании части 3 статьи 229.4 АПК РФ, в том числе в случаях, если наряду с требованиями, предусмотренными статьей 229.2 АПК РФ, заявлены иные требования (пункт 21 Постановления № 62).

По аналогичному основанию было вынесено определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа по делу № А11-3569/2020.

*Основанием для отказа судом в принятии заявления о выдаче судебного приказа послужило наличие спора о праве, усматривающееся из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов (дело № А11-2277/2020).*

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Предпринимателя задолженности по договору поставки в сумме 82 006 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5175 рублей 42 копеек за период с 24.04.2019 по 26.02.2020, расходов по оплате юридических услуг в сумме 1000 рублей и расходов по уплате госпошлины.

Арбитражный суд, изучив заявление и представленные Обществом документы, пришел к выводу о наличии оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

При решении вопроса о принятии заявления о выдаче судебного приказа арбитражный суд должен установить бесспорность требований, поскольку именно бесспорность является основной из предпосылок рассмотрения требований в порядке приказного производства.

В пункте 3 Постановления № 62 указано, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 785-О-О, наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства.

Вместе с тем признание должником основного долга не свидетельствует о признании дополнительного требования кредитора о взыскании судебных издержек, а, следовательно, не отвечает критерию бесспорности.

В силу пункта 3 части 3 статьи 229.4 АПК РФ арбитражный суд отказывает в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа, если установит, что из заявления и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

Кроме того, требование о взыскании судебных расходов, которые возникли у лица в связи с подачей в суд заявления о выдаче судебного приказа, не указано в числе требований, в отношении которых может быть выдан судебный приказ (статья 229.2 АПК РФ).

С учетом изложенного, а также исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон по требованиям, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ и подтвержденным письменными доказательствами, распределение судебных

издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

В силу пункта 1 части 3 статьи 229.4 АПК РФ суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа в случае, если заявлено требование, не предусмотренное статьей 229.2 АПК РФ.

Общество заявило также требование о взыскании с Предпринимателя процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5175 рублей 42 копеек за период с 24.04.2019 по 26.02.2020.

В соответствии с условиями договора поставки покупатель был обязан произвести полный расчет с поставщиком за поставленный товар в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения товара. Как указано истцом в заявлении отправки товара осуществлялись согласно накладным отправителя (экспедиторской расписки).

Из приложенных к заявлению документов не представлялось возможным сделать однозначный вывод о получении товара Предпринимателем 24.04.2019.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания доказательств, представленных заявителем, бесспорными и достаточными для вынесения судебного приказа о взыскании с должника спорной задолженности.

### ***Упрощенное производство***

*Нормы процессуального законодательства не требуют согласия сторон для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно относится к перечню дел, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ (дело № А11-475/2019).*

Общество «Э» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «Ж» о взыскании 147 460 рублей 15 копеек задолженности по оплате потребленной электрической энергии.

В соответствии с частью 2 статьи 228 АПК РФ иск был рассмотрен в порядке упрощенного производства.

Арбитражный суд решением от 18.03.2019, принятым в виде резолютивной части, оставленным без изменения постановлением от 17.06.2019, удовлетворил иск.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Общество «Ж» обратилось в окружной суд с кассационной жалобой, в которой указало, что суд неправоммерно рассмотрел спор в порядке упрощенного производства.

Кассационный суд оставил судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей. По формальным признакам указанное дело относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В абзаце 2 пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснено, что если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Суд не усмотрел оснований, перечисленных в части 5 статьи 227 АПК РФ, и свидетельствующих о том, что рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия и имеется необходимость в выяснении дополнительных обстоятельств или исследовании дополнительных доказательств, а также не установил взаимосвязь иска с иными требованиями или судебным актом. Наличие возражений стороны против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и несогласие ответчика с исковыми требованиями не является основанием для рассмотрения дела по общим правилам.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Обстоятельства дела судом исследованы полно и всесторонне, доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции указал, что обжалуемый судебный акт соответствовал нормам материального права, изложенные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

*В силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих*

*платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве (дело № А11-18637/2019).*

Общество «М» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «К» о взыскании долга по договору от 19.04.2018 в сумме 160 000 рублей.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

Решением от 17.03.2020 арбитражный суд исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество «К» обратилось в апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В обоснование жалобы заявитель указал на то, что в адрес суда было направлено возражение против рассмотрения дела в упрощенном порядке; досудебный порядок не был соблюден; суд нарушил статью 132 АПК РФ; 01.10.2019 в отношении ответчика была введена процедура наблюдения.

Как усматривалось из материалов дела, определением арбитражного суда от 01.10.2019 по делу № А11-13594/2018 признано обоснованным заявление Общества «К» о признании Общества «К» несостоятельным (банкротом).

В отношении Общества «К» была введена процедура наблюдения.

Настоящий иск был подан в декабре 2019 года.

На основании вышеизложенного, учитывая характер заявленных требований (реестровые платежи), настоящий спор подлежал рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ оставил исковое заявление без рассмотрения, так как после его принятия к производству было установлено, что заявлено требование, которое в соответствии с Законом о банкротстве должно было быть рассмотрено в деле о банкротстве.

*Одной из предусмотренных законом особенностей упрощенного производства является то, что арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершении отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются судом о принятии искового заявления к производству и его рассмотрении в порядке упрощенного производства, то есть о начавшемся судебном процессе (дело № А11-1841/2019).*

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с главой 29 АПК РФ дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Суд первой инстанции вынес резолютивную часть решения, в которой отказал Предпринимателю в удовлетворении заявленного требования.

Предприниматель обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

Довод Предпринимателя о его неизвещении судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания суд апелляционной инстанции отклонил в силу следующего.

Частью 1 статьи 226 АПК РФ предусмотрено, что дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ.

Одной из предусмотренных законом особенностей упрощенного производства является то, что арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершении отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются судом о принятии искового заявления к производству и его рассмотрении в порядке упрощенного производства, то есть о начавшемся судебном процессе.

В силу части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Как усматривалось из материалов дела, определение суда от 18.02.2019 о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства было направлено по адресу регистрации Предпринимателя и вручено последнему лично, о чем свидетельствовало почтовое уведомление.

При таких обстоятельствах Предприниматель был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

### **III. Выводы по результатам обобщения**

Проведенный анализ судебной практики и статистических данных по количеству и качеству рассмотренных дел в порядке приказного и упрощенного производства показал, что практика рассмотрения указанных дел в Арбитражном суде Владимирской области единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

По сравнению с 2018 годом в 2019 году на 44 % снизилось количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства.

Вместе с тем на 19 % возросло количество дел, рассмотренных в порядке приказного производства. Возможно данное перераспределение связано с

увеличением предельной суммы, которая может быть взыскана в рамках приказного производства.

Спорных вопросов, связанных с применением положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном и упрощенном производстве при составлении аналитической справки не возникло.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2020 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя арбитражного суда	И.С. Гребнева
Председатель первого судебного состава	И.Ю. Холмина
Председатель второго судебного состава	М.Ю. Кочешкова
Председатель третьего судебного состава	Е.Е. Корнилов
Председатель четвертого судебного состава	Н.Г. Тимчук
Председатель пятого судебного состава	Н.Ю. Давыдова
Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	А.С. Аладышева