

Арбитражный суд Владимирской области

С П Р А В К А

по результатам обобщения практики рассмотрения споров, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, за 2016 год и 7 месяцев 2017 года

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2017 года.

Объектом изучения явились вынесенные арбитражным судом судебные акты за 2016 год и 7 месяцев 2017 года по делам, связанным с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Третейская форма рассмотрения споров — альтернатива государственному судопроизводству, поскольку основана на добровольном соглашении сторон и предполагает добровольное исполнение решения суда.

Такая альтернативная форма разрешения спора в сфере бизнеса имеет ряд преимуществ по сравнению с государственным правосудием, а именно:

- оперативность, что очень важно для сферы бизнеса;
- возможность выбора третейских судей, чем обеспечивается рассмотрение спора признанными авторитетами в сфере юриспруденции;
- конфиденциальность рассмотрения спора, что становится все более актуальным по мере увеличения открытости и доступности судебных актов государственных судов благодаря использованию информационных систем и публикации практически всех текстов судебных актов;
- больше возможностей для мирного урегулирования спора и сохранения длительных экономических связей.

С 1 сентября 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) и Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях).

Закон об арбитраже является основным нормативным правовым актом, регулирующим порядок образования и деятельности третейских судов (арбитража) в Российской Федерации.

Законом об арбитраже даны четкие определения понятий: арбитр или третейский судья, арбитраж или третейское разбирательство, администрирование арбитража, правила арбитража, прямое соглашение и другие. Кроме этого, регламентируются: арбитражное соглашение и его формы; состав третейского суда и его компетенция; порядок ведения арбитража и его принципы; порядок принятия арбитражных решений, прекращения арбитража, оспаривания и исполнения его решений. Также Законом установлены: порядок образования и принципы работы постоянно действующих арбитражных учреждений; соотношение процедур арбитража и медиации.

В то же время, в отличие от ранее действовавшего Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Закон об арбитраже отказался от регламентации ряда важных вопросов, связанных с третейским разбирательством: содействия третейским судам в получении доказательств, оспаривания решений третейского суда и выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда. Эти вопросы теперь регулируются только Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 13 Закона о саморегулируемых организациях, положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении тех дел, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

С 1 сентября 2016 года в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ) глава 30 поменяла свое наименование «Производство по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов» и стала действовать в новой редакции.

К подведомственности арбитражных судов относятся в том числе следующие дела:

- об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 230 АПК РФ);
- об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции (статья 235 АПК РФ);
- о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 236 АПК РФ).

Перечень оснований для отмены решения третейского суда закреплен в статье 233 АПК РФ и является исчерпывающим.

Все основания для отмены решения третейского суда дифференцируются на две группы:

- 1) предусмотренные частью 3 статьи 233 АПК РФ;
- 2) предусмотренные частью 4 статьи 233 АПК РФ.

Разница состоит в юридических последствиях указанных в них обстоятельств, которые заключаются в следующем.

В первом случае решение третейского суда отменяется, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Во втором случае отмена происходит и тогда, когда заявитель на иные обстоятельства не ссылается, и последствия наступают в силу закона (часть 4 статьи 233 АПК РФ). Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Установленный АПК РФ (в редакции Федерального закона № 409-ФЗ) месячный срок рассмотрения арбитражными судами заявлений об отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции применяется с 1 января 2017 года. С 1 сентября 2016 года до 1 января 2017 года указанные заявления рассматривались арбитражными судами в трехмесячный срок.

При рассмотрении дела в судебном заседании арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо

пересматривать решение третейского суда по существу. Задача государственного суда – установить наличие или отсутствие предусмотренных законом оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Немаловажным является и то, что статья 237 АПК РФ, содержащая специальные нормы о требованиях к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда носит исчерпывающий характер (статья 239 АПК РФ). Они во многом совпадают с основаниями для отмены решения третейского суда.

Хотелось бы отметить, что государственный суд осуществляет исключительно контрольную функцию, суть которой состоит в проверке решения третейского суда на предмет отсутствия нарушений, закрепленной в нормах процессуального законодательства, и позволяет отказать суду в приведении решения третейского суда в исполнение.

В соответствии с частью 2 статьи 240.1 АПК РФ арбитражный суд осуществляет следующие функции содействия в отношении третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности:

- 1) разрешение вопросов, связанных с отводом третейского судьи;
- 2) разрешение вопросов, связанных с назначением третейского судьи;
- 3) разрешение вопросов, связанных с прекращением полномочий третейского судьи.

Согласно части 3 статьи 240.1 АПК РФ арбитражный суд осуществляет функции, указанные в части 2 статьи 240.1 АПК РФ, только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

При рассмотрении дел, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, арбитражные суды руководствуются положениями информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 96 от 22.12.2005 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

В настоящее время в Верховном Суде Российской Федерации проводится работа по изучению судебной практики рассмотрения дел, связанных с выполнением судами общей юрисдикции и арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов.

Хотелось бы отметить, что в практике арбитражных судов количество дел, связанных с оспариванием решений третейских судов, выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских

судов, с выполнением арбитражными судами функций содействия в отношении третейского суда, по сравнению с общим объемом дел невелико.

Так, по результатам статистического анализа за 2016 год Арбитражным судом Владимирской области было рассмотрено 119 дел анализируемой категории, из них:

- об оспаривании решений третейских судов – 11 дел, в том числе удовлетворены заявления по 4 делам, отказано в удовлетворении заявлений по 6 делам, по 1 делу производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований;

- о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов – 108 дел, в том числе удовлетворены заявления по 100 делам, по 5 делам производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований, 2 дела были оставлены без рассмотрения, 1 дело было передано по подсудности.

За 7 месяцев 2017 года Арбитражным судом Владимирской области было рассмотрено 28 дел анализируемой категории, из них:

- об оспаривании решений третейских судов – 2 дела, в том числе по 1 делу заявление было удовлетворено и по 1 делу – отказано в удовлетворении заявления;

- о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов – 25 дел, в том числе удовлетворены заявления по 22 делам, отказано в удовлетворении заявления по 1 делу, по 2 делам производство было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований;

- о содействии в отношении третейского суда – 1 дело (производство по нему было прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований).

За анализируемый период в арбитражный суд не поступали заявления о компетенции третейского суда в соответствии со статьей 235 АПК РФ.

В кассационном порядке обжаловано 2 судебных акта, из них все оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации было отказано в передаче 1 дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел, связанных с оспариванием решений третейских судов

1. Нарушение процедуры формирования состава третейского суда, третейского разбирательства и основополагающих принципов российского права явились основаниями для отмены решения третейского суда по статье 233 АПК РФ (дело № А11-8625/2015).

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене решения Третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» по иску Общества к Предпринимателю о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением денежного обязательства.

В обоснование заявления об отмене решения третейского суда заявитель сослался на нарушение третейским судом правил избрания судей, процедуры третейского разбирательства (не вручен бюллетень о выборе третейского судьи, не рассмотрено заявление об отводе третейского судьи, не велся протокол судебного заседания, суд рассмотрел дело по доказательствам, копии которых не представлены истцом ответчику); на нарушение основополагающих принципов российского права – состязательности и равноправия сторон, законности состава третейского суда (пункты 2, 4 части 2 и пункт 2 части 3 статьи 233 АПК РФ, статьи 17, 52, 75 – 80 Регламента Третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» (далее – Регламент Третейского суда), пункты 1, 3 статьи 19 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах).

Проанализировав в совокупности доводы заявителя, представленные доказательства, арбитражный суд счел заявление Предпринимателя подлежащим удовлетворению.

Предприниматель указал на допущенные нарушения процедуры избрания (назначения) третейских судей, что выразилось в непредставлении ему бюллетеня выбора третейского судьи, содержащего список судей Третейского суда.

К числу оснований для отмены решения третейского суда относятся случаи, когда сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; когда состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (пункты 2, 4 части 2 статьи 233 АПК РФ – в редакции статей, действующей на момент рассмотрения заявления).

В соответствии со статьей 3 Закона о третейских судах в постоянно действующем третейском суде имеется утвержденный список третейских судей, который может иметь обязательный или рекомендательный характер для сторон.

Исходя из положений, содержащихся в пункте 2 статьи 20 Закона о третейских судах, статье 7, пункте 1 статьи 8, пункте 3 статьи 8 Регламента Третейского суда, следует, что сторонам должен быть предоставлен список кандидатур судей (в конкретном случае – бюллетень о выборе третейского судьи).

Материалы дела, рассмотренного третейским судом, свидетельствовали о том, что ответчику – Предпринимателю, не был вручен бюллетень выбора третейского судьи.

Надлежащие доказательства направления или вручения Предпринимателю бюллетеня выбора третейского судьи в материалах третейского дела отсутствовали, данное обстоятельство заявителем оспаривалось.

Тем самым, ответчик был лишен возможности в установленный пунктом 3 статьи 8 Регламента Третейского суда в трехдневный срок принять участие в выборе третейского судьи для рассмотрения спора. Определением председателя Третейского суда от 19.01.2015, врученным истцу 20.01.2015 (нарочно), ответчику – 26.01.2015 (почтой), для рассмотрения дела по иску Общества к Предпринимателю был назначен третейский судья. Как указано в определении от 19.01.2015, сторонами в установленный срок не был избран третейский судья и не достигнуто соглашение о выборе третейского судьи.

Суд первой инстанции также указал, что третейским судом была нарушена процедура третейского разбирательства.

Согласно статье 30 Закона о третейских судах в заседании третейского суда ведется протокол, если стороны не договорились об ином.

Соглашения сторон о рассмотрении дела без ведения протокола судебного заседания не имелось. В нарушение требований закона в заседании третейского суда протокол судебного заседания по данному делу не велся.

В связи с отсутствием протокола судебного заседания арбитражному суду не представилось возможным установить, на какой стадии был заявлен отвод третейскому судье и каковы результаты его рассмотрения. Определения о рассмотрении отвода в деле не имеется.

Вышеназванные обстоятельства явились основанием для отмены решения третейского суда в связи с нарушением процедуры формирования состава третейского суда, третейского разбирательства и основополагающих принципов российского права.

По аналогичным основаниям были отменены решения третейских судов по делам №№ А11-10594/2015, А11-60/2016.

2. Суд первой инстанции отказал в отмене решения третейского суда на основании того, что факты нарушения процедур третейского разбирательства не были установлены; ведение протокола заседания третейского суда не являлось обязательным, а заявитель, включив в договор теплоснабжения третейскую оговорку, мог и должен был знать порядок разрешения таких споров в соответствии с регламентом выбранного им третейского суда, возможность ознакомления с которым зависела от самого заявителя (дело № А11-7203/2016).

Как следовало из материалов дела, Предприниматель является собственником нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме.

Предприниматель (потребитель) и Общество (ресурсоснабжающая организация) заключили договор теплоснабжения от 01.01.2013.

Предприниматель, сославшись на то, что ресурсоснабжающая организация при расчете платы за отопление с 01.01.2013 по 31.12.2013 не учла факт отсутствия в апреле и мае 2013 года горячего водоснабжения в связи с аварией на сетях горячего водоснабжения, вследствие чего образовалась переплата за

тепловую энергию, потребленную в 2013 году, в сумме 5739 руб. 90 коп. (в мае – 4686 руб. 84 коп., в апреле – 1053 руб. 06 коп.), обратился в Третейский суд с иском о взыскании с ресурсоснабжающей организации суммы переплаты.

Третейский суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Полагая, что решение Третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене судебного акта.

Заявитель посчитал, что основанием для отмены решения Третейского суда является нарушение процедуры формирования состава данного суда и основополагающих принципов российского права, а именно отсутствие протокола судебного заседания, нерассмотрение вопроса об отводе третейского судьи, отсутствие протокола судебного заседания, составляемого при опросе свидетелей и специалиста.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд отказал Предпринимателю в удовлетворении заявления об отмене решений Третейского суда на основании следующего.

В силу статьи 30 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) в том случае, если стороны не договорились об ином, в заседании третейского суда ведется протокол.

В пункте 8.1 договора теплоснабжения стороны договорились о том, что в случае недостижения обоюдного согласия по спорным вопросам спор передается на разрешение в третейский суд. Иных правил третейского разбирательства соглашением сторон не установлено.

В соответствии со статьей 19 Закона о третейских судах постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

В статье 101 Регламента Третейского суда, утвержденного протоколом заседания совета Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков», установлено, что в ходе каждого судебного заседания третейского суда, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания может вестись протокол, если стороны установили это третейским соглашением или оговоркой (если не установили, протокол не ведется).

С учетом изложенного, в рассмотренном случае составление протокола заседания третейского суда не являлось обязательным.

Возражения Предпринимателя о его неосведомленности с положением статьи 101 Регламента Третейского суда явились несостоятельными.

Включив третейскую оговорку в пункт 8.1 договора теплоснабжения, Предприниматель мог и должен был осознавать необходимость разрешения спорных вопросов в третейском суде и предвидеть порядок разрешения таких споров – в соответствии с регламентом выбранного третейского суда.

Возможность ознакомления Предпринимателя с регламентом Третейского суда зависит только от него самого.

Таким образом, вывод Предпринимателя о нарушении требований, предъявляемых к процедуре третейского разбирательства, не соответствовал материалам дела.

На основании вышесказанного суд первой инстанции отказал Предпринимателю в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа оставил определение суда первой инстанции без изменения.

3. Доводы Общества (заявителя) по делу об оспаривании решения третейского суда были направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда первой инстанции в силу положений главы 30 АПК РФ, в связи с чем подлежали отклонению (дело № А11-9245/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения Третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» по иску Общества к Кооперативу о взыскании задолженности по оплате электрической энергии.

В обоснование заявления об отмене решения третейского суда заявитель сослался на нарушение основополагающих принципов российского права (принципа законности), противоречие публичному порядку Российской Федерации (пункт 2 части 3 статьи 233 АПК РФ в редакции, действовавшей на момент третейского разбирательства и принятия судебного акта).

Общество указало, что третейский суд обосновал свои выводы ссылкой на постановление Губернатора Владимирской области от 23.11.2004 № 623 в редакции постановления Губернатора Владимирской области от 10.02.2005 № 74, которая действовала до 07.10.2011 и, по мнению заявителя, не могла быть применена третейским судом к спорным правоотношениям.

Проанализировав в совокупности доводы заявителя, представленные доказательства, арбитражный суд посчитал заявление Общества не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Как усматривалось из материалов дела, стороны приняли участие в судебном заседании, компетенцию третейского суда не оспаривали, замечаний по формированию состава суда не делали, отводы суду не заявляли.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

Федеральным законом от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона

«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» внесены изменения в главу 30 АПК РФ «Производство по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов», вступившие в силу с 01.09.2016.

Производство по настоящему делу было возбуждено определением суда от 18.10.2016, в связи с чем положения измененной редакции главы 30 АПК РФ подлежат применению к спорным правоотношениям.

Согласно части 4 статьи 233 АПК РФ арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Вместе с тем доводы, приведенные Обществом, не свидетельствовали о наличии оснований для отмены решения третейского суда, поскольку заявитель ссылался на фактические обстоятельства, которые входили в предмет доказывания сторонами и получили оценку в ходе третейского разбирательства. Доказательств того, что третейский суд при принятии решения руководствовался исключительно положениями недействовавших нормативных актов, и это привело к принятию неправильного судебного акта, заявителем не было представлено.

В пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных статьей 233 АПК РФ, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Рассмотрев заявление об отмене решения Третейского суда, проанализировав доводы заявителя, возражения ответчика, с учетом вышеприведенных норм действующего законодательства, фактических обстоятельств дела арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии нарушения третейским судом основополагающих принципов российского права.

4. Арбитражный суд отменил решение третейского суда на основании пунктов 1, 3 части 2 статьи 233 АПК РФ в связи с тем, что третейское соглашение, содержащееся в договоре подряда, было признано судом незаключенным, соответственно, и решение третейского суда было принято в отсутствие третейской оговорки о рассмотрении споров в данном третейском суде (дело № А11-7144/2016).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения Александровского третейского суда в соответствии с пунктами 1, 2 части 2 статьи 233 АПК РФ.

В обоснование заявленного требования Общество «В» сослалось на то, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным статьями 5, 7, 17 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», поскольку у Александровского третейского суда отсутствовала компетенция на рассмотрение переданного на его разрешение спора ввиду отсутствия каких-либо договорных отношений между Обществом «В» и Обществом «Р».

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

01.03.2016 между Обществом «В» (заказчик) и Обществом «Р» (подрядчик) подписан договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ.

Пунктом 9.2 договора предусмотрено, что все споры и разногласия, которые могут возникнуть в связи с настоящим договором, разрешаются сторонами путем переговоров, а при недостижении согласия – в Александровском Третейском суде, решение которого окончательно.

Решением Александровского Третейского суда с Общества «В» в пользу Общества «Р» взыскано 2 220 263 руб. 52 коп. задолженности по договору подряда.

Общество «Р» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд Тверской области, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Кодекса, имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе договор подряда, акт сдачи-приемки выполненных работ, пояснения бывшего руководителя Общества «В», а также экспертное заключение по результатам проведения почерковедческой и технической судебной экспертизы, пришел к выводу о том, что третейское соглашение, изложенное в договоре подряда, является незаключенным. Александровский Третейский суд рассмотрел спор в отсутствие третейской оговорки о рассмотрении споров в данном третейском суде, что явилось основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на основании решения третейского суда исходя из положений пунктов 1, 3 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 239 АПК РФ.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление Общества «В» об отмене решения Александровского третейского суда, посчитал его обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

С 1 сентября 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской

Федерации». Вместе с тем с учетом принципа действия закона во времени, а также положений статьи 52 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ суд руководствуется положениями Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», действовавшего на момент вынесения решения третейским судом.

Пунктом 1 части 3 статьи 233 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), действующего в момент принятия решения третейским судом и на момент подачи заявления в арбитражный суд, в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Арбитражный суд Тверской области отказал Обществу «Р» в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Александровского Третейского суда, придя к выводу о том, что третейское соглашение, содержащееся в договоре подряда, является незаключенным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции удовлетворил заявление Общества «В» и отменил решение третейского суда.

5. Споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды недействительными, поскольку рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права (дело № А11-8250/2015).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда по Центральному федеральному округу Российской Федерации при консалтинговой компании «Гранд Инвест» по иску Администрации к Обществу о нарушении условий муниципального контракта от 27.08.2013.

Заявитель указал на то, что споры в области государственных закупок имеют публичную основу, не являются спорами частного характера между частными лицами, тем самым рассмотрение третейским судом споров, возникающих из контрактов, нарушает принципы права.

Как следовало из материалов дела, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме Администрация (заказчик) и

Общество (подрядчик) заключили муниципальный контракт на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса.

В пункте 20.1 контракта стороны предусмотрели, что все споры, разногласия, требования или претензии, возникающие из контракта или в связи с ним либо вытекающие из него, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат рассмотрению в Третейском суде в соответствии с его регламентом.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд посчитал заявление подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, системное толкование норм Закона № 94-ФЗ свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.

Наличие общественно значимых публичных элементов не позволяет признать отношения, регулируемые Законом № 94-ФЗ, носящими исключительно частный характер (основанными на автономии воли их участников). Государственные и муниципальные контракты должны заключаться и исполняться с соблюдением принципа открытости и возможностью публичного контроля.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие у третьих лиц информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов.

Таким образом, споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании Закона № 94-ФЗ, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными.

Правовая позиция, согласно которой отношения, возникающие из контрактов, заключенных для целей государственных закупок, характеризуются особой общественной значимостью и подлежат публичному контролю вплоть до их завершения, в том числе посредством разрешения споров системой государственного правосудия, нашла свое закрепление в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 11535/13 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 по делу № 305-ЭС14-4115.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, в частности, в определении от 05.02.2015 № 233-О, что сама отмена арбитражным судом решения третейского суда, основания которой предусмотрены в статье 42 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и статье 233 АПК РФ, не может рассматриваться как нарушающая конституционное право заявителя на судебную защиту, поскольку третейское

разбирательство является одной из альтернативных форм защиты гражданских прав, третейский суд не относится к органам осуществления правосудия (статья 118, часть 2 Конституции Российской Федерации) и, соответственно, отмена решения третейского суда не препятствует его участникам впоследствии обратиться за защитой нарушенных прав или законных интересов в компетентный государственный суд Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отменил решение Третейского суда на основании пункта 2 части 3 статьи 233 АПК РФ как нарушающее основополагающие принципы российского права.

Арбитражный суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации было отказано в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

6. Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления Общества об отмене решения третейского суда в связи с тем, что заявитель не представил арбитражному суду доказательств тех обстоятельств, на которые он сослался в своем заявлении (дело № А11-30/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда «Юстиниана» при обществе с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки предпринимательства».

В обоснование заявления Общество указало, что третейское соглашение недействительно, поскольку директор Общества не подтверждал, что заключал третейское соглашение. Кроме того, решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Третейский суд принял решение, по которому с Общества в пользу Предпринимателя была взыскана задолженность по арендной плате в сумме 25 000 000 руб. по договору от 02.01.2014.

Третейский суд принял данный спор к рассмотрению на основании третейского соглашения от 15.12.2013.

Согласно части 3 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам,

которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

В нарушение части 2 статьи 233, статьи 65 АПК РФ заявитель не представил арбитражному суду доказательств тех обстоятельств, на которые он сослался в своем заявлении.

В чем заключается нарушение третейским судом основополагающих принципов российского права, заявителем не указано, а арбитражным судом не установлено.

На основании вышеизложенного арбитражный суд отказал Обществу в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда.

Аналогично по делам №№ А11-1712/2016, А11-1713/2016.

III. Практика рассмотрения дел, связанных с выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

1. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого против Общества, в отношении которого в арбитражный суд подано заявление о признании банкротом и введена процедура несостоятельности (банкротства), подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Кодекса (дело № А11-4618/2014).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 21.03.2014 Третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской Общественной Организации «Российский Союз Налогоплательщиков» по иску Общества «В» к Обществу «Р» о взыскании задолженности по договору поставки тепловой энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением арбитражного суда первой инстанции заявление Общества «В» оставлено без рассмотрения в силу следующего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2014 по делу № А40-55638/2014 в отношении Общества «Р» была введена процедура наблюдения.

Из материалов третейского дела усматривалось, что спорная задолженность возникла с февраля 2014 года, то есть до принятия арбитражным судом заявления о признании Предприятия (ответчика) несостоятельным (банкротом).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (далее – Информационное письмо № 96), заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

Принимая во внимание разъяснение, содержащееся в пункте 3 Информационного письма № 96, постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 № 12751/12 дано толкование положений о рассмотрении в деле о банкротстве имущественных требований, включая требования, основанные на решении третейского суда, при банкротстве ликвидируемого должника по упрощенной процедуре с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве.

Заявленное Обществом «В» требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае его удовлетворения нарушит принцип равной правовой защиты интересов кредиторов, исключая удовлетворение требований одних конкурсных кредиторов в ущерб другим. Заявитель вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения.

Аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении определения об оставлении заявления без рассмотрения по делу № А11-3385/2016.

2. Если при рассмотрении арбитражным судом дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, арбитражный суд обязан передать данное дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в порядке пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ (дело № А11-815/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Владимирской области.

Изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу, что данное дело было принято к производству Арбитражным судом Владимирской области с нарушением правил подсудности.

В соответствии с частью 3 статьи 236 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или

место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении должника – Предприятия, юридическим адресом последнего является: г. Москва.

Таким образом, настоящее дело подлежало рассмотрению Арбитражным судом города Москвы.

Ссылка заявителя на пункт 7.2 договора поставки от 30.04.2013, изменяющий территориальную подсудность для подачи заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда – в Арбитражный суд Владимирской области, является юридически ничтожной.

Поскольку подсудность дел по заявлениям о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлена иной процессуальной нормой (статьей 236 АПК РФ), договорная подсудность в настоящем случае не применяется.

Арбитражный суд первой инстанции вынес определение о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы – по месту государственной регистрации должника (стороны третейского разбирательства).

3. Арбитражный суд прекратил производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку Общество «П» (заинтересованное лицо) утратило правоспособность (ликвидировано) после принятия решения третейским судом (дело № А11-10040/2016).

Общество «З» в порядке статьи 236 АПК РФ обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» от 26.02.2015.

Как следовало из представленной заявителем в материалы дела выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 17.10.2016, по решению регистрирующего органа Общество «П» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц со ссылкой на статью 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» как недействующее юридическое лицо. Дата внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц – 19.01.2016.

В силу пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

При этом исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Такой подход согласуется с общим правилом о невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу – истцом или ответчиком (статья 44 АПК РФ).

Поскольку заинтересованное лицо (Общество «П») утратило правоспособность после принятия третейским судом решения, то производство по делу подлежало прекращению применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2016 № 308-ЭС16-2263 по делу № А53-18820/2014.

4. Отмена судом решения третейского суда, на основании которого заявитель просит выдать исполнительный лист, является основанием для отказа судом в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренным статьей 239 АПК РФ (дело № А11-1745/2015).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Владимирском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Российский союз налогоплательщиков» по делу о взыскании с Общества «Ф» задолженности и процентов.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено, или его исполнение было приостановлено.

Согласно части 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства, либо если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Решение третейского суда от 24.10.2014 по делу о взыскании задолженности и процентов было отменено определением арбитражного суда от 05.11.2015 по делу № А11-6278/2015. Данное определение арбитражного суда в кассационном порядке не обжаловалось, вступило в законную силу.

Вышеперечисленные обстоятельства в силу пункта 2 части 2 статьи 239 АПК РФ явились основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Аналогично по делу № А11-10497/2015.

IV. Практика рассмотрения дел, связанных с выполнением арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда

1. Производство по делу по заявлению Общества о выполнении судом функций содействия в отношении третейского суда, связанных с назначением арбитра, было прекращено в связи с существенным нарушением предусмотренного частью 5 статьи 240.1 АПК РФ срока подачи такого заявления (дело № А11-5334/2017).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, а именно о назначении за Предприятие арбитра.

Как следовало из материалов дела, в производстве Третейского суда при Торгово-промышленной палате Владимирской области находилось на рассмотрении дело по иску Общества к Предприятию о взыскании долга по договору от 15.03.2012 и процентов.

Третейский суд принял данный спор к рассмотрению на основании пункта 7.5 договора от 15.03.2012, согласно которому все споры по настоящему договору передаются на рассмотрение в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Владимирской области.

Заявитель избрал судью по рассмотрению данного спора из списка третейских судей – Н.

Третейский суд направил в адрес Предприятия список третейских судей, определение суда о возбуждении производства по делу, в котором ответчику предложено было сообщить фамилию, имя, отчество избранного им судьи. От Предприятия каких либо пояснений относительно выбранного им третейского судьи не поступало.

24.11.2016 заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, связанных с назначением арбитра.

Определением арбитражного суда заявление было возвращено Обществу в связи с отсутствием документов, подтверждающих оплату государственной пошлины.

01.06.2017 заявитель повторно обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

В соответствии с частью 2 статьи 240.1. АПК РФ арбитражный суд осуществляет следующие функции содействия в отношении третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности: 1) разрешение вопросов, связанных с отводом третейского судьи; 2) разрешение вопросов, связанных с назначением третейского судьи; 3) разрешение вопросов, связанных с прекращением полномочий третейского судьи.

Частью 5 статьи 240.1 АПК РФ предусмотрено, что заявление, указанное в части 4 настоящей статьи, подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство, в срок, не превышающий одного месяца со дня, когда лицу, подающему заявление, стало известно или должно было стать известно об обстоятельствах, являющихся основанием для подачи заявления.

Как усматривалось из материалов дела, Общество повторно подало в арбитражный суд заявление о содействии в отношении третейского суда через семь месяцев со дня возврата первоначального заявления, то есть с существенным нарушением срока, предусмотренного частью 5 статьи 240.1 АПК РФ.

Устный довод заявителя о том, что ранее у него не имелось возможности подать заявление в суд, поскольку отсутствовали денежные средства на оплату государственной пошлины, судом не был принят во внимание. Отсутствие денежных средств не является уважительной причиной для пропуска срока для подачи заявления. При этом Общество имело возможность обратиться в арбитражный суд с ходатайством о предоставлении отсрочки либо рассрочки оплаты государственной пошлины, однако своим правом не воспользовалось.

Учитывая изложенное, заявление Общества о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, связанных с назначением арбитра, было судом отклонено.

При этом в материалы дела от заявителя поступило ходатайство об отказе от заявления.

Изложенные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по заявлению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

V. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что практика рассмотрения дел, связанных с оспариванием решений третейских судов и выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, в Арбитражном суде Владимирской области единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

Государственные суды заинтересованы в том, чтобы третейское разбирательство активно развивалось в России, поскольку альтернативные способы разрешения споров не только обеспечивают условия для сохранения и развития партнерских деловых отношений в сфере бизнеса, но и позволяют реально снизить нагрузку на суды.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2017 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений, и (или) оперативных совещаниях входящих в нее судебных

составов, а также решить вопрос о возможности ее направления в третейские суды Владимирской области.

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава

И.Ю. Холмина

Председатель второго
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего
судебного состава

И.С. Гребнева

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева