

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики рассмотрения дел, связанных с оспариванием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей¹

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.02 раздела III плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2014 года.

Предметом настоящего исследования является судебная практика рассмотрения Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с оспариванием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, за 2013 год и 4 месяца 2014 года.

Анализ судебной практики показал, что за указанный период рассмотрено 158 дел данной категории споров, из них:

- о признании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей незаконными – 33 дела;

- о признании постановлений (о возбуждении, об окончании исполнительного производства; о наложении штрафа; о передаче арестованного имущества на реализацию; об участии специалиста в исполнительном производстве; о передаче сводного исполнительного производства в иное подразделение; о распределении денежных средств; о признании недостоверной оценки имущества, произведенной приставом-исполнителем; о наложении ареста на имущество) незаконными – 118 дел;

- о взыскании (уменьшении, освобождении) исполнительского сбора – 7 дел.

По итогам рассмотрения – по 14 делам требования удовлетворены; по 63 делам – отказано в удовлетворении требований; производство прекращено по 78 делам, из них по 55 делам – в связи с отказом заявителя от требования и по 23 делам – в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду; 3 заявления оставлены судом без рассмотрения, из них 1 дело в связи с тем, что в суде общей юрисдикции рассматривалось дело между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, и 2 дела в связи с тем, что заявитель повторно не явился в судебное заседание и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а Отдел судебных приставов не требовал рассмотрения дела по существу.

В апелляционном порядке обжаловано 37 решений и определений суда. В кассационном порядке обжаловано 10 решений суда. По результатам обжалования Первым арбитражным апелляционным судом 5 судебных актов

отменены (А11-8740/2012, А11-8273/2013, А11-3488/2013, А11-6304/2013, А11-831/2014), из них 2 в связи с отказом заявителя от заявленных требований.

В кассационной инстанции обжалуемые судебные акты оставлены без изменения. В надзорной инстанции дела указанной категории за рассматриваемый период не обжаловались.

Практика принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов последних лет выявила ряд проблем, влияющих в итоге на результативность исполнения.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» был принят в рамках реализации Концепции судебной реформы с учетом сложившейся судебной практики и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам исполнительного производства.

Фактически исполнительное производство представляет собой деятельность судебных приставов-исполнителей и других участников правоотношений, которая складывается в процессе реализации судебных исполнительных листов и иных исполнительных документов, указанных в статье 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В силу части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 указанного Кодекса.

При вынесении судебных актов по делам, связанным с оспариванием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, судьи также руководствуются положениями информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 41 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях».

При рассмотрении дел данной категории Арбитражным судом Владимирской области на сегодняшний день выработаны определенные подходы, которые и применяются на практике.

Следует отметить, что в целях повышения исполнимости судебных актов арбитражных судов Пленум Высшего Арбитражного Суда принял постановление от 16 мая 2014 года № 27, в котором разъяснены отдельные вопросы применения законодательства об исполнительном производстве. В общем и целом документ систематизирует правовые позиции высших судей, сформулированные по

конкретным делам. В то же время в нем есть положения, которые значительно упрощают порядок взыскания убытков за незаконные действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей.

В своей практике Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не раз уделял внимание вопросам, связанным с применением законодательства об исполнительном производстве. Однако Пленум ВАС РФ в постановлении от 16 мая 2014 года № 27 впервые свел их, что называется, к единому знаменателю. Надо сказать, что в его разработке участвовали также и представители Верховного Суда Российской Федерации. Однако впоследствии совместная работа была прекращена. В итоге отдельные дискуссионные вопросы в итоговый документ так и не вошли. Тем не менее, это не умаляет его значимости для арбитражных судов.

Вопросы, разъясненные Пленумом ВАС РФ в Постановлении, касаются выдачи исполнительных листов; перемены имени физического лица или смены наименования юридического лица, являющихся участниками исполнительного производства; ареста, оценки и хранения имущества должника; возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава; применения последствий недействительности сделки, совершенной на публичных торгах в ходе исполнительного производства; исполнительского сбора. Содержание наиболее важных и актуальных вопросов раскрыто ниже.

В Постановлении урегулированы практические аспекты выдачи исполнительных документов и исправления опечаток, опечаток и арифметических ошибок в них. Так, теперь при обнаружении ошибок и опечаток в исполнительном документе отпадает необходимость возвращать его в суд и получать новый, исправленный документ. Вместо этого судебный пристав-исполнитель во исполнение соответствующего определения арбитражного суда вносит указанные исправления в ранее вынесенные постановления по данному исполнительному производству. Требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении ему нового исполнительного листа не соответствует законодательству, указывает ВАС РФ.

Новые исполнительные документы выдаются в случае замены порядка или способа исполнения судебного акта, несколько исполнительных документов выдаются на основании ходатайства взыскателя в случае возникновения множественности лиц на стороне взыскателя или должника (абз. 4 п. 1 Постановления).

Перемена имени физического лица и смена наименования юридического лица не влекут выбытия стороны в правоотношении, поэтому необходимости в процессуальном правопреемстве не возникает (абз. 1 п. 2 Постановления).

Арест имущества, наложенный арбитражным судом в качестве обеспечительной меры, не предполагает установление судебным приставом-исполнителем каких-либо дополнительных ограничений в отношении арестованного имущества (в частности, изъятие и передача имущества на ответственное хранение). Если судебный пристав-исполнитель все же ввел дополнительные ограничения, то в случае отказа истцу в иске ответчик вправе взыскать убытки, причиненные изъятием имущества, за счет казны РФ (абз. 2 п. 3

Постановления).

Арест, налагаемый судебным приставом-исполнителем в качестве меры по обеспечению реализации исполнительного документа, направлен на сохранение возможности исполнения судебного акта и не равнозначен аресту как мере принудительного исполнения, следовательно, может быть наложен судебным приставом-исполнителем в период приостановленного исполнительного производства или в случаях, когда приостановлено исполнение судебного акта (абз. 2 п. 4 Постановления).

Результаты оценки, проведенной оценщиком в рамках исполнительного производства, а также непосредственно постановление судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены посредством отдельного иска (абз. 2 п. 5 Постановления). В случае если суд определит надлежащую цену имущества, данная оценка указывается в резолютивной части решения суда и применяется для целей исполнительного производства (абз. 5 п. 5 Постановления).

В случае возбуждения производства по иску взыскателя о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, суд не имеет права полностью отказать в иске, если истец не может доказать точный размер своих имущественных потерь. В данном случае размер подлежащего возмещению вреда определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (абз. 3 п. 7 Постановления). При этом необязателен факт признания действий (бездействия) или постановления судебного пристава-исполнителя недействительными: незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (абз. 7 п. 7 Постановления).

При разрешении споров, связанных с применением последствий недействительности сделки, совершенной на публичных торгах, проводимых в ходе исполнительного производства (далее – торги), необходимо учитывать, что в силу п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель имущества с торгов обязан вернуть его не должнику, а продавцу как стороне недействительной сделки с целью проведения повторных торгов; денежные средства покупателю имущества возвращает продавец как сторона недействительной сделки. У взыскателя полученные в результате исполнительного производства денежные средства изъяты быть не могут (абз. 1 и 2 п. 8 Постановления).

Относительно исполнительского сбора в Постановлении указано, что должник освобождается от его взыскания в случае невозможности добровольного исполнения в установленные сроки. При этом должник обязан доказать осуществление им конкретных действий, подтверждающих намерение добровольного исполнения (например, перечислить денежные средства на депозитный счет суда или нотариуса) (п. 9 Постановления). Кроме того, в тех случаях, когда должник оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, рассчитывая на отсрочку или рассрочку его взыскания, суд разрешает соответствующий вопрос по существу, без признания указанного постановления незаконным (абз. 4 п. 10 Постановления).

В ходе анализа судебной практики рассмотрения дел, связанных с обжалованием действий (бездействия) судебных приставов исполнителей возник проблемный вопрос, связанный с подведомственностью данных споров, изложенный ниже.

Физическое лицо, не обладающее статусом индивидуального предпринимателя, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества (дело №А11-831/2014).

Оспариваемое постановление было вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом. При этом заявитель не являлся участником исполнительного производства, а имел намерение стать участником долевого строительства объекта, в отношении которого было вынесено оспариваемое постановление.

Частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») предусмотрено, что постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Статья 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает положение, согласно которому постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, подлежат рассмотрению в арбитражном суде, но не определяет круг лиц, правомочных на обращение в арбитражный суд с данными жалобами.

В данном случае, определяя права на обращение в арбитражный суд с указанным заявлением, арбитражный суд исходил из общих правил подведомственности и прекратил производство по делу исходя из части 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, исходя из пункта 1 части 2 статьи 128 Федерального закона от

02.10.2007 №229-ФЗ, с учетом ссылки статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на рассмотрение дел в случаях, предусмотренных кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, и отправил дело на новое рассмотрение.

С учетом изложенного, подлежит ли рассмотрению по существу заявление физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа выданного арбитражным судом?

По нашему мнению, заявление физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, если права этого лица нарушаются обжалуемым постановлением, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом положений статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в арбитражном суде.

Практика рассмотрения дел данной категории

1. Дела, связанные с оспариванием решений судебных приставов-исполнителей.

В производстве арбитражного суда находилось дело № А11-6304/2013, возбуждённое по заявлению Общества о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя об оценке вещи или имущественного права.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 30.10.2013 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

По делу установлено, что определением арбитражного суда по делу № А11-6021/2012 в отношении Общества введена процедура наблюдения.

15.03.2013 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о возбуждении сводного исполнительного производства, в состав которого входят исполнительные производства, возбужденные на основании постановления УПФ в г. Владимире, постановлений МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области, исполнительных листов, выданных арбитражным судом по делам № А11-10850/2012, № А11-10368/2012, № А11-10674/2012.

22.05.2013 в целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа и разъяснения вопросов, требующих специальных

знаний, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об участии в исполнительном производстве специалиста-оценщика для оценки имущества.

Согласно отчету специалиста-оценщика от 05.06.2013 рыночная стоимость имущества (базы отдыха) определена в размере 2 334 410 руб.

Постановлением от 09.07.2013 судебный пристав-исполнитель принял отчет специалиста и утвердил оценку имущества в размере 2 334 410 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и исходил из того, что судебный пристав-исполнитель доказал законность оспариваемого постановления.

Постановлением апелляционного суда от 24.02.2014 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя признано недействительным.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьей 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьей 61 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определением Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1791-О-О, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральными стандартами оценки № 1, 3 утвержденными приказами Минэкономразвития Российской Федерации от 20.07.2007 № 254, 256, пришел к выводу о нарушении судебным приставом-исполнителем порядка привлечения специалиста к участию в исполнительном производстве для проведения оценки имущества должника.

Порядок отбора оценщиков установлен статьей 61 Федерального закона № 229-ФЗ.

Статья 61 Федерального закона № 229-ФЗ предусматривает, что в качестве специалиста (специалистов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, обладающее специальными знаниями, о чем судебным приставом-исполнителем выносится постановление (часть 1 статьи 61).

За отказ или уклонение от исполнения обязанностей, установленных настоящей статьей, а также за дачу заведомо ложного отчета или заключения специалист несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем (часть 4 статьи 61).

В данном случае в постановлении об участии специалиста в исполнительном производстве от 22.05.2013 отсутствует подпись специалиста о предупреждении об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения при наличии указанной информации в тексте самого постановления; в отчете, подписанном специалистом, также отсутствует информация о таком предупреждении.

В связи с изложенным следует сделать вывод о том, что исполнительные действия по оценке имущества должника произведены судебным приставом-

исполнителем с нарушением требований законодательства об исполнительном производстве и прав должника.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем не были соблюдены положения статьи 61 Федерального закона № 229-ФЗ.

Оценка имущества является стадией обращения взыскания на имущество должника и несоблюдение при этом норм действующего законодательства может привести к неправильной оценке имущества и, как следствие, к нарушению имущественных прав должника.

Несоблюдение процедуры напрямую влияет на достоверность подготовленного специалистом отчета об оценке и возможность его принятия судебным приставом-исполнителем для целей исполнительного производства; является существенным нарушением действующего законодательства, которое влечет за собой недействительность постановления судебного пристава-исполнителя.

Такие результаты проведенной оценки рыночной стоимости арестованного имущества не могли быть приняты судебным приставом-исполнителем для целей реализации арестованного имущества.

Суд посчитал, что в данном случае описание определения рыночной стоимости объектов оценки не позволяет лицу, не имеющему специальных познаний в области оценочной деятельности, понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления рыночной стоимости объектов оценки.

Следовательно, такой отчет нельзя принимать во внимание как основание для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления от 09.07.2013 об оценке вещи или имущественного права.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 09.07.2014 поддержал позицию суда апелляционной инстанции, указал, что исполнительные действия по оценке имущества должника произведены судебным приставом-исполнителем с нарушением требований законодательства об исполнительном производстве и прав и законных интересов Общества; оценка не может быть положена в основу определения рыночной стоимости имущества должника.

При этом суд исходил из того, что оценка имущества должника является стадией обращения взыскания на имущество должника, и несоблюдение норм законодательства может влиять на объективность и правильность произведенной оценки, и, как следствие, повлечь нарушение прав должника.

По делу № А11-3488/2013 Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об объявлении в отношении имущества Общества запрета на совершение регистрационных действий и действий по исключению из Госреестра.

Из материалов дела следовало, что в целях обеспечения исполнения требования исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вынес постановление об объявлении запрета на совершение регистрационных действий, действий по исключению из Госреестра в отношении следующего имущества:

- земельный участок площадью 4449 кв.м;
- контрольная проходная площадью 349,2 кв.м;

- составной цех площадью 4452,7 кв.м;
- материальный склад площадью 329,7 кв.м;
- здание котельной площадью 417,9 кв.м;
- насосная станция площадью 34,4 кв.м;
- ремонтно-механическая мастерская площадью 1034 кв.м;
- здание гостиницы площадью 1786,8 кв.м;
- земельный участок площадью 24 474 кв.м;
- цех по переработке специального профиля площадью 534 кв.м;
- земельный участок площадью 15 959 кв.м;
- земельный участок площадью 7875 кв.м;
- газопровод высокого давления и ШРП (техническое перевооружение котельной стеклозавода с переводом ее на газ) площадью 60,5 пог.м.

Решением от 26.06.2013 в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что действия судебного пристава-исполнителя были направлены на обеспечение исполнения исполнительного документа и по своей природе являются временным ограничением права распоряжения имуществом.

Оспариваемое постановление ограничивает лишь возможность совершения каких-либо регистрационных действий в уполномоченных органах в отношении имущества, но не содержит запрета в праве пользования и владения указанным в постановлении имуществом.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2013 решение суда первой инстанции отменено, заявление Общества удовлетворено.

Суд исходил из того, что запрет на совершение регистрационных действий в нарушение принципа исполнительного производства введен в отношении имущества, стоимость которого несоразмерна сумме задолженности по исполнительному производству.

Статьей 4 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ определены принципы исполнительного производства, в частности принцип соотносимости объема требований взыскателя с мерами обеспечения и принудительного исполнения, исходя из которого судебный пристав-исполнитель при совершении исполнительных действий в виде установления запретов в отношении поведения должника ограничен размером задолженности, указанной в исполнительном документе.

Несоблюдение названного ограничения приводит к нарушению баланса частных интересов и интересов государства, необоснованному ущемлению прав должника как собственника имущества.

Из материалов дела усматривалось, что на дату принятия судебным приставом-исполнителем мер, запрещающих совершение регистрационных действий в отношении принадлежащего должнику недвижимого имущества, задолженность Общества по исполнительному производству составляла 800 000 руб.

Вместе с тем судом первой инстанции не было принято во внимание то обстоятельство, что остаточная стоимость недвижимого имущества Общества, в отношении которого судебным приставом-исполнителем принято оспариваемое

постановление, значительно превышает указанную сумму (остаточная стоимость недвижимого имущества на основании данных инвентарных карточек учета объектов основных средств составляет 12 651 724 руб. 65 коп.)

Поскольку судебный пристав-исполнитель, налагая запрет на осуществление регистрационных действий в отношении 13 объектов недвижимого имущества, принадлежащих Обществу, не обосновал применение к должнику обеспечительных мер исполнения в таком объеме, апелляционный суд счел оспариваемое постановление подлежащим признанию недействительным, как не соответствующее Закону «Об исполнительном производстве» (статья 4) и нарушающее права Общества на распоряжение принадлежащим ему имуществом.

Законность постановления суда апелляционной инстанции была проверена судом кассационной инстанции.

Постановлением от 23.01.2014 по делу № А11-3488/2013 постановление суда апелляционной инстанции было оставлено без изменения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (дело № А11-2631/2013).

Арбитражный суд первой инстанции решением от 10.06.2013 удовлетворил заявленное требование в связи с нижеследующим.

На основании решения арбитражного суда Обществу «В.», г. Владимир выдан исполнительный лист на взыскание с Общества «Г.», г. Москва, суммы задолженности.

Судебным приставом-исполнителем на основании указанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство.

Согласно пункту 2 статьи 33 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в отношении должника-организации исполнительные действия совершаются, и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

На основании части 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Удовлетворяя требование заявителя, суд первой инстанции отметил, что судебный пристав-исполнитель, возбуждая исполнительное производство в отношении Общества, должен был обладать достоверными сведениями и доказательствами того, что на подведомственной ему территории находится имущество должника, либо по указанному адресу располагается представительство или филиал общества, либо указанный адрес является юридическим адресом общества.

Судом было установлено, что на момент вынесения оспариваемого Обществом постановления и возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не располагал достоверными доказательствами отсутствия должника или его имущества по адресу, указанному в исполнительном документе.

Из материалов дела следует, то местом фактического совершения исполнительных действий является: г. Москва - юридический адрес должника, территория, на которую полномочия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Октябрьского района г. Владимира не распространяются.

Таким образом, получив заявление Общества «В.» о принятии к производству исполнительного листа, в котором был указан юридический адрес общества, судебный пристав-исполнитель, руководствуясь пунктом 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», должен был отказать в возбуждении исполнительного производства, либо исполнительный лист должен был быть передан в другое подразделение службы судебных приставов.

Однако судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство.

Следовательно, судебным приставом-исполнителем были нарушены требования Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Возбуждение спорного исполнительного производства является неправомерным, поскольку арбитражным судом не установлено, что по данному адресу находится имущество должника, либо его представительство, филиал.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в постановлении от 03.09.2013 поддержал позицию арбитражного суда первой инстанции, указал, что возбуждение в отношении должника исполнительного производства не по месту совершения исполнительных действий безусловно влечет ущемление прав субъекта предпринимательской деятельности, возлагает на него незаконные обязанности, препятствует в осуществлении своих прав в исполнительном производстве. Указал, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что постановление судебного пристава о возбуждении исполнительного производства не соответствует закону и нарушает права должника.

В кассационной инстанции решение суда не обжаловалось.

05.04.2013 судебным приставом-исполнителем были вынесены постановления о возбуждении исполнительного производства.

Посчитав постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства противоречащими требованиям действующего законодательства и нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными (дело № А11-10975/2013).

Одновременно с заявлением Общество представило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования указанных постановлений.

Решением от 26.03.2014 арбитражный суд отказал заявителю в удовлетворении требования в связи с пропуском процессуального срока на обжалование постановления должностного лица.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Из материалов дела следовало, что Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными постановлений ОССП Кольчугинского

района о возбуждении исполнительного производства от 05.04.2013 только 26.11.2013, то есть с пропуском установленного в части 1 статьи 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ десятидневного срока.

При этом в обоснование причины пропуска срока на обращение в арбитражный суд Общество указало, что директору стало известно об оспариваемых постановлениях только 11.11.2013 при изучении материалов уголовного дела.

Суд первой инстанции признал данную причину несостоятельной и противоречащей материалам дела.

Суд установил, что часть постановлений о возбуждении исполнительного производства получена директором Общества лично, о чем свидетельствует его подпись.

О наличии иных исполнительных производств Общество также знало, что подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе письмом ОССП Кольчугинского района, направленным в адрес Общества, из которого следует, что исполнительные производства (в том числе оспариваемые) в отношении Общества переданы из ОССП Кольчугинского района в Межрайонный отдел по исполнению особых исполнительных производств для дальнейшего исполнения.

Факт того, что директор Общества не имеет юридического образования и не понимает порядок возбуждения исполнительных производств, а штатный юрист в организации отсутствует, обоснованно не принят судом в качестве уважительности причин пропуска срока для обращения в арбитражный суд.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" разъяснено, что отсутствие в штате организации юриста, тяжелое материальное положение, а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с заявлением, не могут рассматриваться в качестве уважительной причины.

Так, суд обоснованно отметил, что Общество как хозяйствующий субъект, профессионально занимающийся предпринимательской деятельностью, не воспользовалось предоставленным ему правом по своевременному обращению в арбитражный суд. Проявляя должную осмотрительность, Общество должно было и могло обратиться в ОССП Кольчугинского района за разъяснением о состоянии исполнительных действий.

Общество не предприняло достаточных мер для соблюдения срока подачи заявления, не представило доказательства наличия уважительных причин пропуска срока, тогда как совершение процессуального действия (подача настоящего заявления) в установленный срок находилось в пределах ответственности заявителя.

Поскольку пропуск процессуального срока на обращение в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правомерно отклонил заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного срока и отказал заявителю в удовлетворении его требования без рассмотрения по существу.

В кассационной инстанции решение суда не обжаловалось.

2. Дела, связанные с оспариванием действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части несовершения исполнительных действий по исполнительным листам, выданным Арбитражным судом Владимирской области (дело А11-7969/2013).

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд первой инстанции в решении от 28.01.2014 пришел к выводу о том, что судебным приставом были приняты все необходимые, достаточные и своевременные меры, предусмотренные действующим законодательством по исполнению требований исполнительного документа в рамках сводного исполнительного производства в отношении должника.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в постановлении от 09.06.2014 поддержал позицию арбитражного суда первой инстанции.

В процессе судебного разбирательства судом было установлено, что в ОСП находились на исполнении исполнительные листы по взысканию задолженностей с индивидуального предпринимателя.

На основании исполнительных листов в отношении должника возбуждены исполнительные производства, которые в соответствии со статьёй 55 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» были объединены в сводное исполнительное производство.

Сводное исполнительное производство было приостановлено до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства по причине применения арбитражным судом в отношении должника процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 96 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В связи признанием должника банкротом судебным приставом были вынесены постановления об окончании исполнительных производств.

Суд апелляционной инстанции с учетом доказательств, представленных в материалы дела, не усмотрел правовых оснований для переоценки вывода суда первой инстанции.

Из материалов исполнительного производства следует, что в составе сводного исполнительного производства имеются постановления о взыскании налоговых платежей, страховых взносов, относящиеся к третьей очереди, взыскание задолженности по исполнительным листам является взыскание четвертой очереди.

Невозможность взыскания по исполнительным листам в пользу заявителя в полном объеме обусловлена наличием в отношении должника сводного исполнительного производства, его приостановлением в связи с банкротством и отсутствием имущества.

При таких обстоятельствах материалы дела свидетельствуют о надлежащем исполнении судебным приставом полномочий, возложенных на него статьей 64

Закона №229-ФЗ и отсутствии совокупности условий, при которых бездействие судебного пристава подлежит признанию незаконным.

Правильно установив юридически значимые обстоятельства дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

В настоящее время на рассмотрении суда кассационной инстанции находится кассационная жалоба индивидуального предпринимателя на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по указанному делу.

По другому делу (№ А11-10529/2012) арбитражный суд признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии необходимых мер для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда Владимирской области; обязал пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения, приняв установленные законом меры по исполнению решения суда.

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель указал, что Общество (взыскатель) отказывается принимать перечисленное в исполнительном документе имущество.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель принял из Отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Владимира исполнительное производство, ранее возбужденное в отношении должника 03.04.2012, о чем вынес постановление от 01.06.2012.

На основании постановления от 01.06.2012 исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения были отложены.

В материалах дела отсутствовали доказательства принятия судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения в целях выполнения требований решения суда после 01.06.2012 в пределах установленного законодательством двухмесячного срока.

В установленный срок решение суда не исполнено.

В нарушение статьи 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» новый срок судебным приставом-исполнителем для исполнения решения суда не установлен, в связи с чем нарушены нормы статьи 12 Федерального закона № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в отношении обязанности судебного пристава-исполнителя совершить действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Судебным приставом-исполнителем не принимались меры по изъятию у должника конкретно определенного имущества, подлежащего передаче взыскателю, не принимались меры административного воздействия в отношении должника и его руководителя.

Акты совершения исполнительных действий, свидетельствующие о выходе судебного пристава-исполнителя по месту совершения исполнительных действий

носят формальный характер и не способствовали достижению цели возбужденного исполнительного производства, поскольку в них не указано для совершения каких конкретно исполнительных действий, предусмотренных законодательством, вызывались участники исполнительного производства.

Судами установлено, что судебный пристав не принял достаточных и своевременных мер, направленных на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного листа арбитражного суда в рамках возбужденного исполнительного производства.

При таких обстоятельствах материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении судебным приставом-исполнителем полномочий, возложенных на него статьей 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также о нарушении права Общества на своевременное получение подлежащего возврату имущества.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные Обществом требования.

В кассационной инстанции решение суда не обжаловалось.

3. Дела, связанные с взысканием исполнительского сбора.

Согласно части 7 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

С учетом указанных норм выносилось решение по делу № А11-1118/2013.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением об уменьшении размера исполнительского сбора, наложенного постановлением судебного пристава-исполнителя.

В обоснование заявленного требования Предприятие указало на наличие уважительных и объективных причин, не позволивших ему своевременно исполнить требования исполнительного документа (тяжелое финансовое положение, социальная значимость осуществляемой им деятельности).

Решением суда первой инстанции от 17.05.2013 требования заявителя были удовлетворены и размер исполнительского сбора уменьшен на одну четверть от установленного судебным приставом-исполнителем, на основании следующего.

Суд, оценив представленные заявителем в дело доказательства (бухгалтерскую отчетность за 2012 год; справки сберегательного банка Российской Федерации от 27.11.2012 №№ 198/373, 198/374; справки открытого акционерного общества «Российской Сельскохозяйственный банк» от 02.04.2013 № 041/18-01-41/83, от 05.12.2012 № 041/18-01-41/282; справку о работе по взысканию дебиторской задолженности за 2012 год; справку о кредиторской задолженности за 2012 год, сведения об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях), а также приняв во внимание характер совершенного Предприятием правонарушения, его тяжелое финансовое положение, пришел к

выводу о наличии у Предприятия уважительных причин, связанных с нестабильным финансовым положением и вызвавших неисполнение исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом для добровольного исполнения.

Таким образом, Предприятие не уклонялось от обязанности, возложенной на него законодательством об исполнительном производстве, но в силу ряда причин не смогло обеспечить своевременное ее исполнение.

При установлении размера исполнительского сбора арбитражный суд учел баланс интересов сторон, сложное имущественное положение Предприятия, социальную значимость деятельности заявителя (оказание услуг по отоплению и горячему водоснабжению, водоснабжению и водоотведению населению Петушинского района Владимирской области, организациям, юридическим лицам и предпринимателям, социально значимым объектам (школы, детские сады, больницы)).

В апелляционной и кассационной инстанциях решение суда не обжаловалось.

По другому делу (№ А11-511/2014) арбитражный суд решением от 24.04.2014 отказал Обществу в удовлетворении требований о признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора и об освобождении от взыскания исполнительского сбора. При этом суд пришел к выводу об отсутствии обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению требований исполнительного документа.

В апелляционной жалобе Общество указало на наличие уважительных причин неисполнения в установленный срок исполнительного документа, а именно: тяжелое имущественное положение, принятие мер для согласования с взыскателем плана погашения задолженности. Общество сослалось также на вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора одновременно с постановлением об окончании исполнительного производства.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявитель не доказал наличие обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению требований исполнительного документа, указанные им причины (тяжелое имущественное положение, принятие мер для согласования с взыскателем плана погашения задолженности), к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся.

Ссылка Общества на вынесение постановлений о взыскании исполнительского сбора и окончании исполнительного производства в один день не влечет незаконности оспариваемого постановления и не является основанием для освобождения Общества от взыскания исполнительского сбора.

Принятие правоприменителем решения об освобождении от взыскания исполнительского сбора должно основываться на тех объективных обстоятельствах, которые не позволили должнику в результате чрезвычайных, непреодолимых препятствий исполнить требования исполнительных документов.

Между тем доказательств наличия таких обстоятельств Обществом ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Апелляционная инстанция указала, что суд первой инстанции правомерно отклонил требование Общества об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В кассационной инстанции решение суда не обжаловалось.

4. Подведомственность арбитражному суду дел, связанных с оспариванием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

По делу № А11-1329/2014 Общество обратилось с требованием о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора.

01.04.2014 производство по данному делу было прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Арбитражному суду подведомственно рассмотрение заявлений на те действия (бездействие) государственных органов, иных органов и должностных лиц, которые связаны с осуществлением организациями и предпринимателями предпринимательской или иной экономической деятельности.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Следовательно, арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Вместе с тем оспариваемое Обществом постановление вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа Ленинского районного суда.

Таким образом, оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено в связи с неисполнением Обществом в добровольном порядке требования исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Исходя из субъектного состава и характера правоотношений, требование Общества неподведомственно арбитражному суду.

Апелляционная инстанция также указала, что требование Общества не подлежало рассмотрению в арбитражном суде.

В кассационной инстанции решение суда не обжаловалось.

По делу № А11-831/2014 физическое лицо обратилось в арбитражный суд с заявлением об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа выданного арбитражным судом.

Часть 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, арбитражные суды могут разрешать споры с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, а также граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Физическое лицо обратилось с заявлением о признании недействительным постановления о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества.

04.03.2014 производство по данному делу было прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Арбитражный суд указал, что заявитель не имел статуса индивидуального предпринимателя как на момент обращения в суд, так и на момент совершения исполнительных действий, а требования Н. не связаны с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Апелляционная инстанция указала, что нормы статьи 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривают исключение из общего правила о субъектном составе участников арбитражного спора и определяют, что требование об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, вынесенных (совершенных) при исполнении исполнительного документа арбитражного суда, заявляется в арбитражный суд независимо от того, обладает ли лицо, обращающееся с соответствующим требованием, статусом индивидуального предпринимателя (юридического лица) или нет.

Таким образом, в силу положений приведенных выше норм законодательства Российской Федерации отсутствие у Н. статуса индивидуального предпринимателя не является определяющим при установлении подведомственности спора.

Следовательно, в силу пункта 1 части 2 статьи 128 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в совокупности с частью 2 статьи

27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, а вывод суда первой инстанции о неподведомственности данного спора арбитражному суду является ошибочным.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведённый анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с оспариванием решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела III плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2014 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, и (или) оперативных совещаниях входящих в нее судебных составов.

Первый заместитель председателя

арбитражного суда

И.В. Васильев

Председатель четвертого судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого судебного состава

Н.Ю. Давыдова

и.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учёта законодательства

О.Э. Райтер-Рожкова