

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам анализа и обобщения практики применения судом положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, за 2016 год и 10 месяцев 2017 года

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2017 года.

Предметом настоящего исследования является практика применения Арбитражным судом Владимирской области положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), касающихся банкротства граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, за 2016 год и 10 месяцев 2017 года.

С 1 октября 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29.06.2015 №154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым в Закон о банкротстве внесены изменения. С этой даты в России стало возможно банкротство граждан, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя.

В связи с введением в действие новых положений Закона о банкротстве, регулирующих процедуры, применяемые в делах о банкротстве граждан, в целях правильного и единообразного их применения принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Рассмотрение дел, касающихся банкротства граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, регулируется главой 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

При рассмотрении судом дел, касающихся банкротства граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, арбитражный суд руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о

банкротстве, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Статистические данные Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют о том, что за 2016 год и 10 месяцев 2017 года в суд поступило 479 заявлений о признании гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, банкротом. В 2016 году таких заявлений поступило 247, за 10 месяцев 2017 года – 232.

Из указанного количества 42 заявления о признании гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, банкротом возвращены заявителям.

Также необходимо отметить, что за исследуемый период завершено производство по 232 делам (в 2016 году – по 73 делам, за 10 месяцев 2017 года – по 159 делам).

Из общего числа дел указанной категории, по которым завершено производство по делу по состоянию на 31.10.2017, 215 заявлений подано самими должниками – гражданами, 4 – налоговыми органами, 13 – конкурсными кредиторами, из них 3 заявления подано гражданами – кредиторами по гражданско-правовым обязательствам, 8 – кредитными организациями, 2 – юридическими лицами – кредиторами.

В период с 01.01.2016 по 31.10.2017 по указанным делам введены процедуры реструктуризации долгов в отношении 18 должников – граждан; в отношении 196 должников – реализация имущества гражданина завершена и гражданин освобожден от исполнения обязательств.

За указанный период из 232 заявлений о признании гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, банкротом прекращено производство по 27 делам, оставлено без рассмотрения – 8 заявлений, передано по подсудности 1 заявление.

По состоянию на 31.10.2017 в апелляционном порядке обжаловано 13 определений и 1 решение суда, из них 10 определений и 1 решение оставлены без изменения, по 1 делу апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу, 2 апелляционные жалобы находятся на рассмотрении.

В суде кассационной инстанции обжаловалось 3 определения суда. Кассационной инстанцией определения суда оставлены без изменения, жалобы – без удовлетворения.

В Верховном Суде Российской Федерации судебные акты данной категории дел в исследуемый период не обжаловались.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях она приведена с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Рассмотрение судом заявления о признании гражданина банкротом

При подаче самим должником или его кредиторами заявления о банкротстве арбитражный суд проверяет его обоснованность.

Если заявление изначально подано с нарушениями в части его оформления или дополнения соответствующими документами, суд выносит определение об оставлении заявления без движения и предлагает исправить недостатки.

Статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.4, 213.5 Закона о банкротстве определен перечень документов, которые необходимо приложить к заявлению о признании гражданина банкротом.

Непредставление соответствующих документов в силу пункта 1 статьи 44 Закона о банкротстве, части 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оставления заявления о признании гражданина банкротом без движения.

Из проведенного статистического анализа следует, что большая часть заявлений, оставленных без движения, была подана самими гражданами – должниками.

Наиболее часто гражданами – заявителями в нарушение пунктов 3, 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве не представлялись следующие документы:

- документы, подтверждающие наличие задолженности, основание ее возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

- списки кредиторов и должников гражданина с указанием их наименования или фамилии, имени, отчества, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства кредиторов и должников гражданина, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности;

- документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа;

- опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя;

- копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество, и документов, удостоверяющих исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности гражданина (при наличии);

- копии документов о совершившихся гражданином в течение трех лет до даты подачи заявления сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму свыше трехсот тысяч рублей (при наличии);

- выписка из реестра акционеров (участников) юридического лица, акционером (участником) которого является гражданин (при наличии);

- сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

- выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах); выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом; справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом (при наличии);

- копия страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования;

- сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица;

- доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, либо ходатайство о предоставлении отсрочки внесения средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

Вынесение судом определений об оставлении заявления без движения в данных случаях многочисленны. Это связано как с инициативой суда, так и с ходатайствами заявителей о продлении срока оставления заявления без движения.

Так, из материалов дела № А11-10483/2015 следовало, что заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) было подано с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.4 Закона о банкротстве, в связи с чем определением суда было оставлено без движения.

При представлении заявителем документов во исполнение данного определения суда не был представлен подлинный экземпляр платежного документа, а также не были внесены на депозитный счет арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина.

Кроме того, в нарушение пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве, устанавливающей, что в заявлении о признании гражданина банкротом

указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий, в заявлении о признании гражданина банкротом (в дополнении по делу) были указаны две саморегулируемые организации. Суд не вправе определять самостоятельно саморегулируемую организацию.

Поскольку заявителем не были устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, арбитражный суд по своей инициативе продлил процессуальные сроки для оставления заявления без движения.

Учитывая, что от заявителя поступали два раза ходатайства о продлении процессуальных сроков оставления заявления без движения для предоставления необходимых документов, арбитражный суд продлевал процессуальные сроки для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Аналогично по делам № *A11-13388/2015* и № *A11-1330/2016* заявление гражданина о признании его банкротом было оставлено судом без движения как поданное с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.4 Закона о банкротстве.

В материалы дела от гражданина дважды поступали дополнительные документы. Вместе с тем гражданин дважды ходатайствовал о продлении сроков оставления заявления без движения для представления необходимых документов, в связи с чем арбитражный суд продлевал процессуальные сроки для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Проведенный анализ судебной практики показал, что конкурсными кредиторами и уполномоченным органом при подаче заявлений о признании граждан банкротами в нарушение пунктов 3, 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве в большинстве случаев не представлялись следующие документы:

- выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о наличии или об отсутствии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя либо иной подтверждающий указанные сведения документ, полученный не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом;

- документ, подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание поданного заявления о признании должника банкротом;

- документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором или работником, бывшим работником должника, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам;

- доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина.

По делу № *A11-4502/2016* арбитражный суд оставил заявление уполномоченного органа о признании гражданина несостоятельным (банкротом) без движения, установив, что заявление подано с нарушением требований, установленных статьей 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, статьями 40, 213.5 Закона о банкротстве, а именно: к заявлению не были приложены документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором или работником, бывшим работником должника, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам (судебный приказ мирового судьи); выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о наличии или об отсутствии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя либо иной подтверждающий указанные сведения документ, полученный не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом.

Кроме того, в нарушение требований пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве заявителем не были внесены на депозитный счет арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина.

По делам № А11-415/2016 и № А11-416/2016 арбитражный суд оставил заявление банка без движения, установив, что оно подано с нарушением требований, установленных пунктами 5, 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 40, пунктом 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве, поскольку к заявлению не приложены: выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о наличии или об отсутствии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя либо иной подтверждающий указанные сведения документ, полученный не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом; документ, подтверждающий полномочия на подписание поданного заявления о признании должника банкротом.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что при наличии достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления заявления без движения, и отсутствии ходатайств о продлении срока оставления заявления без движения, арбитражный суд возвращает заявления со ссылкой на часть 4 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 44 Закона о банкротстве.

При этом суд со ссылкой на часть 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъясняет, что возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

В исследуемый период арбитражным судом возврат заявлений производился в связи с неустранимостью заявителями в установленный судом срок нарушений, послуживших основанием для оставления заявлений без движения.

Как указано выше, за период с 01.01.2016 по 31.10.2017 судом возвращены 42 заявления о признании гражданина банкротом.

В случае если поданное заявление о признании гражданина банкротом соответствует требованиям статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 213.4, 213.5 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает заявление к производству.

О принятии заявления к производству арбитражный суд выносит определение и назначает судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

В соответствии со статьей 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Признание заявления обоснованным и введение процедуры реструктуризации долгов гражданина

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 данной статьи решения суда в отношении следующих требований:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;
- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;
- требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями;

- требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин признается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника (пункт 2 статьи 4 Закона о банкротстве).

По делу № А11-3400/2016 гражданин Т. обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Должник, руководствуясь статьями 3, 4, 6, 213.3, 213.4, 213.13 Закона о банкротстве, статьями 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать его несостоятельным (банкротом), ввести процедуру реализации имущества и утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации «С».

В обоснование заявления должник сообщил о наличии задолженности перед кредитными организациями, о том, что у него отсутствовало движимое и недвижимое имущество, дебиторская задолженность, задолженность по обязательным платежам, а также не имелось долей в уставных капиталах обществ.

Должник считает, что в сложившейся ситуации удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения им денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Исходя из представленных в материалы дела документов суд сделал вывод, что гражданин Т. отвечает признакам неплатежеспособности, его задолженность по денежным обязательствам, просроченная свыше трех месяцев, составляет более пятисот тысяч рублей.

Должник в заявлении о признании его банкротом, а также его представители в заседании суда просили ввести в отношении него процедуру реализации имущества.

На основании статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Как указано в пункте 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 данного Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В свою очередь, пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Из представленных в материалы дела документов, а также пояснений представителей должника следовало, что гражданин Т. работает, имеет постоянный доход.

Наличие у гражданина Т. источника дохода, а также отсутствие на дату судебного заседания иных перечисленных в пункте 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве препятствий для представления плана реструктуризации долгов должника, арбитражный суд пришел к выводу о том, что на данной стадии дела о банкротстве отсутствуют правовые основания для введения процедуры реализации имущества должника.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд счел необходимым ввести в отношении гражданина Т. процедуру реструктуризации долгов.

В соответствии со статьями 45, 213.9, 213.24 Закона о банкротстве в случае введения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд утверждает финансового управляющего.

Требования, предъявляемые к кандидатуре финансового управляющего, определены статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве.

От саморегулируемой организации арбитражных управляющих в материалы дела поступило письмо о представлении для утверждения кандидатуры финансового управляющего.

Представленные в материалы дела документы свидетельствовали о том, что кандидатура финансового управляющего К. требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве соответствовала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

Также согласно пунктам 2, 4, 5, 6 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия: срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим; требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным законом.

Соглашения об отказе гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации его долгов являются ничтожными. Введение реструктуризации долгов гражданина является основанием для одностороннего отказа кредитора от исполнения договора, предусматривающего исполнение гражданином требования указанного кредитора в неденежной форме. Об одностороннем отказе может быть заявлено в процессе установления требований кредитора к гражданину в деле о его банкротстве.

В ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок: по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств; по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также

учреждению доверительного управления имуществом гражданина; по передаче имущества гражданина в залог.

В случае наличия разногласий по поводу совершения указанных сделок у гражданина и финансового управляющего они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина его задолженность перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

В соответствии с пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.6, 213.9 Закона о банкротстве, арбитражный суд вынес определение, в соответствии с которым заявление гражданина Т. о признании его несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении него введена процедура реструктуризации долгов.

По делу № А11-1749/2016 гражданин С. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления должник сообщил о наличии задолженности перед кредитными организациями, информировал о том, что движимое, недвижимое имущество у него отсутствует, сообщил о том, что работает. Должник указал, что в сложившейся ситуации удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

От саморегулируемой организации арбитражных управляющих в материалы дела поступило письмо о представлении для утверждения в качестве финансового управляющего гражданина С. кандидатуры арбитражного управляющего Г. и информация о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Суд установил, что исходя из представленных в материалы дела документов задолженность гражданина С. по денежным обязательствам, просроченная свыше трех месяцев, составляет более пятисот тысяч рублей.

Учитывая, что представленными в материалы дела документами подтверждалось наличие у гражданина признаков неплатежеспособности на дату судебного заседания, арбитражный суд указал, что заявление гражданина С.

является обоснованным, соответствующим требованиям статьи 213.4 Закона о банкротстве.

В обоснование отсутствия имущества, достаточного для удовлетворения требований кредиторов, гражданином С. в материалы дела представлены соответствующие доказательства.

Вместе с тем из имеющихся в деле доказательств и пояснений должника в судебном заседании следовало, что у гражданина С. имеется источник дохода в виде заработной платы.

На основании статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение. Условием реализации любой из указанных процедур является наличие у гражданина имущества, в том числе достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд счел возможным ввести в отношении гражданина С. процедуру реструктуризации долгов.

В соответствии со статьями 45, 213.9, 213.24 Закона о банкротстве в случае введения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд утвердил финансового управляющего. Представленные в материалы дела документы свидетельствовали о том, что кандидатура финансового управляющего требованиям статьей 20, 20.2 Закона о банкротстве соответствовала.

Аналогично по делам № А11-4403/2016 и № А11-6368/2016.

По делу № А11-6467/2016 гражданин Т. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Представитель должника представил в материалы дела ходатайство о введении в отношении гражданина Т. процедуры реализации имущества.

Оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о введении в отношении него процедуры реализации имущества без процедуры реструктуризации долгов суд не усмотрел в силу следующего.

Как указано в пункте 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 данного Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Учитывая наличие у гражданина Т. ежемесячного дохода, а также отсутствие на дату судебного заседания иных препятствий для представления плана реструктуризации долгов данного гражданина, суд пришел к выводу об отсутствии на данной стадии правовых оснований для введения процедуры реализации имущества должника.

Суд также учел, что основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил гражданин Т., принимая на себя бремя перед кредиторами, состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости

одностороннего отказа в их исполнении, несение ответственности за нарушение обязательств (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На стадии реструктуризации долгов гражданин Т., чью добросовестность арбитражный суд, руководствуясь статей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагал, вправе и обязан был принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов. Иное приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Банкротство граждан по смыслу Закона о банкротстве является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

Сама по себе неплатежеспособность при наличии ежемесячного дохода, не исключает со всей очевидностью возможности разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей должника (образование, трудоспособность, жизненный опыт и т.д.). Значительный размер кредиторской задолженности не образует препятствий для обсуждения вопроса о подготовке плана реструктуризации и введении такой процедуры. Вероятность предметного обсуждения с кредиторами вопроса об уменьшении бремени должника со всей неизбежностью не исключена.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должник не доказал, что при имеющихся у него профессиональном образовании и профессиональных навыках, трудоспособности, его жизненном опыте отсутствовала объективная возможность введения процедуры реструктуризации долгов.

Суд признал заявление гражданина Т. обоснованным и ввел в отношении него процедуру реструктуризации долгов.

По делу № *A11-13260/2015* гражданин М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), просил ввести процедуру реализации имущества, утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации «Д».

В обоснование заявления гражданин М. сообщил о наличии задолженности перед кредитными организациями, указав при этом, что иная задолженность, в том числе по обязательным платежам, отсутствовала. Должник также указал, что владеет $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру, являющейся единственным жильем. У должника открыт текущий счет в кредитной организации, он имеет ежемесячный доход (заработную плату), а также пенсию за выслугу лет.

Должник пришел к выводу, что в сложившейся ситуации удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Суд первой инстанции признал заявление гражданина М. обоснованным и ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов, отклонив при

этом ходатайство гражданина М. о введении в отношении него процедуры реализации имущества.

Отклоняя ходатайство гражданина М. о введении в отношении него процедуры реализации имущества, арбитражный суд, ссылаясь на пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, указал, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Суд, учитывая наличие у гражданина М. ежемесячного дохода, а также отсутствие на дату судебного заседания иных препятствий для представления плана реструктуризации долгов должника, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для введения процедуры реализации имущества должника.

Не согласившись с принятым судебным актом в части введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, гражданин М. обратился в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить определение суда в обжалуемой части и ввести процедуру реализации имущества.

В апелляционной жалобе гражданин М. указал, что отсутствовали правовые условия для утверждения плана реструктуризации долгов. Обратил внимание на то, что его задолженность перед кредиторами составила 1 220 674, 48 руб., при этом среднемесячный доход гражданина М. составил 32 989, 51 руб., совокупный доход семьи (с учетом дохода супруги) составил 41 148 руб. Заявитель апелляционной жалобы также указал, что для полного погашения задолженности перед кредиторами реализация плана реструктуризации займет 74 месяца, что противоречит пункту 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд поддержал позицию суда первой инстанции и пришел к выводу, что суд первой инстанции на основании статей 213.2, 213.11 Закона о банкротстве в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа его финансового состояния правомерно ввел в отношении должника процедуру банкротства – реструктуризацию долгов гражданина.

При этом апелляционный суд отклонил довод гражданина М. о том, что для полного погашения задолженности перед кредиторами реализация плана реструктуризации займет 74 месяца, что противоречит пункту 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве, указав, что план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода как источника для погашения требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции указал, что на стадии реструктуризации долгов гражданин М., чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагал, вправе и обязан

принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

С учетом изложенного суд сделал вывод, что на данной стадии рассмотрения дела не имел правового значения и довод гражданина М. о совокупном доходе его семьи и соотношения его с прожиточным минимумом.

Также по делу № А11-11114/2015 гражданка С. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Заявление гражданки основано на положениях статей 6, 7, 11, 39, 40, 62, 213.1, 213.3, 213.4 Закона о банкротстве, статьями 33, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, мотивировано наличием задолженности перед ООО «Л» и задолженности по уплате обязательных платежей в бюджет. Также она проинформировала о том, что у нее имелось обремененное ипотекой недвижимое имущество, отсутствовало движимое имущество, дебиторская задолженность, а также не имелось долей в уставных капиталах обществ. Должник считал, что в сложившейся ситуации удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Определением арбитражного суда гражданка С. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовый управляющий должника утвержден.

Гражданка не согласилась с данным определением суда и обратилась в апелляционную инстанцию с апелляционной жалобой, в которой просила решение суда первой инстанции отменить в части введения в отношении нее процедуры реструктуризации долгов в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в определении, обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт. Также она просила ввести в отношении нее процедуру реализации имущества, считала, что обжалуемое определение суда первой инстанции было вынесено без учета всех обстоятельств дела и представленных доказательств, указала, что представленными в материалы дела документами подтвердила имеющийся доход, указала, что за срок реализации плана реструктуризации долгов погашение указанной в заявлении о признании банкротом задолженности невозможно.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел правовых оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции указал, что имеются все основания для признания заявления гражданки С. о признании ее несостоятельной (банкротом)

обоснованным, суд первой инстанции правомерно посчитал необходимым ввести в отношении нее процедуру реструктуризации долгов. Оценив обстоятельства, установленные в данном деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции, установив наличие у гражданки С. признаков банкротства, предусмотренных Законом о банкротстве, на законных основаниях ввел в отношении имущества должника процедуру реализации имущества гражданина.

Решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества

Пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного данным Законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 данного Закона;

арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 указанного Закона;

в иных случаях, предусмотренных данным Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с пунктами 5, 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы; регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению; исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично; должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

Также согласно пункту 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

По делу № А11-12567/2015 по заявлению гражданки С. определением арбитражного суда возбуждено производство о признании ее несостоятельной (банкротом).

В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, утвержден финансовый управляющий.

Финансовый управляющий, ссылаясь на проведенные по процедуре реструктуризации долгов мероприятия и на невозможность восстановления платежеспособности должника, ходатайствовал о признании гражданки С. банкротом и введении в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина.

Судом было установлено, что по результатам проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина в отношении должника финансовым управляющим в материалы дела были представлены: отчет финансового управляющего гражданки С.; анализ финансового состояния гражданки С.; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства гражданки С.; заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок гражданки С.; реестр требований кредиторов гражданки С.; протокол первого собрания кредиторов гражданки С.; иные документы, свидетельствующие о проведенных финансовым управляющим мероприятиях по процедуре и о финансовом состоянии должника.

В отчете финансового управляющего, анализе финансового состояния гражданки С. финансовый управляющий указал на отсутствие у должника возможности восстановления платежеспособности, целесообразность признания гражданки С. банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина, сделал выводы об отсутствии у должника признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также о достаточности средств должника для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Арбитражный суд указал на то, что в срок, определенный в пункте 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве, в адрес финансового управляющего не поступило ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданки С.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.12 Закона о банкротстве в случае, если в установленный срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Первое собрание кредиторов было признано неправомочным.

Поскольку материалами дела подтверждалось наличие у гражданки С. признаков банкротства, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, арбитражный суд счел возможным признать гражданку С. банкротом с введением в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина в соответствии с пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве.

По делу № А11- 5413/2016 гражданин К. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Должник, руководствуясь статьями 37, 38, 213.1, 213.4 Закона о банкротстве, статьями 125, 126, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать его несостоятельным (банкротом); утвердить финансового управляющего должника из числа членов саморегулируемой организации «М».

В обоснование заявления должник сообщил о наличии задолженности перед кредитными организациями, пояснил, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве он обязан обратиться в суд, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими

кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей.

В судебном заседании представитель гражданина К. поддержал заявленные требования, просил ввести процедуру реализации имущества должника.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Исходя из представленных в материалы дела документов задолженность гражданина К. по денежным обязательствам, просроченная свыше трех месяцев, составляла более пятисот тысяч рублей.

Судом установлено, что гражданин К. прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; имеется постановление об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, у суда отсутствовали.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 данного Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Гражданин К. ходатайствовал о признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве одним из обязательных условий для утверждения плана реструктуризации долгов является наличие у должника источника дохода.

Поскольку материалами дела подтверждалось недостаточность доходов должника для удовлетворения требований кредиторов, суд пришел к выводу о нецелесообразности введения процедуры реструктуризации долгов. При указанных обстоятельствах должник подлежал признанию несостоятельным (банкротом).

В соответствии со статьями 45, 213.9, 213.24 Закона о банкротстве в случае введения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд утверждает финансового управляющего. Должник в заявлении о признании банкротом просил утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих «М». Указанная организация для утверждения финансовым управляющим должника представила кандидатуру арбитражного управляющего К. Представленные в материалы дела

документы свидетельствовали о том, что кандидатура К. требованиям статьей 20, 20.2 Закона о банкротстве соответствовала.

На основании указанных выше обстоятельств арбитражный суд решил признать гражданина К. несостоятельным (банкротом), ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с принятым судебным актом, кредитор обратился в апелляционную инстанцию с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить в связи с нарушением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт. Заявитель апелляционной жалобы считал, что обжалуемое определение суда первой инстанции вынесено без учета всех обстоятельств дела и представленных доказательств, полагал, что должник не представил никаких сведений о попытках трудоустройства с целью увеличения дохода и погашения накопленных долгов, в связи с чем не имелось оснований для введения в отношении гражданина процедуры реализации имущества, минуя стадию реструктуризации долгов.

Суд апелляционной инстанции, оценив обстоятельства данного дела о несостоятельности (банкротстве) должника, пришел к выводу, что суд первой инстанции, установив наличие у гражданина К. признаков банкротства, предусмотренных Законом о банкротстве, на законных основаниях ввел в отношении имущества должника процедуру реализации имущества гражданина, поскольку для введения процедуры реструктуризации долгов правовых оснований не имелось.

Аналогично по делам № А11-684/2017 и № А11-1486/2017.

Завершение реализации имущества гражданина и освобождение гражданина от исполнения обязательств

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По заявлению гражданина К. арбитражным судом возбуждено производство по делу № А11-11381/2015 о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением арбитражного суда гражданин К. был признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества; утвержден финансовый управляющий; назначено судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего.

До начала судебного заседания от финансового управляющего должника в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина К.

Арбитражным судом установлено, что финансовым управляющим проведены необходимые действия, предусмотренные нормами главы X Закона о банкротстве, в том числе по установлению имущества должника и его реализации.

Реестр требований кредиторов должника сформирован.

В результате проведенных в ходе процедуры реализации имущества торгов была реализована часть имущества должника. Полученные денежные средства согласно статье 213.27 Закона о банкротстве были направлены на покрытие внеочередных платежей (судебных расходов).

Иное имеющееся у должника имущество принадлежало к предметам обычной домашней обстановки и обихода, на которые в соответствии со статьей 449 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание при банкротстве физических лиц. Такое имущество не подлежит включению в конкурсную массу. Зарегистрированного недвижимого имущества, транспортных средств, дебиторской задолженности, драгоценностей и иных предметов роскоши не обнаружено. Имеющиеся у должника банковские карты заблокированы.

Кроме того, финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния гражданина – банкрота, по результатам которого сделан вывод о низком доходе гражданина К., об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и невозможности восстановления платежеспособности гражданина. Согласно заключению финансового управляющего признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника обнаружено не было, основания для оспаривания сделок должника отсутствовали.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина и возможности ее завершения в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Оснований для неосвобождения гражданина К. от имеющихся обязательств судом установлено не было, в связи с чем арбитражный суд завершил процедуру реализации имущества гражданина К. и перечислил с депозитного счета арбитражного суда в пользу арбитражного управляющего денежные средства в качестве вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего должника.

Суд вынес определение о завершении процедуры реализации имущества гражданина К.

По делу № А11-770/2017 по заявлению гражданки Д. возбуждено производство по делу о признании ее несостоятельной (банкротом). Решением

арбитражного суда гражданка Д. признана банкротом, введена процедура реализации имущества, финансовый управляющий утвержден.

В материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего, в котором финансовый управляющий, ссылаясь на решение собрания кредиторов, просил завершить процедуру реализации имущества в отношении гражданина Д.

Как следовало из материалов дела, финансовым управляющим проведены необходимые действия, предусмотренные нормами главы X Закона о банкротстве, в том числе по установлению имущества должника и его реализации.

Между тем из представленных документов усматривалось, что наличия у должника имущества и денежных средств, а также дебиторской задолженности финансовым управляющим не установлено.

Кроме того, финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданки Д., по результатам которого сделан вывод о невозможности восстановления ее платежеспособности. Согласно заключениям о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника и о наличии либо об отсутствии основания для оспаривания сделок должника, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у гражданки Д. не обнаружено, основания для оспаривания сделок отсутствуют.

На собрании кредиторов должника приняты решения не принимать к сведению отчет финансового управляющего о своей деятельности и результатах проведения процедуры реализации имущества должника, а также о поручении финансовому управляющему обратиться в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданки Д.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина и возможности ее завершения в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Оснований для неосвобождения гражданки Д. от имеющихся обязательств судом не установлено.

Судом вынесено определение о завершении процедуры реализации имущества гражданки Д.

По делу № А11-926/2017 по заявлению гражданки С. определением арбитражного суда возбуждено производство по делу о признании ее несостоятельной (банкротом). Решением суда гражданка С. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовый управляющий должника утвержден.

Финансовым управляющим проведены необходимые действия, предусмотренные нормами главы X Закона о банкротстве.

Между тем из представленных документов усматривалось, что наличия у должника имущества и денежных средств, а также дебиторской задолженности финансовым управляющим не установлено.

Реестр требований кредиторов должника не сформирован в связи с отсутствием требований, предъявленных к должнику.

Кроме того, финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделаны следующие выводы: восстановление платежеспособности невозможно; в связи с тем, что должник обязался финансировать процедуру банкротства, имущества для обеспечения процедуры банкротства и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему достаточно; для расчетов с кредиторами в полном объеме имущества недостаточно. В соответствии с заключением финансового управляющего о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства признаки преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствуют.

Исходя из материалов дела собрание кредиторов гражданки С. не проводилось, требования кредиторов к должнику не предъявлялись.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина и возможности ее завершения в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве.

Оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств судом не установлено.

Суд вынес определение о завершении процедуры реализации имущества гражданки С.

По делу № А11-7547/2016 по заявлению гражданина К. арбитражным судом возбуждено производство по делу о признании его несостоятельным (банкротом). Решением в отношении должника введена процедура реализации имущества, утвержден финансовый управляющий должника.

Финансовым управляющим проведены необходимые действия, предусмотренные нормами главы X Закона о банкротстве, в том числе по установлению имущества должника и его реализации.

Реестр требований кредиторов должника сформирован. Из инвентаризационных описей гражданина К. усматривается, что какого-либо зарегистрированного недвижимого, движимого имущества, транспортных средств, дебиторской задолженности, драгоценностей и иных предметов роскоши финансовым управляющим не обнаружено.

Кроме того, финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделаны выводы о том, что восстановление платежеспособности должника невозможно, имущества должника для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему достаточно. Согласно заключению финансового управляющего должника о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства признаки фиктивного и преднамеренного банкротства отсутствуют. Исходя из заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника оснований для оспаривания сделок должника финансовым управляющим не выявлено.

На собрании кредиторов гражданина К. приняты решения о принятии отчета финансового управляющего о ходе реализации имущества должника к сведению и о завершении процедуры реализации имущества должника.

С учетом изложенных обстоятельств арбитражный суд пришел к выводу о нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина и возможности ее завершения в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве.

Суд вынес определение о завершении процедуры реализации имущества гражданина К.

Оставление заявления о признании гражданина банкротом без рассмотрения и прекращение производства по заявлению о признании гражданина банкротом

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо повторно не явилось в судебное заседание по рассмотрению обоснованности его заявления, в том числе по вызову суда, и не заявило ходатайство о рассмотрении обоснованности его заявления в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а должник не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет это заявление без рассмотрения.

Проведенный анализ судебной практики показал, что за исследуемый период причиной оставления арбитражным судом заявлений о признании граждан банкротами без рассмотрения была неявка граждан – заявителей в судебные заседания дважды, а также отсутствие ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие или об отложении судебных разбирательств.

При этом суд разъяснял должникам, что оставление заявления без рассмотрения не лишает их права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (дела № А11-13474/2015, № А11-377/2016, № А11-841/2017, № А11-4673/2017, № А11-8040/2017).

Основаниями для прекращения производства по заявлению о признании гражданина банкротом в рассматриваемый период явились следующие.

1. Отказ от заявления о признании гражданина банкротом.

Арбитражным судом по делу № А11-2307/2017 было рассмотрено заявление гражданина К. о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у него просроченной свыше трех месяцев задолженности в сумме, превышающей пятьсот тысяч рублей.

В судебном заседании представитель должника в ходатайстве в соответствии со статьями 49, 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации просил принять отказ от заявления и прекратить производство по делу о признании гражданина К. несостоятельным (банкротом).

В силу частей 2, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от заявления полностью или частично, если это не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

Поскольку отказ заявителя от заявления не противоречил закону и не нарушал права других лиц, данный отказ был принят судом.

Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по заявлению гражданина К. о признании его несостоятельным (банкротом) в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогично прекращено производство по делам № А11-415/2016 и № А11-416/2016 по заявлениям банка о признании гражданки П. и гражданина П. несостоятельными (банкротами) в связи с отказом от данных заявлений.

2. Непредставление кандидатуры финансового управляющего.

По делу № А11-6860/2016 гражданин Н. обратился в арбитражный суд о заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Гражданин Н. просил утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации «С».

От саморегулируемой организации «С» в материалы дела поступило письмо, в соответствии с которым представить кандидатуру из членов данной организации для утверждения в качестве финансового управляющего должника не представилось возможным, поскольку ни один из членов саморегулируемой организации не изъявил согласие.

Пунктом 7 статьи 45 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 данного Закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

В этом случае, с учетом изложенных в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснений, должник вправе

обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

От должника в материалы дела поступило ходатайство, в котором он просил утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации «Д».

Указанная саморегулируемая организация сообщила, что ни один из ее членов не выразил согласия быть назначенным в качестве финансового управляющего должника.

Из материалов дела усматривалось, что суд неоднократно предоставлял должнику возможность выбрать иную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа членов которой мог быть утвержден финансовый управляющий.

На дату судебного заседания ходатайство об утверждении финансового управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации в материалы дела представлено не было.

Согласно пункту 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Пунктом 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 данного Закона, с учетом положений статей 213.4 и 213.9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 9 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с указанным законом должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 9 статьи 45, пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Аналогично по делам № А11-11179/2015 и № А11-52/2016.

3. Отсутствие у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Л» определением арбитражного суда возбуждено производство по делу № А11-3210/2016 о признании гражданина Д. несостоятельным (банкротом). Решением суда гражданин Д. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, утвержден финансовый управляющий.

В связи со смертью гражданина суд перешел к рассмотрению дела о его банкротстве по правилам параграфа 4 «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти» главы X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 223.1 Закона о банкротстве права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства,

осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. Для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела.

До истечения срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, нотариус по месту открытия наследства является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, и осуществляет следующие полномочия: заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, ходатайство о применении в деле о банкротстве гражданина правил указанного параграфа и переходе к реализации имущества в течение пяти рабочих дней с даты открытия наследственного дела в случае, если в деле о банкротстве гражданина применяется реструктуризация долгов гражданина; передает финансовому управляющему информацию о наследственном имуществе, ставшую ему известной в связи с исполнением своих полномочий.

В письме Владимирская областная нотариальная палата сообщила, что по сведениям единой информационной системы нотариата наследственное дело после умершего гражданина Д. не открывалось, в связи с чем предоставить информацию о нотариусе, в чью компетенцию входит ведение данного наследственного дела и который будет являться лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, не представляется возможным.

Таким образом, в материалах дела отсутствовала информация о нотариусе по месту открытия наследства, участвующем в процессе по делу о банкротстве гражданина; информация о наследниках гражданина, принявших наследство; информация о наследственном имуществе; наследственное дело.

Учитывая отсутствие у должника имущества, суд прекратил производство по делу о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Из материалов дела № А11-162/2016 следовало, что гражданка Д. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) и просила утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации – некоммерческого партнерства «В».

Арбитражным судом заявление гражданки Д. о признании ее несостоятельной (банкротом) было принято к производству и назначено судебное заседание по проверке обоснованности указанного заявления. Кроме того, судом на основании части 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданке Д. была представлена отсрочка внесения в депозит арбитражного суда средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании ее несостоятельной (банкротом).

От саморегулируемой организации – некоммерческого партнерства «В» в материалы дела было представлено письмо о представлении для утверждения финансовым управляющим гражданки Д. кандидатуры арбитражного управляющего.

Поскольку должник, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в заседание суда не явился, отзыв на заявление не представил, суд разрешил дело в порядке статей 123, 156, 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие должника по имеющимся в материалах дела документам.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда. По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе предоставить гражданину отсрочку внесения средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Абзацем третьим пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что по ходатайству должника суд вправе предоставить ему отсрочку внесения средств в депозит на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до дня судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании его банкротом (абзац третий пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве). При неисполнении должником в установленный срок названной обязанности арбитражный суд в зависимости от наличия либо отсутствия иных заявлений о признании должника банкротом выносит определение об оставлении заявления должника без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзацы четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу пятому пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 – 213.5 данного Закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может

быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Из материалов дела следовало, что на дату судебного заседания гражданка Д. не представила доказательства внесения на депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему. При этом иных заявлений о признании гражданки Д. банкротом в суд не поступило.

Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданки Д.

По делу № А11-2434/2016 по заявлению гражданина К. возбуждено производство по делу о признании гражданина В. несостоятельным (банкротом).

Определением суда в отношении гражданина В. введена процедура реструктуризации долгов, утвержден финансовый управляющий.

От финансового управляющего должника в материалы дела поступило ходатайство, в котором он просит прекратить производство по делу о банкротстве гражданина В. ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Определением арбитражного суда на основании пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» судебное разбирательство по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина В. назначено для совместного рассмотрения с отчетом финансового управляющего должника о результатах проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина В. Указанным определением участвующим в деле лицам предложено представить в материалы дела письменное согласие на осуществление финансирования дальнейших расходов по делу о банкротстве с указанием суммы финансирования.

Пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

О времени и месте указанного судебного заседания суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии – всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия или

учредителей (участников) должника и конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования. В отсутствие такого согласия судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением 4 в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, согласно которому арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Отсутствие у должника имущества и доходов, достаточных для финансирования процедуры банкротства, а также наличие задолженности по текущим платежам подтверждены представленными в дело документами.

Лица, участвующие в деле, доказательств наличия у гражданина В. средств для финансирования процедур банкротства в материалы дела не представили. Заявлений о согласии на осуществление финансирования дальнейших расходов по делу о его банкротстве в материалы дела не поступало. Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве, пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Аналогично по делам № А11-4074/2016 (по заявлению гражданки С. о признании ее несостоятельной (банкротом) и № А11-4676/2017 (по заявлению уполномоченного органа о признании гражданина Г. несостоятельным (банкротом)).

4. Признание судом необоснованным заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом) (на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина

банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 – 213.5 данного Закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Так, по делу № А11-4502/2016 уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина Д. несостоятельным (банкротом), в связи с имеющейся у должника задолженностью в бюджеты различных уровней.

Саморегулируемой организацией арбитражных управляющих была предложена для утверждения кандидатура финансового управляющего.

В судебном заседании представитель должника подтвердил, что в рамках исполнительного производства гражданином Д. была оплачена часть суммы задолженности, указал на отсутствие у должника признаков несостоятельности (банкротства), поскольку по состоянию на дату судебного заседания размер задолженности по обязательным платежам составляет менее пятисот тысяч рублей, просил производство по делу прекратить.

Представитель уполномоченного органа представил в материалы дела письмо, согласно которому со счетов службы судебных приставов поступила оплата земельного налога. В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал заявленные требования в полном объеме, просил признать гражданина Д. несостоятельным (банкротом).

Судом установлено, что согласно пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено данным Законом.

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 данной статьи.

Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано при отсутствии указанного в пункте 1 указанной статьи решения суда в отношении требования об уплате обязательных платежей (абзац 2 пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника (пункт 2 статьи 4 Закона о банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Абзацем 5 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 – 213.5 данного закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Как следовало из материалов дела, в связи с неисполнением гражданином Д. своих обязательств по уплате обязательных платежей уполномоченным органом приняты меры принудительного взыскания задолженности, в том числе вынесены решения и постановления о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов, процентов за счет имущества налогоплательщика.

Представленные в материалы дела документы подтверждали факт частичной оплаты гражданином задолженности по обязательным платежам. Таким образом, на дату судебного заседания задолженность должника перед уполномоченным органом без учета пеней составила менее пятисот тысяч рублей. Как указано выше, пени не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Судом сделан вывод о недостаточности размера основного долга для установления наличия признаков банкротства гражданина. Данные обстоятельства явились основанием для признания необоснованным указанного заявления и прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

Аналогично по делу № *A11-3801/2016*.

По делу № *A11-8294/2017* заявление уполномоченного органа о признании гражданина К. несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности по уплате обязательных платежей судом признано необоснованным, производство по делу о банкротстве

гражданина прекращено в связи с фактом удовлетворения должником требований уполномоченного органа в полном объеме.

По делу № А11-2246/2016 банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании гражданки П. несостоятельной (банкротом) в связи с имеющейся у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности, составляющей задолженность должника перед кредитором по кредитному договору, с учетом договора поручительства.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Положениями пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Абзац 7 пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве в качестве такого исключения устанавливает требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями.

Согласно пункту 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором при наличии неисполненных гражданином обязательств по кредитному договору.

Как следовало из материалов дела, заявленные к должнику – гражданке П. требования были основаны на неисполненных обязательствах общества «А» перед банком по кредитному договору, исполнение обязательств по которым обеспечивалось поручительством гражданки П.

В обеспечение кредитного договора между банком и гражданкой П. был заключен договор поручительства.

Суд пришел к выводу, что требования о признании гражданки П. банкротом были заявлены банком на обеспечительных обязательствах гражданина, вытекающих из договора поручительства и не являлись требованиями, поименованными в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве как исключение для обращения в суд без судебного акта, установившего наличие обязательства поручителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения

обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзац четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

На основании вышеизложенного заявление банка было признано арбитражным судом необоснованным, а производство по делу о банкротстве гражданки П. было прекращено.

Аналогично по делу № А11-2247/2016.

5. Признание судом заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом) необоснованным (судом в действиях заявителя усмотрено злоупотребление правом).

По делу № А11-3106/2017 гражданин К. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления должник сообщил, что общая сумма требований кредиторов должника по денежным обязательствам составляет более пятисот тысяч рублей. Также указал, что вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции исковые требования гражданки Т. и гражданина Т. к нему и другим гражданам о взыскании материального ущерба, причиненного пожаром и о запрете деятельности, создающей опасность пожара, удовлетворены частично, с него и других граждан в пользу истцов взысканы денежные средства. Он информировал о том, что не имеет дохода, проживает за счет материальной поддержки своей бабушки, полагал, что у него имеются признаки банкротства, предусмотренные статьей 213.4 Закона о банкротстве.

Кредиторы гражданина К. просили заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) признать необоснованным; в признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры несостоятельности (банкротства) гражданина просили отказать.

Судом установлено, что указанное в заявлении решение вступило в законную силу, возбуждено исполнительное производство. Указанным решением установлено, что вред имуществу граждан Т. причинен в результате действий заявителя (должника). Ввиду чего суд пришел к выводу о законности возложения ответственности за причиненный вред на заявителя по данному делу.

Как установлено пунктом 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявитель не обладает признаками несостоятельности (банкротства). Более того, в его действиях усматривается злоупотребление правом.

В силу разъяснений, данных в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

У гражданина К. имелся всего один долг, установленный вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции. Представителем заявителя не представлено доказательств обратного. Так, удовлетворение требований граждан Т. не повлекло бы нарушение имущественных прав иных кредиторов, не сделало бы невозможным расчеты перед ними.

В материалах дела отсутствовали доказательства того, что расчеты с кредиторами не могут быть произведены должником за счет доходов от трудовой деятельности. Гражданин К. находился в трудоспособном возрасте, сведений о нетрудоспособности не имелось. То обстоятельство, что должник являлся студентом магистратуры, не давало оснований считать должника нетрудоспособным. При этом гражданин не представил доказательства принятия мер к исполнению решения суда.

Судом сделан вывод, что заявление гражданина К. о признании его банкротом направлено на то, чтобы избежать ответственности за причинение вреда чужому имуществу, что, в свою очередь, является злоупотреблением права. Целями законодательства о банкротстве является не освобождение от ответственности по обязательствам, а пропорциональное удовлетворение требований всех кредиторов. При этом у заявителя не имелось в собственности имущества, которое могло быть реализовано в процедуре реализации имущества, а введение процедуры реструктуризации долгов с привлечением финансового управляющего повлекло бы лишь дополнительные расходы, что при условии наличия одного долга нецелесообразно.

Также суд указал, что, кроме того, заявитель имеет право на обращение к судебному приставу-исполнителю, в суд в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с целью рассрочки исполнения обязательства.

Суд признал заявление гражданина К. о признании его несостоятельным (банкротом) необоснованным и производство по делу о его банкротстве прекратил.

Гражданин К. не согласился с данным определением арбитражного суда и обратился в апелляционную инстанцию с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что с учетом конкретных обстоятельств дела суд первой инстанции пришел к справедливому выводу об отсутствии оснований для признания заявления гражданина К. обоснованным, поскольку его действия по подаче заявления о банкротстве свидетельствуют о злоупотреблении правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как направлены на избежание ответственности за причинение вреда чужому имуществу.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения.

6. Заключение мирового соглашения.

По делу № А11-11140/2016 по заявлению публичного акционерного общества «С» возбуждено производство о признании гражданина М. несостоятельным (банкротом). Определением арбитражного суда в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, утвержден финансовый управляющий.

В материалы дела финансовым управляющим должника представлено мировое соглашение.

Условиями мирового соглашения установлен график исполнения обязательств должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

В силу статьи 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о несостоятельности (банкротстве) может быть заключено мировое соглашение в соответствии с федеральным законом, а также допускаются иные примирительные процедуры, предусмотренные главой 15 данного Кодекса и другими федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Частью 2 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит закону.

В соответствии с частью 3 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо и должник вправе до принятия определения по результатам проверки обоснованности этого

заявления заключить мировое соглашение по правилам главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае утверждения судом такого мирового соглашения суд при отсутствии других заявлений о признании должника банкротом прекращает производство по делу о банкротстве в соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а при наличии других таких заявлений прекращает производство по заявлению, по которому заключено мировое соглашение, применительно к части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таких случаях тот же заявитель вправе вновь обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом на основании требований, установленных мировым соглашением.

Оценив условия мирового соглашения, представленного на утверждение, арбитражный суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации утвердил мировое соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае заключения мирового соглашения. С момента утверждения мирового соглашения в силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу о признании должника несостоятельным (банкротом) прекращено.

Аналогично по делу № А11-11141/2016.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением положений Закона о банкротстве, касающихся банкротства граждан, в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2017 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель третьего судебного состава

И.С. Гребнева

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства

А.С. Аладышева