

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам анализа и обобщения практики применения положений об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования споров, за 2017 год и два месяца 2018 года

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2018 года.

Предметом настоящего исследования является практика применения Арбитражным судом Владимирской области положений об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования споров, за 2017 год и два месяца 2018 года.

Федеральным законом от 02.03.2016 № 47-ФЗ в часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) внесены изменения, в соответствии с которыми спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором. Данные изменения вступили в законную силу с 01.07.2016.

Федеральный закон от 01.07.2017 № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 147-ФЗ) обязательный претензионный порядок оставил только для взыскания долгов: иски по взысканию денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, а также вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с новыми правилами обязательный претензионный порядок не распространяется на следующие категории арбитражных дел:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- о несостоятельности (банкротстве);
- корпоративные споры;
- о защите прав и законных интересов группы лиц;
- заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
- неимущественные споры;
- взыскание внедоговорных убытков;
- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Поправки также уточняют перечень случаев, в которых соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования споров не требуется в силу прямого указания самого АПК РФ. К их числу отнесены, в частности, дела приказного производства, случаи обращения в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, а также иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем досудебный порядок урегулирования споров установлен для подведомственных арбитражным судам дел между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями о возмещении убытков или выплате компенсации за нарушение исключительных прав, а также для дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Вышеуказанный Федеральный закон № 147-ФЗ внес коррективы в нормы, касающиеся принятия предварительных обеспечительных мер арбитражными судами. В соответствии с новой редакцией статьи 99 АПК РФ, если по делу установлен обязательный претензионный порядок, то судья своим определением устанавливает срок для направления претензии другой стороне (не более 15 дней с момента вынесения определения).

К сожалению, остался открытым вопрос действия новой редакции части 5 статьи 4 АПК РФ на правоотношения сторон, возникшие до 12 июля 2017 года.

Открытым остался и вопрос о соблюдении претензионного порядка при изменении предмета и основания иска, а также в случае замены или привлечения ответчика.

Установление претензионного порядка предполагает формулирование определенной процедуры, то есть порядка совершения конкретных действий до обращения в суд, и должно содержать указание на то, в какие сроки, кем и кому (в какое подразделение, службу) должна направляться претензия, с приложением каких документов, каким органом должна рассматриваться.

Пункт 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, содержит положение о том, что принятия прокурором обязательных мер по досудебному урегулированию, предусмотренному частью 5 статьи 4 АПК РФ, до обращения в арбитражный суд с требованиями в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц не требуется.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров. Следовательно, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в

случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.

Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ. Наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

В соответствии с пунктом 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора (часть 5 статьи 4 АПК РФ) не требуется при подаче в арбитражный суд заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Статистика Арбитражного суда Владимирской области свидетельствует о том, что за 2017 год арбитражным судом было возвращено 360 исковых заявлений (заявлений) на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ (истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона), что составляет 22,9 % от общего количества возвращенных исковых заявлений (заявлений) (от 1573 возвращенных исковых заявлений (заявлений)).

За 2 месяца 2018 года арбитражным судом было возвращено 32 исковых заявления (заявления), что составляет 10,2 % от общего количества возвратов (от 313 возвращенных исковых заявлений (заявлений)).

Статистика Арбитражного суда Владимирской области по количеству вынесенных определений об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ (истцом не соблюден претензионный или иной досудебных порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом) следующая. За 2017 год арбитражным судом было оставлено 21 исковое заявление (заявление) без рассмотрения по вышеуказанному основанию, что составляет 7,2 % (от 291 искового заявления (заявления), оставленного без рассмотрения).

За 2 месяца 2018 года арбитражный суд вынес 2 определения об оставлении заявления без рассмотрения, что составляет 3,8 % от общего количества оставленных без рассмотрения заявлений – от 52 заявлений.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда о возврате искового заявления, указал на то, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения Обществу искового заявления и приложенных к нему документов в порядке пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ, поскольку порядок досудебного урегулирования споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения действующим законодательством не установлен (дело № А11-8031/2017).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Предпринимателю об истребовании из незаконного владения объекта недвижимого имущества и земельного участка.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, и возвратил ему исковое заявление на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права явилось основанием для отмены определения суда и направления дела для рассмотрения по существу в арбитражный суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации») арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Установив, что истцом не представлены доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, суд первой инстанции в силу пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ возвратил Обществу исковое заявление и приложенные к нему документы.

Вместе с тем в статью 4 АПК РФ Федеральным законом от 01.07.2017 № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 АПК РФ» (далее – Федеральный закон № 147-ФЗ) внесены изменения, вступившие в силу 12.07.2017, согласно которым часть 5 названной статьи изложена в следующей редакции: «гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного

порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом. Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 52, 53 настоящего Кодекса)».

Как усматривалось из имеющихся в деле материалов, исковое заявление было подано Обществом 29.07.2017, о чем свидетельствовал штампель отделения Почты России на конверте.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления подлежали применению нормы АПК РФ в редакции Федерального закона № 147-ФЗ.

Принимая во внимание вышеизложенное, поскольку порядок досудебного урегулирования споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения действующим законодательством не установлен, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения Обществу искового заявления и приложенных к нему документов в порядке пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков, следовательно, к встречному иску прилагаются документы, указанные в статьях 125 и 126 АПК РФ, в том числе доказательства, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором (дело № А11-1374/2017).

Общество «Э» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «С» о взыскании задолженности и пеней.

Ответчик в порядке статьи 132 АПК РФ предъявил в суд встречный иск, в котором он просил произвести зачет встречных однородных требований Общества «Э» и Общества «С» на сумму задолженности по первоначальному иску и пеней.

Суд первой инстанции возвратил встречное исковое заявление на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с несоблюдением Обществом «С» досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ.

Общество «С» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указало, что судом были нарушены его права

на судебную защиту. Общество «С» также посчитало, что рассмотрение первоначального иска следовало было отложить до вступления в законную силу определения о возврате встречного искового заявления.

Проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Неблагоприятным последствием установления арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии заявления факта уклонения истца от обязательной в силу закона процедуры претензионного (досудебного) урегулирования спора является возврат искового заявления (пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ).

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции, действующей с 01.06.2016) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Как усматривалось из материалов дела, согласно представленной квитанции претензия от 17.04.2017 была направлена ответчиком в адрес истца 18.04.2017.

Рассматриваемое встречное исковое заявление подано и поступило в арбитражный суд 03.05.2017, то есть до истечения тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования).

Таким образом, суд первой инстанции справедливо констатировал, что ответчиком не соблюден обязательный в силу закона претензионный порядок урегулирования спора с истцом. Доказательств обратного не представлено и в суд апелляционной инстанции.

Приняв во внимание поименованные нормы права, суд первой инстанции обоснованно возвратил встречный иск ответчику на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Аналогично по делу № А11-1770/2017.

Суд первой инстанции вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, сославшись на то, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, установленный пунктом 1 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), поскольку доказательств направления требования о страховой выплате в счет возмещения вреда в порядке суброгации с приложением всех документов в материалы дела не представлено (дело № А11-8433/2017).

Как усматривалось из материалов дела, 07.11.2015 между Обществом «Ж» (страховщиком) и гражданином К. (страхователем) заключен договор страхования транспортного средства.

В связи с повреждением застрахованного имущества на основании заявления о страховом случае в соответствии с договором страхования и представленными документами Обществом «Ж» произведена выплата страхового возмещения в размере 25 170 руб.

27.03.2017 Общество «Ж» (цедент) и Общество «Ц» (цессионарий) заключили договор цессии, в соответствии с пунктом 1.1 которого цедент передал (уступил), а цессионарий принимает и оплачивает права (требования) по дебиторской задолженности и нереализованным правам (требованиям) по суброгации, регрессам, штрафным санкциям и неисполненным обязательствам страховых агентов, иным требованиям к третьим лицам в соответствии с перечнем, указанным в приложении к договору, в объеме и на условиях, установленных договором.

Общество «Ц» 12.07.2017 в адрес Общества «С» направило уведомление (претензию) от 22.05.2017 о состоявшейся переуступке права требования, а также предложило решить вопрос о возмещении ущерба (представлен список простых почтовых отправлений).

Данное уведомление было оставлено ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании 25 170 руб. ущерба.

Суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Кодекса.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Предусмотренные Законом об ОСАГО документы, в том числе претензия (абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО), которые представляются после подачи заявления о страховом возмещении, должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать эти документы с предыдущими обращениями (например, номере страхового полиса и указания на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номере выплатного дела, если он известен, и т.д.).

При переходе прав выгодоприобретателя (потерпевшего) к другому лицу (например, уступка права требования, суброгация) это лицо может получить возмещение при соблюдении тех же условий, которые действовали в отношении первоначального выгодоприобретателя (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации), в частности, приобретатель должен уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, представить поврежденное имущество для осмотра и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (осмотра), направить претензию, если эти действия не были совершены ранее предыдущим выгодоприобретателем (потерпевшим).

Таким образом, в рассматриваемом случае до обращения в суд в страховую компанию, обязанную осуществить страховую выплату в соответствии с Законом

об ОСАГО должны быть направлены: 1) заявление, содержащее требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков; 2) при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования – претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего.

В качестве доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, истец представил претензию от 22.05.2017, в которой сообщает об уступке права (требования) по договору от 27.03.2017 и предлагает возместить ущерб.

Вместе с тем доказательств направления требования о страховой выплате в счет возмещения вреда в порядке суброгации с приложением всех документов в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд посчитал, что досудебный порядок урегулирования спора, установленный пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, в данном случае истцом не был соблюден.

Также возник следующий вопрос, связанный с применением части 5 статьи 4 АПК РФ.

Пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» страховщики имеют право обращаться в суд с исками о защите своих прав и возмещении причиненного вреда, в том числе предъявлять регрессные иски о возмещении понесенных расходов.

Возникает вопрос, необходимо ли соблюдение претензионного порядка урегулирования спора при подаче исковых заявлений о взыскании с ответчика выплаченного истцом страхового возмещения (в том числе о взыскании ущерба в порядке суброгации, а также о возмещении в порядке регресса причинителем вреда понесенных истцом расходов)?

На наш взгляд, в указанном случае необходимость соблюдения претензионного порядка отсутствует, поскольку в указанных спорах требование истца не может быть расценено как требование о взыскании денежных средств, возникшее из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, а федеральными законами не предусмотрен обязательный претензионный порядок для требований о возмещении внедоговорного вреда, в том числе в порядке суброгации.

Данная позиция отражена в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2017 по делу № А45-29452/2017.

Вместе с тем существует другая позиция судов.

Поскольку в соответствии с указанной нормой АПК РФ регрессные споры не отнесены к категории дел, по которым не требуется соблюдение обязательного

досудебного порядка, претензионный порядок урегулирования спора в таких случаях требуется.

Данная позиция содержится в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 и в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2017 по делу № А56-57700/2017.

Представленную истцом в материалы дела переписку с ответчиком суд не принял в качестве надлежащего доказательства соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, поскольку письма свидетельствовали о переписке сторон по спорным вопросам и не содержали в себе информации о намерении истца обратиться за разрешением спора в суд (дело № А11-7335/2017).

В арбитражный суд поступило исковое заявление Общества к Предприятию о понуждении обязанной стороной заключить основной договор и о взыскании задолженности в сумме 594 703 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 49 200 руб.

С 01.06.2016 АПК РФ действует в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ.

Рассматриваемое исковое заявление поступило в арбитражный суд в период действия АПК РФ в вышеуказанной редакции.

Доказательств соблюдения истцом обязательного в силу закона претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком не представлено.

Представленную истцом в материалы дела переписку с ответчиком суд не принял в качестве надлежащего доказательства соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, поскольку указанные письма свидетельствовали о переписке сторон по спорным вопросам и не содержали в себе информации о намерении истца обратиться за разрешением спора в суд.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Аналогично по делу № А11-7580/2017.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики и статистических данных по количеству и качеству рассмотренных дел, по которым применялись положения об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования споров, показал, что практика рассмотрения указанных дел в Арбитражном суде Владимирской области единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В настоящее время можно наблюдать либерализацию норм арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, направленную на смягчение требований о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования споров с оставлением определенной категории споров, где подача претензии является по-прежнему обязательной.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2018 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов, а также рассмотреть вопрос о целесообразности направления Справки в Верховный Суд Российской Федерации.

Заместитель председателя арбитражного суда	И.В. Васильев
Заместитель председателя арбитражного суда	Л.Н. Евсеева
Председатель первого судебного состава	И.Ю. Холмина
Председатель второго судебного состава	М.Ю. Кочешкова
Председатель третьего судебного состава	И.С. Гребнева
Председатель четвертого судебного состава	Н.Г. Тимчук
Председатель пятого судебного состава	Н.Ю. Давыдова
Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	А.С. Аладышева