

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам анализа и обобщения практики применения судом положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, за 2015 год и 8 месяцев 2016 года

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2016 года.

Предметом настоящего исследования является практика применения Арбитражным судом Владимирской области положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, за 2015 год и 8 месяцев 2016 года.

Современный период развития российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) отличается существенными новациями. Так, с 1 октября 2015 года вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 154-ФЗ) в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». С этой даты в России стало возможно банкротство граждан, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Закона № 154-ФЗ) (далее – Закон о банкротстве) закрепляет возможность применения при рассмотрении дела о банкротстве гражданина следующих процедур: реструктуризации долгов гражданина, реализации его имущества, мирового соглашения. При этом законодатель понимает под реструктуризацией долгов реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов; под реализацией имущества гражданина – реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов; под мировым соглашением – процедуру, применяемую в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

В силу положений названного нормативного правового акта гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств, и обязанности в совокупности составляют не менее чем 500 000 руб., не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В то же время с заявлением о признании гражданина банкротом могут обратиться, кроме самого должника, также конкурсные кредиторы, то есть кредиторы по гражданско-правовым обязательствам, уполномоченный орган.

Дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматривается арбитражным судом по месту его жительства.

При этом заявление о признании должника банкротом может быть принято арбитражным судом, если требования к должнику (гражданину, индивидуальному предпринимателю) в совокупности составляют не менее чем 500 000 руб. и указанные требования не исполнены им в течение трех месяцев.

Кроме того, в деле о банкротстве гражданина обязательным является участие финансового управляющего как независимого, квалифицированного лица, призванного руководить процессом банкротства и обеспечивать баланс интересов должника, кредиторов и общества.

В связи с введением в действие новых положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующих процедуры, применяемые в делах о банкротстве граждан, в целях правильного и единообразного их применения принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Статистические данные Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют о том, что за 2015 год и 8 месяцев 2016 года в суд поступило 249 заявлений о признании гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, банкротом. При этом следует отметить, что поступление заявлений имеет определенную тенденцию к постоянному увеличению.

Также необходимо отметить и то обстоятельство, что из числа поступивших в суд заявлений 218 подано самими должниками – гражданами, 31 – конкурсными кредиторами, из них 9 заявлений подано гражданами – кредиторами по гражданско-правовым обязательствам, 16 – кредитными организациями, 3 – юридическими лицами – кредиторами, 3 – налоговыми органами.

В период с 01.10.2015 по 31.08.2016 введены процедуры реструктуризации долгов в отношении 30 должников – граждан; реализации имущества в

отношении 100 должников – граждан; в отношении 4 должников – реализация имущества гражданина завершена и гражданин освобожден от исполнения обязательств.

На момент написания настоящей Справки принято к производству 51 заявление о признании гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя банкротом, оставлено без движения – 34 заявления, возвращено 20 заявлений, прекращено производство по 7 заявлениям, оставлено без рассмотрения – 3 заявления.

В апелляционном порядке обжаловано 6 определений суда, из них 3 оставлены без изменения, по 1 делу апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу, апелляционные жалобы по 2 делам находятся на рассмотрении.

В суде кассационной инстанции обжаловалось 1 определение суда, кассационная жалоба находится на рассмотрении.

В Верховном Суде Российской Федерации судебные акты в исследуемый период не обжаловались.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях она приведена с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Рассмотрение судом заявления о признании гражданина банкротом

При подаче самим должником или его кредиторами заявления о банкротстве арбитражный суд проверяет его обоснованность.

Если заявление изначально подано с нарушениями в части его оформления или дополнения соответствующими документами, суд выносит определение об оставлении заявления без движения и предлагает исправить недостатки.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.4, 213.5 Закона о банкротстве определен перечень документов, которые необходимо приложить к заявлению о признании гражданина банкротом.

Непредставление соответствующих документов в силу пункта 1 статьи 44 Закона о банкротстве, части 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оставления заявления о признании гражданина банкротом без движения.

Из проведенного статистического анализа следует, что большая часть заявлений, оставленных без движения, была подана самими гражданами – должниками.

Наиболее часто гражданами – заявителями в нарушение пунктов 3, 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве не представлялись следующие документы:

- документы, подтверждающие наличие задолженности, основание ее возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

- списки кредиторов и должников гражданина с указанием их наименования или фамилии, имени, отчества, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства кредиторов и должников гражданина, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности;

- документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа;

- опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя;

- копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество, и документов, удостоверяющих исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности гражданина (при наличии);

- копии документов о совершившихся гражданином в течение трех лет до даты подачи заявления сделок с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму свыше трехсот тысяч рублей (при наличии);

- выписка из реестра акционеров (участников) юридического лица, акционером (участником) которого является гражданин (при наличии);

- сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

- выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах); выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом; справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом (при наличии);

- копия страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования;

- сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица;

- доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, либо

ходатайство о предоставлении отсрочки внесения средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

Необходимо отметить, что в большинстве случаев заявители ходатайствовали о продлении срока оставления заявления без движения.

Так, из материалов дела № А11-275/2016 следовало, что заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) было подано с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве, в связи с чем определением суда было оставлено без движения.

Поскольку истребованные документы не были представлены в установленный определением суда срок, у суда отсутствовали доказательства, подтверждающие получение заявителем соответствующего определения, арбитражный суд продлил процессуальные сроки для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Впоследствии от заявителя четыре раза поступало ходатайство о продлении процессуальных сроков оставления заявления без движения для представления необходимых документов, в связи с чем арбитражный суд четырежды продлевал процессуальные сроки для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

По делу № А11-1329/2016 заявление гражданина о признании его банкротом было оставлено судом без движения.

Гражданин ходатайствовал о продлении сроков оставления заявления без движения для представления необходимых документов, в связи с чем арбитражный суд продлил процессуальные сроки для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

В материалы дела от гражданина дважды поступали дополнительные документы.

Вместе с тем, поскольку нарушения, явившиеся основаниями для оставления заявления без движения, были устранены заявителем не в полном объеме, арбитражный суд дважды продлевал процессуальный срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Проведенный анализ судебной практики показал, что конкурсными кредиторами и уполномоченным органом при подаче заявлений о признании граждан банкротами в нарушение пунктов 3, 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве в большинстве случаев не представлялись следующие документы:

- копия свидетельства о государственной регистрации заявителя в качестве юридического лица;
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о месте нахождения заявителя, полученная не ранее чем за тридцать дней до дня обращения заявителя в арбитражный суд;
- доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина;

- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о наличии или об отсутствии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя либо иной подтверждающий указанные сведения документ.

Так, по делу № *A11-5846/2016* арбитражный суд оставил заявление банка без движения, установив, что оно подано с нарушением требований, установленных пунктами 4, 5, 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.5 Закона о банкротстве, а именно к заявлению не были приложены следующие документы: копия свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица; документы, подтверждающие полномочия председателя правления банка, подписавшего доверенность; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства заявителя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых, полученные не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд; выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о наличии или об отсутствии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя либо иной подтверждающий указанные сведения документ, полученные не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом.

Кроме того, суд указал, что в нарушение требований пункта 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявителем не были внесены на депозитный счет арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина.

По делу № *A11-3801/2016* суд оставил заявление Федеральной налоговой службы без движения, поскольку в заявлении не был указан адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий. Кроме того, к заявлению не были приложены: доказательства внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина; документы, подтверждающие направление копии заявления уполномоченного органа гражданину – должнику (заказным письмом с уведомлением о вручении); копия свидетельства о государственной регистрации заявителя в качестве юридического лица; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление о признании должника банкротом; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о месте нахождения заявителя, полученная не ранее чем за тридцать дней до дня обращения заявителя в арбитражный суд.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что при наличии достаточного срока для устранения заявителем обстоятельств, которые

послужили основанием для оставления заявления без движения, и отсутствии ходатайств о продлении срока оставления заявления без движения, арбитражный суд возвращает заявления со ссылкой на часть 4 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 44 Закона о банкротстве.

При этом суд со ссылкой на часть 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъясняет, что возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

В исследуемый период арбитражным судом возврат заявлений производился по ходатайствам самих заявителей, а также в связи с не устранением заявителями в установленный судом срок нарушений, послуживших основанием для оставления заявлений без движения.

В случае если поданное заявление о признании гражданина банкротом соответствует требованиям статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 213.4, 213.5 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает заявление к производству.

О принятии заявления к производству арбитражный суд выносит определение и назначает судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Признание заявления обоснованным и введение процедуры реструктуризации долгов гражданина

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении следующих требований:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;
- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;
- требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями;
- требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин признается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате

обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника (пункт 2 статьи 4 Закона о банкротстве).

Так, по делу № А11-1920/2016 банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина Ш. несостоятельным (банкротом), в связи с наличием у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в общей сумме 248 675 727 руб. 65 коп. (основной долг – 240 000 000 руб., проценты – 8 478 575 руб. 33 коп., неустойка – 197 152 руб. 32 коп.), образовавшейся по договорам поручительства, заключенным между банком и гражданином Ш. в обеспечение исполнения обществом «З» обязательств по договорам об открытии невозобновляемых кредитных линий.

Заявитель указал, что задолженность по договорам об открытии невозобновляемых кредитных линий была взыскана заочным решением суда общей юрисдикции с поручителей общества «З» – гражданина Ш. и гражданина П. солидарно.

Заявитель также просил утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации «Е».

Арбитражным судом было установлено, что вступившим в законную силу решением районного суда с поручителей общества «З» – гражданина Ш. и гражданина П. солидарно взыскана задолженность в сумме 248 675 727 руб. 65 коп. (основной долг – 240 000 000 руб., проценты – 8 478 575 руб. 33 коп., неустойка – 197 152 руб. 32 коп.).

Доказательств оспаривания данной задолженности (ее погашения) обществом «З» и солидарными должниками – гражданином Ш. и гражданином П. в материалах дела не имелось.

Таким образом, суд пришел к выводу, что требования банка в заявленной сумме не были удовлетворены должником на дату заседания арбитражного суда, они были обоснованы и подлежали включению в соответствии со статьями 4, 134, 137 Закона о банкротстве в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд счел возможным ввести в отношении гражданина Ш. процедуру реструктуризации долгов.

В соответствии со статьями 45, 213.9, 213.24 Закона о банкротстве в случае введения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд утверждает финансового управляющего. Требования, предъявляемые к кандидатуре финансового управляющего, определены статьями 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Банк в заявлении о признании гражданина Ш. банкротом просил утвердить финансового управляющего должника из числа членов саморегулируемой организации «Е», которая в свою очередь представила для утверждения финансовым управляющим должника кандидатуру арбитражного управляющего Б.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, арбитражный суд признал кандидатуру арбитражного управляющего Б. соответствующей требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

По делу № А11-2012/2016 гражданин Т. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления гражданин Т. сообщил о наличии задолженности по обязательным платежам в общей сумме 39 416 206 руб. 25 коп., указав при этом, что иная задолженность отсутствовала. Заявитель также указал, что он владел на праве собственности тринадцатью земельными участками и одним транспортным средством; акционером или участником каких-либо юридических лиц не являлся; дебиторская задолженность отсутствовала; расчетных счетов не имел; должник являлся инвалидом второй группы; доходов помимо пенсии по инвалидности в размере 9500 руб. не имел. Заявитель посчитал, что в сложившейся ситуации отсутствовала возможность исполнения им обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме.

Арбитражный суд, исходя из представленных в материалы дела документов, в том числе решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, установил, что задолженность гражданина Т. по денежным обязательствам, просроченная свыше трех месяцев, составила более 500 000 руб.

Суд также указал на то, что доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности, в материалы дела представлено не было, судом не было установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина, погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Учитывая, что представленными в материалы дела документами подтверждалось наличие у гражданина признаков неплатежеспособности на дату судебного заседания, суд признал заявление гражданина Т. соответствующим требованиям статьи 213.4 Закона о банкротстве, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для введения процедуры реструктуризации долгов.

Арбитражным судом по делу № А11-11347/2015 было признано обоснованным заявление гражданина М. о признании гражданина И. несостоятельным (банкротом) и введена в отношении должника процедура реструктуризации долгов.

Судом было установлено, что заочным решением районного суда с должника в пользу гражданина М. была взыскана задолженность по договору займа в общей сумме 3 023 200 руб. На основании исполнительного листа, выданного во исполнение вышеуказанного решения суда, судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство.

Согласно справке судебного пристава-исполнителя размер непогашенной задолженности в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении гражданина И., составил 3 016 038 руб. 22 коп.

Поскольку доказательств оспаривания указанной задолженности (ее погашения) должником в материалах дела не имелось, требования гражданина М. не были удовлетворены должником на дату заседания арбитражного суда, они

подлежали включению в соответствии со статьями 4, 134, 137 Закона о банкротстве в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

По делу № А11-11114/2015 гражданка С. – должник обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Заявление гражданки С. было основано на положениях статей 6, 7, 11, 39, 40, 62, 213.1, 213.3, 213.4 Закона о банкротстве и мотивировано наличием задолженности перед обществом в сумме 17 035 605 руб. 83 коп. и задолженности по уплате обязательных платежей в бюджет в сумме 1 770 239 руб. 32 коп. Должница также проинформировала, что у нее имелось обремененное ипотекой недвижимое имущество – административно-офисное здание и земельный участок, отсутствовало движимое имущество, дебиторская задолженность, а также не имелось долей в уставных капиталах общества.

В обоснование заявленных требований гражданкой С. в материалы дела были представлены: справка налогового органа о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам; данные о налоговых обязательствах гражданки С. по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу с физических лиц; судебные акты районного суда; постановления о возбуждении исполнительных производств; иные документы.

Судом было установлено, что задолженность гражданки С. по денежным обязательствам, просроченная свыше трех месяцев, составляла более 500 000 руб.; гражданка С. прекратила расчеты с кредиторами, то есть перестала исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил; размер задолженности гражданки превышал стоимость ее имущества, в том числе права требования.

При таких обстоятельствах имелись все основания для признания заявления гражданки С. о признании ее несостоятельным (банкротом) обоснованным и введения в отношении нее процедуры реструктуризации долгов.

Не согласившись с принятым судебным актом, гражданка С. обратилась в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила определение суда первой инстанции отменить в части введения в отношении нее процедуры реструктуризации долгов и ввести в отношении нее процедуру реализации имущества. Гражданка С. указала, что представленными в материалы дела документами подтвердила имеющийся доход, который составил в общей сумме 59 800 руб., соответственно, в срок реализации плана реструктуризации долгов, погашение указанной в заявлении о признании несостоятельным банкротом задолженности было невозможно.

Апелляционный суд оставил определение суда первой инстанции без изменения, отклонив со ссылкой на статьи 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации довод гражданки С. о невозможности погашения задолженности за срок реализации плана реструктуризации долгов как документально не подтвержденный.

По делу № А11-13260/2015 гражданин М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), просил ввести

процедуру реализации имущества, утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации «Д».

В обоснование заявления гражданин М. сообщил о наличии задолженности перед кредитными организациями в общей сумме 1 123 064 руб. 62 коп., указав при этом, что иная задолженность, в том числе по обязательным платежам, отсутствовала. Должник также указал, что владеет $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру, являющейся единственным жильем. У должника открыт текущий счет в кредитной организации, где остаток денежных средств составил 1 117 руб. 91 коп. Ежемесячный доход (заработная плата) составила 17 069 руб. 50 коп., пенсия за выслугу лет составила 18 679 руб. 70 коп.

Должник пришел к выводу, что в сложившейся ситуации удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Суд первой инстанции признал заявление гражданина М. обоснованным и ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов, отклонив при этом ходатайство гражданина М. о введении в отношении него процедуры реализации имущества. Арбитражный суд указал, что исходя из представленных в материалы дела документов (кредитные договоры; выписки из лицевого счета по вкладу; справки о задолженности заемщика; договор о потребительском кредитовании; выписка по счету; договор потребительского кредита; выписка по кредиту; справка о наличии и состоянии задолженности по договору; отчеты по счету кредитной карты; иные документы) задолженность гражданина М. по денежным обязательствам, просроченная свыше трех месяцев, составила более 500 000 руб.

Таким образом, представленными в материалы дела документами подтверждалось наличие у гражданина признаков неплатежеспособности на дату судебного заседания.

Суд утвердил финансового управляющего должника и установил единовременное вознаграждение финансовому управляющему за проведение процедуры реструктуризации долгов в размере 10 000 руб.

Отклоняя ходатайство гражданина М. о введении в отношении него процедуры реализации имущества, арбитражный суд, ссылаясь на пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, указал, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В свою очередь, пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой

или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Суд, учитывая наличие у гражданина М. ежемесячного дохода более 35 000 руб., а также отсутствие на дату судебного заседания иных перечисленных выше препятствий для представления плана реструктуризации долгов должника, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для введения процедуры реализации имущества должника.

Не согласившись с принятым судебным актом в части введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, гражданин М. обратился в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить определение суда в обжалуемой части и ввести процедуру реализации имущества.

В апелляционной жалобе гражданин М. указал, что отсутствовали правовые условия для утверждения плана реструктуризации долгов. Обратил внимание на то, что его задолженность перед кредиторами составила 1 220 674, 48 руб., при этом среднемесячный доход гражданина М. составил 32 989, 51 руб., совокупный доход семьи (с учетом дохода супруги) составил 41 148 руб. Заявитель апелляционной жалобы также указал, что для полного погашения задолженности перед кредиторами реализация плана реструктуризации займет 74 месяца, что противоречит пункту 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд поддержал позицию суда первой инстанции и пришел к выводу, что суд первой инстанции на основании статей 213.2, 213.11 Закона о банкротстве, в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа его финансового состояния правомерно ввел в отношении должника процедуру банкротства – реструктуризацию долгов гражданина.

При этом апелляционный суд отклонил довод гражданина М. о том, что для полного погашения задолженности перед кредиторами реализация плана реструктуризации займет 74 месяца, что противоречит пункту 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве, указав, что план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода как источника для погашения требований кредиторов.

На стадии реструктуризации долгов гражданин М., чью добросовестность суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагал, вправе и обязан принять меры к поиску

вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

С учетом изложенного на данной стадии рассмотрения дела не имел правового значения и довод гражданина М. о совокупном доходе его семьи и соотношения его с прожиточным минимумом.

Решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества

Пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона;

в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный

кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с пунктами 5, 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы; регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению; исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично; должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

Также, согласно пункту 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве, финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

По делу № А11-12567/2015 по заявлению гражданки С. определением арбитражного суда возбуждено производство по делу о признании ее несостоятельной (банкротом).

В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, назначен финансовый управляющий.

Финансовый управляющий, ссылаясь на проведенные по процедуре реструктуризации долгов мероприятия и на невозможность восстановления платежеспособности должника, ходатайствовал о признании гражданки С. банкротом и введении в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина.

Судом было установлено, что по результатам проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина в отношении должника финансовым управляющим в материалы дела были представлены: отчет финансового управляющего гражданки С.; анализ финансового состояния гражданки С.; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного

банкротства гражданки С.; заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок гражданки С.; реестр требований кредиторов гражданки С.; протокол первого собрания кредиторов гражданки С.; иные документы, свидетельствующие о проведенных финансовым управляющим мероприятиях по процедуре и о финансовом состоянии должника.

В отчете финансового управляющего, анализе финансового состояния гражданки С. финансовый управляющий указывал на отсутствие у должника возможности восстановления платежеспособности, целесообразность признания гражданки С. банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина, сделал выводы об отсутствии у должника признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также о достаточности средств должника для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Из представленного в материалы дела реестра требований кредиторов должника следовало, что в период проведения процедуры реализации имущества гражданина к гражданке С. были предъявлены требования кредиторов в сумме 1 753 225 руб. 25 коп. (третья очередь, в том числе основной долг в сумме 1 729 875 руб. 63 коп).

Арбитражный суд указал на то, что в срок, определенный в пункте 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве, в адрес финансового управляющего не поступило ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданки С.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.12 Закона о банкротстве в случае, если в установленный срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Первое собрание кредиторов было признано неправомочным.

Поскольку материалами дела подтверждалось наличие у гражданки С. признаков банкротства, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, арбитражный суд счел возможным признать гражданку С. банкротом с введением в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина в соответствии с пунктом 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве.

Как следовало из материалов дела № А11-3210/2016, между обществом (займодавец) и гражданином Д. (заемщик) был заключен договор займа, по условиям которого займодавец предоставлял заемщику займ в размере 50 000 руб. с начислением процентов в размере 2 % в день сроком на 14 дней.

В соответствии с условиями договора заемщик обязался возвратить займодавцу полученный займ и уплатить займодавцу проценты за пользование займом не позднее указанного в договоре срока. Погашение займа, уплата процентов должны были производиться единым платежом в размере 64 000 руб. согласно графику погашения задолженности.

В связи с неисполнением должником условий договора общество обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности. Судебным приказом мирового судьи в пользу общества была взыскана задолженность по договору займа в сумме 1 008 605 руб. (основной

долг – 50 000 руб., проценты за пользование займом – 952 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 6605 руб.).

Наличие задолженности в сумме 1 008 605 руб. послужило основанием для обращения общества в суд с заявлением о признании гражданина Д. несостоятельным (банкротом).

В обоснование отсутствия имущества, достаточного для удовлетворения требований кредиторов, гражданином Д. в материалы арбитражного дела были представлены письма регионального отделения УМВД; регионального отделения Росрестра.

Арбитражным судом было установлено, что размер задолженности гражданина Д. превышал стоимость его имущества, в том числе права требования, в связи с чем основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, у арбитражного суда отсутствовали.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следовало из отзыва на заявление о признании гражданина банкротом, гражданин Д. ходатайствовал о признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве одним из обязательных условий для утверждения плана реструктуризации долгов является наличие у должника источника дохода.

Поскольку материалами дела подтверждалась недостаточность доходов должника для удовлетворения требований кредиторов, суд пришел к выводу о нецелесообразности введения процедуры реструктуризации долгов. При указанных обстоятельствах должник подлежал признанию несостоятельным (банкротом) с введением в отношении него процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев.

Завершение реализации имущества гражданина и освобождение гражданина от исполнения обязательств

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По заявлению гражданина К. арбитражным судом возбуждено производство по делу № А11-11381/2015 о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением арбитражного суда гражданин К. был признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества; утвержден финансовый управляющий; назначено судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего.

До начала судебного заседания от финансового управляющего должника в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина К.

Арбитражным судом было установлено, что финансовым управляющим были проведены необходимые действия, предусмотренные нормами главы X Закона о банкротстве, в том числе по установлению имущества должника и его реализации.

Реестр требований кредиторов должника сформирован в сумме 954 254 руб. 80 коп. (основной долг – 944 703 руб. 74 коп., неустойки (пени, штрафы) – 9 551 руб. 06 коп.).

В результате проведенных в ходе процедуры торгов было реализовано имущество должника на сумму 10 000 руб. Полученные денежные средства согласно статье 213.27 Закона о банкротстве, были направлены на покрытие внеочередных платежей (судебных расходов).

Иное имеющееся у должника имущество принадлежало к предметам обычной домашней обстановки и обихода, на которые в соответствии со статьей 449 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание при банкротстве физических лиц. Такое имущество не подлежит включению в конкурсную массу. Зарегистрированного недвижимого имущества, транспортных средств, дебиторской задолженности, драгоценностей и иных предметов роскоши не обнаружено. Имеющиеся у должника банковские карты заблокированы.

Кроме того, финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния гражданина – банкрота, по результатам которого сделан вывод о низком доходе гражданина К., об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и невозможности восстановления платежеспособности гражданина. Согласно заключению финансового управляющего, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника обнаружено не было, основания для оспаривания сделок должника отсутствовали.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина и возможности ее завершения в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при

введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Оснований для неосвобождения гражданина К. от имеющихся обязательств судом установлено не было, в связи с чем арбитражный суд завершил процедуру реализации имущества гражданина К. и перечислил с депозитного счета арбитражного суда в пользу арбитражного управляющего денежные средства в сумме 10 000 руб. в качестве вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего должника.

По делу № А11-11299/2015 арбитражным судом в отношении должника – гражданки М. была введена процедура реализации имущества.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина, суд пришел к выводу о нецелесообразности продления срока процедуры реализации имущества гражданина и возможности ее завершения в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве.

Судом было установлено, что на собрании кредиторов должника были приняты решения о принятии отчета финансового управляющего о ходе реализации имущества гражданки М. к сведению и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

Арбитражный суд пришел к выводу, что из представленных документов усматривалось, что наличия у должника имущества и денежных средств, а также дебиторской задолженности финансовым управляющим установлено не было.

При этом суд исходил из того, что финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния гражданина (совместно с заключением о результатах анализа о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства), по результатам которого сделаны следующие выводы: имущества должника для расчетов с кредиторами недостаточно; имущества для обеспечения процедуры банкротства достаточно; признаки преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлены. В соответствии с заключением финансового управляющего о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника был сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Оставление заявления о признании гражданина банкротом без рассмотрения и прекращение производства по заявлению о признании гражданина банкротом

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если обратившееся с заявлением о признании

должника банкротом лицо повторно не явилось в судебное заседание по рассмотрению обоснованности его заявления, в том числе по вызову суда, и не заявило ходатайство о рассмотрении обоснованности его заявления в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а должник не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет это заявление без рассмотрения.

Проведенный анализ судебной практики показал, что за исследуемый период единственной причиной оставления арбитражным судом заявлений о признании граждан банкротами без рассмотрения была неявка граждан – заявителей в судебные заседания дважды, а также отсутствие ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие или об отложении судебных разбирательств.

При этом суд разъяснял должникам, что оставление заявления без рассмотрения не лишает права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (дела № А11-13474/2015, № А11-253/2016, № А11-377/2016).

Основаниями для прекращения производства по заявлению о признании гражданина банкротом в рассматриваемый период явились следующие.

1. Отказ от заявления о признании гражданина банкротом.

Арбитражным судом по делу № А11-416/2016 было рассмотрено заявление банка о признании должника – гражданки П. несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в общей сумме 1 129 860 руб. 49 коп.

В судебном заседании представитель кредитора представил заявление, согласно которому банк отказывался от заявления о признании гражданки П. несостоятельной (банкротом), просил производство по заявлению прекратить.

В силу частей 2, 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от заявления полностью или частично, если это не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

Поскольку отказ заявителя от заявления не противоречил закону и не нарушал права других лиц, данный отказ был принят судом.

Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по заявлению банка о признании гражданки П. несостоятельной (банкротом), в соответствии с пунктом 4 части статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогично по делу № А11-415/2016.

2. Непредставление кандидатуры арбитражного управляющего.

Как следовало из материалов дела № А11-11179/2015, гражданин Ш. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина К. несостоятельным (банкротом) в связи с имеющейся у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в общей сумме 791 772 руб., установленной решением суда общей юрисдикции.

Гражданин Ш. просил утвердить финансового управляющего должника из числа членов саморегулируемой организации «М».

В свою очередь, саморегулируемая организация «М» сообщила об отсутствии кандидатур для утверждения финансового управляющего.

Пунктом 7 статьи 45 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Арбитражным судом судебное разбирательство неоднократно откладывалось, заявителю предлагалось указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Между тем на дату судебного заседания ходатайства об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации в материалы дела представлено не было.

В соответствии с пунктом 9 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с настоящим Федеральным законом должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 9 статьи 45, пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

3. Невнесение в депозит арбитражного суда средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом).

Из материалов дела № А11-162/2016 следовало, что гражданка Д. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) и просила утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации – некоммерческого партнерства «В».

Арбитражным судом заявление гражданки Д. о признании ее несостоятельным (банкротом) было принято к производству и назначено судебное заседание по проверке обоснованности указанного заявления. Кроме того, судом на основании части 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданке Д. была

представлена отсрочка внесения в депозит арбитражного суда средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании ее несостоятельной (банкротом).

От саморегулируемой организации – некоммерческого партнерства «В» в материалы дела было представлено письмо о представлении для утверждения финансовым управляющим гражданки Д. кандидатуры арбитражного управляющего.

Впоследствии по ходатайству должника в связи с невозможностью обеспечения участия в судебном заседании своего представителя рассмотрение обоснованности заявления гражданки Д. откладывалось арбитражным судом в соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку должник, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в заседание суда не явился, отзыв на заявление не представил, суд разрешил дело в порядке статей 123, 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие должника по имеющимся в материалах дела документам.

Согласно абзацам третьему и четвертому пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе предоставить гражданину отсрочку внесения средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Абзацем третьим пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» по ходатайству должника суд вправе предоставить ему отсрочку внесения средств в депозит на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до дня судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании его банкротом (абзац третий пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве). При неисполнении должником в установленный срок названной обязанности арбитражный суд в зависимости от наличия либо отсутствия иных заявлений о признании должника банкротом выносит определение об оставлении заявления должника без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзацы четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу пятому пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке

обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 – 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Из материалов дела следовало, что на дату судебного заседания гражданка Д. не представила доказательства внесения на депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему. При этом иных заявлений о признании гражданки Д. банкротом в суд не поступило.

Указанные обстоятельства явились основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданки Д. При этом суд указал, что в соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина. Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, осуществляется за счет гражданина (пункт 4 статьи 213.7 Закона о банкротстве).

4. Признание судом заявления о признании гражданина банкротом необоснованным.

По делу № А11-2246/2016 банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании гражданки П. несостоятельным (банкротом) в связи с имеющейся у должника просроченной свыше трех месяцев задолженности в общей сумме 7 173 252 руб. 25 коп., составляющей задолженность должника перед кредитором по кредитному договору, с учетом договора поручительства.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Положениями пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Абзац 7 пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве в качестве такого исключения устанавливает требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями.

Согласно указанным положениям пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором при наличии неисполненных гражданином обязательств по кредитному договору.

Как следовало из материалов дела, заявленные к должнику – гражданке П. требования были основаны на неисполненных обязательствах общества «А» перед банком по кредитному договору, исполнение обязательств по которым, обеспечивалось поручительством гражданки П.

Так, в обеспечение кредитного договора между банком и гражданкой П. был заключен договор поручительства.

Следовательно, суд пришел к выводу, что требования о признании гражданки П. банкротом были заявлены банком на обеспечительных обязательствах гражданина, вытекающих из договора поручительства и не являлись требованиями, поименованными в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве как исключение для обращения в суд без наличия судебного акта, установившего наличие обязательства поручителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзац четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

На основании вышеизложенного заявление банка было признано арбитражным судом необоснованным, а производство по делу о банкротстве гражданки П. было прекращено.

Аналогично по делу № А11-2247/2016.

III. Выводы по результатам обобщения

Из анализа судебной практики следует, что если заявление о признании гражданина банкротом подано с нарушениями требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.4, 213.5 Закона о банкротстве, суд выносит определение об оставлении заявления без движения и предлагает исправить недостатки.

В случае если заявитель не устраняет недостатки в установленный определением суда срок, арбитражный суд возвращает заявление со ссылкой на часть 4 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 44 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Проведенный анализ судебной практики показал, что определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится судом в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд на основании ходатайства гражданина выносит решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр

требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением положений Закона о банкротстве, касающихся банкротства граждан, в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2016 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов, а также рассмотреть вопрос о целесообразности направления Справки в Верховный Суд Российской Федерации.

Заместитель председателя арбитражного суда	Л.Н. Евсеева
Председатель третьего судебного состава	И.С. Гребнева
Судья	Батанов Д.А.
Судья	Гиндулина В.Ю.
Судья	Рыбакова Т.В.
Судья	Илюхина Н.А.
И.о. начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	О.Э. Райтер-Рожкова