

ПРОЕКТ

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам анализа и обобщения практики применения примирительных процедур по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства, в 2015 году

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.07 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2016 года.

Предметом настоящего исследования является практика применения Арбитражным судом Владимирской области примирительных процедур по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства, в 2015 году.

Развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан и организаций.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 АПК РФ).

В АПК РФ закреплены нормы, регулирующие институт примирения сторон: примирительным процедурам посвящена специальная глава (глава 15), арбитражный суд обязывается принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора (статьи 133, 135, АПК РФ); введены нормы, закрепившие институт медиации, посредничества (статьи 135, 158 АПК РФ).

Частью 2 статьи 138 и частью 1 статьи 139 АПК РФ предусмотрено, что стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

К числу мер, направленных на примирение сторон и оказание содействия им арбитражным судом в урегулировании спора, относятся разъяснение сторонам права заключить мировое соглашение, обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору, в порядке, установленном федеральным законом, использовать другие примирительные процедуры, а также разъяснение условий и порядка реализации данного права, существа и преимуществ примирительных процедур, правовых последствий совершения таких действий. При выявлении с учетом обстоятельств конкретного дела условий для примирения сторон суд должен предложить сторонам использовать примирительные процедуры.

Названные меры принимаются судом на всех стадиях арбитражного процесса. Соответствующие разъяснения и предложения включаются в выносимые судом определения, в частности, определения об обеспечительных мерах, о принятии искового заявления (заявления) к производству, о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство, о назначении дела к судебному разбирательству, о приостановлении производства по делу либо его возобновлении, об отложении судебного разбирательства, а также в иные определения, выносимые в ходе рассмотрения дела. С учетом того, что примирение возможно также при исполнении судебного акта, разъяснения и предложения могут быть включены в решение, постановление арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон. В частности, судья в целях содействия сторонам в урегулировании спора предлагает лицам, участвующим в деле, сообщить сведения о совершенных действиях, направленных на примирение, если они предпринимались, а также представить документы, подтверждающие совершение указанных действий, если соответствующие документы имеются. Лица, участвующие в деле, вправе сообщить такие сведения, представить документы с учетом принципа конфиденциальности примирительных процедур. Данные сведения и документы учитываются судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству для выявления вопросов, по которым может быть достигнуто соглашение сторон.

В предварительном судебном заседании арбитражный суд выясняет мнение сторон о возможности урегулировать спор и с учетом данного мнения, а также обстоятельств конкретного спора предлагает им использовать примирительные процедуры.

Существуют следующие виды примирительных процедур: переговоры, претензионный порядок разрешения споров, посредничество, мировое соглашение.

Путем переговоров споры разрешаются сторонами самостоятельно. При проведении переговоров стороны должны сформулировать свои и выяснить позиции другой стороны по спорным вопросам; уяснить существо спорных проблем; обсудить доводы каждой из сторон и найти компромиссное решение и пути его реализации. Переговоры между сторонами могут проводиться как до, так и после возбуждения дела в арбитражном суде. В случае успеха переговоры сторон, проведенные после возбуждения дела в арбитражном суде, могут завершиться путем заключения мирового соглашения или отказа истца от иска.

Претензионный порядок разрешения спора – это мера, способствующая дать спорящим сторонам возможность урегулировать возникший спор до обращения в суд. Данный порядок реализуется путем направления одной стороной другой претензии, в которой содержится требование о надлежащем исполнении условий договора либо какие-то иные компромиссные решения возникшего спора. Претензионный порядок обязателен, если данный порядок предусмотрен федеральным законом, договором или соглашением сторон. Несоблюдение обязательного претензионного порядка является основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Посредничество (медиация) – направлено на урегулирование правового спора и выработку приемлемого решения самими сторонами с участием третьей стороны (посредника). Стороны имеют возможность выбора посредника, а также возможность активно участвовать в урегулировании конфликта. Посредничество имеет место только при наличии соглашения сторон об его использовании. Соглашение о прекращении спора с помощью посредника не подлежит принудительному исполнению.

В целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации процедуры медиации был принят Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который вступил в силу с 1 января 2011 года.

По итогам использования примирительных процедур стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается судом в порядке, предусмотренном статьей 141 АПК РФ. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, в том числе и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение составляется в письменной форме и подписывается сторонами. В нем должны содержаться сведения об условиях, размере и о сроках исполнения обязательств сторон.

Мировое соглашение утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение.

Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Исходя из положений АПК РФ другими самостоятельными результатами примирения сторон, помимо мирового соглашения, могут быть также частичный или полный отказ от иска (часть 2 статьи 49 АПК РФ), его частичное или полное признание (часть 3 статьи 49 АПК РФ), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела (статья 70 АПК РФ).

Судебная практика и статистика Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют о том, что наиболее распространенными мерами примирения сторон являются отказ истца от иска в связи с удовлетворением ответчиком заявленных требований, а также заключение мирового соглашения между сторонами.

В частности, в 2015 году арбитражным судом рассмотрено 12 470 дел, из которых по 2545 делам производство было прекращено, в том числе по 1993 делам в связи с отказом истца от иска (спору, возникающие из гражданских правоотношений, – 1458 дел; споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, – 522 дела; дела о банкротстве – 13).

Судом также рассмотрено 280 дел с заключением сторонами мирового соглашения без участия посредника, в том числе по спорам, связанным с применением законодательства о земле, – 10 дел; по спорам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам купли-продажи – 5 дел, энергоснабжения – 30 дел, аренды – 33 дела, поставки – 65 дел, подряда – 47 дел, возмездного оказания услуг – 31 дело, страхования – 8 дел, финансовой аренды (лизинга) – 1 дело, займа и кредита – 3 дела, перевозки – 7 дел, банковского счета – 1 дело; по посредническим договорам – 2 дела; по спорам о неосновательном обогащении – 8 дел; по корпоративным спорам – 2 дела; по спорам о защите исключительных прав – 6 дел; по спорам о защите авторских и смежных прав – 11 дел; по спорам о защите исключительных прав на товарные знаки – 4 дела; по спорам о возмещении вреда, причиненного в результате нарушений законодательства об охране окружающей среды, – 1 дело; по делам о банкротстве – 5 дел.

По двум делам суд отказал в утверждении мировых соглашений.

В кассационном порядке за вышеуказанный период обжаловалось одно определение суда об утверждении мирового соглашения, которое судом кассационной инстанции было отменено.

В Верховном Суде Российской Федерации определения об утверждении мирового соглашения не обжаловались.

За исследуемый период мировые соглашения с участием посредника не заключались, дела с использованием процедуры медиации либо с привлечением профессиональных медиаторов для проведения данной процедуры непосредственно в здании суда не рассматривались.

При вынесении судебных актов по результатам примирительных процедур судьи руководствуются нормами АПК РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», положениями, изложенными в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», а также в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе».

II. Практика рассмотрения дел

Истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции, отказаться от иска в полном объеме (дело № А11-9646/2015).

Департамент обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по арендной плате.

В процессе рассмотрения дела истец отказался от исковых требований в полном объеме в связи с удовлетворением заявленных требований ответчиком и просил производство по делу прекратить.

Поскольку в силу статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта отказаться от иска полностью или частично, полный отказ истца от иска был принят судом как не противоречащий закону и не нарушающий права других лиц.

Производство по делу подлежало прекращению в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Арбитражный суд утверждает мировое соглашение, если оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц (дело № А11-4926/2015).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу «Х» о взыскании задолженности за поставленные нефтепродукты на основании договора, заключенного между обществом «А» и обществом «Х».

Требования истца были основаны на договоре цессии (уступке прав требования), заключенном между обществом «А» и обществом «В».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество «А».

Истец и ответчик представили на утверждение суда мировое соглашение. Третье лицо не возражало против подписания мирового соглашения между истцом и ответчиком на условиях по их усмотрению.

Согласно условиям мирового соглашения ответчик обязался оплатить истцу задолженность за поставленные нефтепродукты, а также расходы по государственной пошлине в установленные мировым соглашением сроки.

Арбитражный суд, проверив полномочия на подписание мирового соглашения представителями сторон, признал их надлежащими.

По правилам части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», в силу принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. Противоречие мирового соглашения закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц являются

одним из установленных АПК РФ оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

В силу пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той степени и поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ), в том числе изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав представленное сторонами мировое соглашение, суд пришел к выводу о том, что представленное на утверждение мировое соглашение по форме и содержанию соответствовало требованиям статьи 140 АПК РФ и не нарушало права и законные интересы других лиц, в том числе третьего лица (третье лицо подтвердило возможность заключения истцом и ответчиком мирового соглашения на их условиях), в связи с чем счел возможным утвердить мировое соглашение на основании статьи 141 АПК РФ.

Мировое соглашение представляет собой договоренность сторон об урегулировании или прекращении спора на основе взаимных уступок (дело № А11-10770/2015).

В арбитражном суде рассматривалось дело по иску общества «С» к обществу «Л» о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды.

В ходе рассмотрения дела сторонами было заключено мировое соглашение, по условиям которого ответчик полностью признавал долг перед истцом, а истец, в свою очередь, предоставил ответчику отсрочку платежа сроком на три года.

Принимая во внимание, что истец и ответчик использовали предоставленное им статьей 49 АПК РФ право окончить дело мировым соглашением и представленное ими мировое соглашение не противоречило закону, иным нормативным правовым актам, не нарушало права и законные интересы других лиц, арбитражный суд пришел к выводу о возможности его утверждения.

Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (дело № А11-10354/2015).

Как следовало из материалов дела, на основании заключенного между сторонами договора подряда ответчик произвел ремонтные работы крыши в здании дошкольного учреждения. В период выполнения ответчиком ремонтных работ произошел пролив помещений в здании дошкольного учреждения. Учреждение потребовало от предпринимателя произвести работы, связанные с устранением последствий пролива.

Поскольку предпринимателем ремонтные работы по устранению последствий пролива помещений не были проведены, учреждение обратилось в

арбитражный суд с исковым заявлением с требованием исполнить гарантийные обязательства по договору подряда.

Решив урегулировать спор мирным путем, стороны представили на утверждение суда подписанное ими мировое соглашение.

Согласно условиям мирового соглашения ответчик обязался произвести ремонтные работы в помещениях дошкольного учреждения. При этом стороны согласовали виды, объем и сроки ремонтных работ. Кроме того, стороны договорились о том, что при условии качественного и своевременного исполнения ответчиком своих обязательств по мировому соглашению истец обязался не предъявлять к ответчику в будущем каких-либо претензий по производству ремонтных работ в помещениях дошкольного учреждения, связанных с устранением последствий пролива, произошедшего в период выполнения ответчиком работ по договору подряда.

Стороны также согласовали, что расходы сторон, прямо или косвенно связанные с рассмотренным делом, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

Суд первой инстанции, рассмотрев представленное сторонами мировое соглашение, счел возможным его утвердить как не противоречащее закону и не нарушающее права и законные интересы других лиц.

Заключение мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству не допускается, поскольку согласно части 2 статьи 141 АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании (дело № А11-11772/2015).

Общество «Э» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «А» о взыскании задолженности по договору поставки.

В ходе предварительного судебного заседания стороны заявили ходатайства об утверждении мирового соглашения.

В силу разъяснений, данных в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании (часть 2 статьи 141 АПК РФ). Если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, о чем арбитражному суду стало известно в предварительном судебном заседании, и они присутствуют в этом судебном заседании либо направили заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (часть 3 статьи 141 АПК РФ), суд может применительно к части 4 статьи 137 Кодекса завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения (за исключением случая, если требуется коллегиальное рассмотрение дела).

Суд первой инстанции разъяснил сторонам, что утверждение мирового соглашения возможно в судебном разбирательстве.

Стороны выразили согласие о переходе к судебному разбирательству сразу после окончания предварительного судебного заседания.

Суд, установив, что мировое соглашение не нарушало права и законные интересы других лиц, а также не противоречило закону, утвердил его и прекратил производство по делу на основании части 2 статьи 150 АПК РФ.

В случае если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с частью 2 статьи 141 АПК РФ (дело № А11-11666/2015).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о взыскании задолженности за оказанные на основании договора услуги.

Дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

До истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в материалы дела от сторон поступило мировое соглашение и заявление о его утверждении.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения и каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства направит в арбитражный суд, в том числе в электронном виде, подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с частью 2 статьи 141 АПК РФ.

Вопрос об утверждении мирового соглашения применительно к части 4 статьи 141 АПК РФ рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

Арбитражный суд назначил судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения.

Рассмотрев в судебном заседании представленное сторонами мировое соглашение, суд утвердил его и прекратил производство по делу.

Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя (дело № А11-7484/2015).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Т» о взыскании задолженности по агентскому договору.

При рассмотрении дела стороны использовали предоставленное им статьей 49 АПК РФ право окончить дело мировым соглашением.

Стороны заключили мировое соглашение и представили его на утверждение суда.

В соответствии с мировым соглашением общество «Т» признавало задолженность по агентскому договору и обязалось оплатить задолженность с рассрочкой платежа.

Представленное на утверждение суда мировое соглашение было подписано генеральным директором общества «В» и представителем общества «Т».

Согласно статье 140 АПК РФ мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

В соответствии с частью 4 статьи 59 АПК РФ интересы организаций в арбитражном суде представляют их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. Полномочия руководителей организаций подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами (часть 1 статьи 61 АПК РФ).

В силу статьи 33 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания участников общества относится, в том числе, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий. Документом, подтверждающим назначение директора общества с ограниченной ответственностью, является протокол общего собрания.

Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе. Полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания (часть 4 статьи 61 АПК РФ).

В силу статьи 62 АПК РФ представитель вправе от имени организации заключить мировое соглашение только в случае, если в доверенности, выданной представителю, специально оговорено право представителя на подписание мирового соглашения.

Из имеющейся в деле доверенности, выданной представителю общества «Т», следовало, что ему были предоставлены полномочия на заключение мирового соглашения.

От имени общества «В» мировое соглашение было подписано генеральным директором, действующим на основании Устава. Полномочия генерального директора были подтверждены протоколом собрания.

При таких обстоятельствах суд признал, что мировое соглашение подписано уполномоченными лицами.

Принимая во внимание, что мировое соглашение не противоречило закону и не нарушало права других лиц, арбитражный суд утвердил мировое соглашение.

При участии в деле нескольких истцов и (или) ответчиков мировое соглашение может быть заключено между всеми истцами и ответчиками (дело № А11-5256/2015).

В арбитражном суде рассматривалось дело по иску индивидуального предпринимателя о взыскании с учреждения суммы долга за перевозку льготной категории граждан по месячным социальным проездным билетам.

Судом к участию в деле в качестве соответчика была привлечена администрация, а также к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен департамент.

В судебном заседании представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения. Третье лицо не возразило в отношении утверждения мирового соглашения.

В соответствии с условиями мирового соглашения учреждение обязалось оплатить истцу сумму исковых требований на условиях и в порядке, предусмотренном в мировом соглашении. Соответчик – администрация гарантировала проведение оплаты учреждением истцу суммы исковых требований в соответствии с мировым соглашением.

Мировое соглашение было заключено всеми сторонами: предпринимателем, учреждением, администрацией и подписано их полномочными представителями.

Арбитражный суд проверил полномочия всех лиц, подписавших мировое соглашение, и утвердил его.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение (дело № А11-2591/2015).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчикам – обществу «М», гражданину «Ф» о взыскании в солидарном порядке убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество «Э».

В процессе рассмотрения дела на утверждение суда было представлено подписанное истцом, ответчиками и третьим лицом мировое соглашение, согласно которому возложение обязанности по уплате истцу денежных средств, составляющих сумму исковых требований, было возложено на третье лицо – общество «Э». Третье лицо обязалось возместить истцу сумму убытков в установленный мировым соглашением срок путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца, а истец, в свою очередь, отказался от исковых требований по спору.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» разъяснено, что в соответствии с частью 2 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не вправе отказываться от иска, признавать его или заключать мировое соглашение. При этом такие лица вправе выступать участниками мирового соглашения, например, в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение.

Рассмотрев представленное сторонами мировое соглашение, суд счел возможным утвердить его как не противоречащее закону и не нарушающее права и законные интересы других лиц.

Арбитражный суд отказал сторонам в утверждении мирового соглашения по делу, поскольку мировое соглашение содержало условие, противоречащее смыслу достигнутого мирового соглашения и предполагающее повторное обращение в суд с иском по спору, на урегулирование которого было направлено данное мировое соглашение в случае его неисполнения ответчиком (дело № А11-10719/2014).

Компания обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации в сумме 50 000 руб. за незаконное использование товарного знака.

В судебном заседании стороны представили для утверждения судом достигнутое между ними мировое соглашение. Согласно условиям мирового соглашения ответчик признал факт допущенного им нарушения, которое являлось основанием предъявленного иска. Ответчик признал правомерность требования истца о взыскании с него компенсации за нарушение исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, воплощенные в спорном товаре. Ответчик обязался уплатить истцу компенсацию в сумме 20 000 руб., а также судебные расходы в сумме 7334 руб. 10 коп., состоящие из почтовых расходов, стоимости приобретенного спорного товара, расходов на проведение экспертизы, расходов по получению выписки из ЕГРИП в отношении ответчика. Стороны также согласовали, что расходы по оплате государственной пошлины, представительские и иные судебные расходы в рамках рассмотренного дела возлагались на ответчика в полном объеме.

Кроме того, в пункте 8 мирового соглашения стороны согласовали, что в случае неисполнения ответчиком условий мирового соглашения истец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании компенсации, указанной в исковом заявлении в рамках настоящего дела, а также на ответчика возлагается обязанность по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц или противоречить закону (часть 5 статьи 49, часть 3 статьи 139, абзац 2 части 2 статьи 140, часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ повторное обращение в арбитражный суд при наличии вступившего в законную силу судебного акта между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается и влечет прекращение производства по делу.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, арбитражный суд указал на то, что пункт 8 представленного мирового соглашения противоречил закону, поскольку содержал условие, противоречащее смыслу достигнутого мирового соглашения и предполагающее повторное обращение в суд с иском по спору, на урегулирование которого направлено данное мировое соглашение в случае его неисполнения ответчиком.

Аналогично по делу № А11-10198/2014.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения по делу, поскольку пришел к выводу о том, что суд первой инстанции фактически не установил, соответствует ли утвержденное им мировое соглашение закону и не нарушает ли оно права и законные интересы других лиц (дело № А11-8701/2014).

Как следовало из материалов дела, между обществом и комитетом было заключено мировое соглашение, утвержденное определением арбитражного суда, в котором стороны договорились заключить договор аренды муниципального имущества, предназначенного для теплоснабжения, на новый срок на согласованных сторонами условиях.

В соответствии с частью 3 статьи 139 АПК РФ мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 5 статьи 49 и части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Отменяя определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции сослался на то, что при утверждении мирового соглашения арбитражный суд в нарушение норм процессуального права не установил, соответствует ли мировое соглашение, предметом которого фактически является предоставление муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; не учел решение антимонопольной службы, в котором указано на незаконность предоставления обществу муниципального имущества без проведения торгов или без предварительного согласия антимонопольного органа.

Заключение мирового соглашения, предусмотренного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», допускается на любой стадии дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов (дело № А11-10137/2014).

По заявлению индивидуального предпринимателя определением арбитражного суда возбуждено производство по делу № А11-10137/2014 о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда в отношении предпринимателя введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

От временного управляющего должника в материалы дела поступило ходатайство, в котором временный управляющий на основании решения собрания кредиторов просил утвердить мировое соглашение, заключенное между должником и его конкурсными кредиторами, и прекратить производство по делу о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Принятие решения о заключении мирового соглашения отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов (пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве).

Данное решение собрания принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что заключение мирового соглашения, предусмотренного Законом о банкротстве, допускается на любой стадии дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов.

Арбитражным судом было установлено, что решение о заключении мирового соглашения было принято на собрании кредиторов, в связи с чем какие-либо ограничения на заключение мирового соглашения в процедуре наблюдения отсутствовали.

В соответствии с требованиями статей 151, 155 Закона о банкротстве мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника мировое соглашение подписывается руководителем должника. От имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов – представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом. Мировое соглашение не подлежит согласованию с временным управляющим.

Из материалов дела усматривалось, что собранием кредиторов предпринимателя принято решение о заключении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве должника (100 % голосов от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника). Результат

голосования отражен в бюллетенях для голосования, которые приобщены к материалам дела. Кредиторов, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника, не имелось. Задолженность перед кредиторами первой и второй очереди отсутствовала.

Мировое соглашение заключено в письменной форме. Подписано должником, со стороны кредиторов – гражданином «Х» – лицом, уполномоченным собранием кредиторов. Мировое соглашение содержало положение о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

Поскольку условия утверждения мирового соглашения, предусмотренные статьями 150, 151, 158 Закона о банкротстве были соблюдены, мировое соглашение соответствовало требованиям статей 155, 156 Закона о банкротстве о форме и содержании соглашения, не противоречило действующему законодательству и не нарушало права и законные интересы других лиц, суд счел возможным его утвердить.

Оснований для отказа в утверждении мирового соглашения, предусмотренных в статье 160 Закона о банкротстве, судом установлено не было.

Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном АПК РФ (дело № А11-6961/2015).

Общество «Р» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «П» о взыскании действительной стоимости доли в размере 14 626 000 руб.

В судебном заседании стороны представили для утверждения судом достигнутое между ними мировое соглашение.

Из содержания мирового соглашения следовало, что ответчик обязался оплатить долг в сумме 5 500 000 руб. единовременно в течение 15 рабочих дней с момента утверждения судом мирового соглашения путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца. Стороны также согласовали, что обязательство по выплате истцу действительной стоимости доли общества «Р» в уставном капитале общества «П» частично прекращалось на сумму 9 126 000 руб.

Арбитражный суд утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу. При этом суд указал на то, что в мировом соглашении отсутствовали условия о распределении судебных расходов.

В силу части 3 статьи 140 АПК РФ если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном АПК РФ.

Суд на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 104, пункта 3 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вернул истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины.

Кроме того, арбитражный суд, руководствуясь частью 3 статьи 140 и статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отнес

вторую половину государственной пошлины, уплаченной истцом, на стороны в равных долях, указав на то, что при заключении мирового соглашения судебный акт не может считаться принятым в пользу какой-либо из сторон.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, в том числе и при исполнении судебного акта (дело № А11-3470/2014).

Общество обратилось в арбитражный суд искомым заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением арбитражного суда исковые требования были удовлетворены.

На основании вступившего в законную силу решения был выдан исполнительный лист.

На стадии исполнения судебного акта стороны обратились в арбитражный суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения, согласно которому индивидуальный предприниматель обязался выплатить обществу основной долг, проценты за пользование кредитом и расходы по уплате государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» до окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

В силу статьи 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно части 1 статьи 141 АПК РФ мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение арбитражного суда первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт.

Принимая во внимание, что представленное сторонами мировое соглашение не противоречило закону и не нарушало права других лиц, арбитражный суд со ссылкой на часть 4 статьи 49, часть 2 статьи 138, части 1, 4 статьи 139, статьи 140, 141 АПК РФ утвердил мировое соглашение.

При этом арбитражный суд указал, что в связи с заключением сторонами мирового соглашения и утверждением его судом решение по данному делу не подлежит исполнению (часть 7 статьи 141 АПК РФ).

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (дело № А11-11089/2015).

Арбитражным судом было утверждено мировое соглашение, заключенное между обществом «П» (истец) и обществом «С» (ответчик), согласно которому общество «С» признало сумму основного долга и обязалось уплатить истцу

денежные средства в сумме 322 121 руб. 32 коп. в установленные в мировом соглашении сроки.

В соответствии со статьей 142 АПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

По истечении установленных мировым соглашением сроков истец обратился в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения, указав на неисполнение ответчиком в добровольном порядке условий мирового соглашения.

Рассмотрев ходатайство истца, суд выдал заявителю исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения.

III. Выводы по результатам обобщения

Примирительные процедуры в арбитражном процессе – это установленные законодательством процессуальные возможности арбитражного суда по содействию урегулированию переданного в суд спора путем принятия мер, направленных на окончание дела миром и прекращение производства по делу.

В соответствии со статьей 138 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. К числу мер, наиболее часто осуществляемых судом в целях такого содействия, относятся:

- предложение сторонам урегулировать спор и использовать какие-либо результаты примирения (мировое соглашение, отказ от иска, признание иска, которые также могут быть заключены или совершены в части, признание фактических обстоятельств, соглашение по фактическим обстоятельствам), а также выяснение информации о наличии желания совершить данные действия;

- разъяснение сторонам их права обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, и последствий совершения таких действий;

- размещение на информационных стендах в здании суда, интернет-сайте суда информации о примирительных процедурах, в том числе о процедуре медиации.

Анализ статистики и судебной практики свидетельствует о том, что наиболее распространенными мерами примирения сторон являются отказ истца от иска в связи с удовлетворением ответчиком заявленных требований, а также заключение мирового соглашения между сторонами. При этом с участием посредника мировые соглашения не заключались.

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по применению примирительных процедур по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства, в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации,

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.07 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2016 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов, а также рассмотреть вопрос о целесообразности направления Справки в Верховный Суд Российской Федерации.

Заместитель председателя арбитражного суда	Л.Н. Евсеева
Председатель первого судебного состава	И.Ю. Холмина
Председатель второго судебного состава	М.Ю. Кочешкова
Председатель третьего судебного состава	И.С. Гребнева
И.о. начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	О.Э. Райтер-Рожкова