

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

**по результатам анализа и обобщения практики применения положений главы 11
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
«Судебные штрафы» за 2017 год и 10 месяцев 2018 года**

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2018 года.

Предметом настоящего исследования является судебная практика за 2017 год и 10 месяцев 2018 года по делам, связанным с применением положений главы 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при решении вопроса о наложении судебного штрафа.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную главой 11 АПК РФ «Судебные штрафы» и другими федеральными законами (статьей 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов» и статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»).

Из анализа положений главы 11 АПК РФ в их совокупности с иными нормами АПК РФ следует, что судебный штраф представляет собой меру ответственности, налагаемую арбитражным судом с целью пресечения правонарушений, совершаемых в процессе рассмотрения дела и на стадии принудительного исполнения судебных актов, и формирования, тем самым, уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с частью 1 статьи 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных АПК РФ. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц – пять тысяч рублей, на организации – сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено указанной статьей.

Необходимо обратить внимание, что конкретный размер судебного штрафа АПК РФ предусмотрен только для штрафов, налагаемых в соответствии с частью 4 статьи 225.4, частью 10 статьи 225.6, частями 2 и 3 статьи 225.12 АПК РФ, а в остальных случаях определен максимальный размер штрафа, в пределах которого арбитражный суд по своему усмотрению устанавливает конкретный размер санкции за соответствующее нарушение.

В силу части 1 статьи 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в следующих случаях, предусмотренных настоящим Кодексом:

- невыполнение требования арбитражного суда о представлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или государственного судебно-

экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы (часть 6 статьи 55 АПК РФ);

- неисполнение лицом, от которого истребуется доказательство, обязанности представить данное доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок (часть 9 статьи 66 АПК РФ);

- повторное невыполнение перечисленных выше требований в срок, указанный в определении о наложении судебного штрафа (часть 10 статьи 66 АПК РФ);

- неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер (часть 2 статьи 96 АПК РФ);

- проявление лицами, участвующими в деле, и иными присутствующими в зале судебного заседания лицами неуважения к арбитражному суду (часть 5 статьи 119 АПК РФ);

- нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение законным распоряжениям председательствующего (часть 5 статьи 154 АПК РФ);

- неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, в случае если их явка в соответствии с настоящим Кодексом была признана обязательной арбитражным судом (часть 4 статьи 156, часть 3 статьи 215 АПК РФ);

- неявка в судебное заседание эксперта, свидетеля, переводчика по причинам, признанным судом неуважительными (часть 2 статьи 157 АПК РФ);

- неявка в судебное заседание по делу об оспаривании нормативного правового акта представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт и вызванных в судебное заседание для дачи объяснений (часть 3 статьи 194 АПК РФ);

- неявка тех же лиц, принявших оспариваемый акт, решение или совершивших оспариваемые действия (бездействие) по делу об оспаривании ненормативного правового акта, решения и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если суд признал их явку обязательной (часть 3 статьи 200 АПК РФ);

- неявка в судебное заседание представителя административного органа по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также лица, в отношении которого составлен протокол по делу об административном правонарушении, или лица, в отношении которого принято решение о привлечении к административной ответственности, обратившегося в суд с соответствующим заявлением, если суд признал их явку обязательной (часть 4 статьи 205, часть 3 статьи 210 АПК РФ);

- неисполнение лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа или возглавляющим коллегиальный исполнительный орган юридического лица, обязанности по уведомлению участников данного юридического лица, а также лиц, входящих в органы управления и контроля, держателя реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитария о возбуждении в арбитражном суде дела по корпоративному спору (часть 4 статьи 225.4 АПК РФ);

- виновная утрата исполнительного листа, выданного арбитражным судом, лицом, которому он был передан на исполнение (статья 331 АПК РФ);
- неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 332 АПК РФ);
- неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий (часть 2 статьи 332 АПК РФ).

Данный перечень является исчерпывающим.

Предоставленное арбитражному суду положениями статей 119, 120 и 332 АПК РФ полномочие по оценке действий лиц, обязанных к исполнению судебного акта, как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за неисполнение судебного акта, вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.09.2014 № 2093-О).

При рассмотрении дел, связанных с применением положений главы 11 АПК РФ, арбитражные суды также руководствуются положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Из статистического анализа следует, что за 2017 год и 10 месяцев 2018 года арбитражным судом вынесено 38 определений о наложении судебного штрафа, из них:

- 4 определения о наложении судебного штрафа за неисполнение лицом, от которого истребуется доказательство, обязанности представить данное доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок (часть 9 статьи 66 АПК РФ);

- 34 определения о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 332 АПК РФ).

Таким образом, статистика выявила, что большинство определений о наложении судебного штрафа арбитражным судом вынесено по части 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

По 4 делам судебный штраф наложен судом по собственной инициативе.

В апелляционном порядке обжаловано 4 определения суда, из них 1 определение о наложении судебного штрафа отменено, 3 определения оставлены без изменения.

В кассационном порядке судебные акты обжалованы не были.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел

Судебный штраф за непредставление истребуемого судом доказательства может быть наложен при условии, если судом вынесено соответствующее определение по части 6 статьи 66 АПК РФ, причины неисполнения лицом возложенной на него обязанности признаны арбитражным судом неважительными или лицо не известило суд о невозможности представления доказательств вообще либо в установленный срок (дело № А11-3010/2017).

Предприниматель обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу о взыскании 560 142 руб. 59 коп. задолженности.

Суд первой инстанции в соответствии со статьей 66 АПК РФ определениями от 30.05.2017, от 20.06.2017, от 04.08.2017 истребовал от Предпринимателя первичную документацию, подтверждающую выполнение поручения по договору комиссии от 28.12.2005 на электронном носителе.

При этом Предприниматель уведомил арбитражный суд о том, что представить документацию в электронном виде не представляется возможным. В заявлении от 22.07.2017 истец указал, что закупочные накладные (товарные накладные, подтверждающие приобретение им товара у сторонних организаций для передачи ответчику) представлены Предпринимателем в качестве письменных доказательств по делу № А11-3011/2017, в связи с чем не могут быть одновременно представлены по делу № А11-3010/2017.

За непредставление истребованных арбитражным судом доказательств – закупочных накладных на Предпринимателя был наложен штраф в размере 2500 руб., о чем вынесено определение суда от 27.10.2017.

Предприниматель обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой на указанное определение арбитражного суда и просил его отменить на основании пунктов 1, 3, 4 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд посчитал судебный акт суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Согласно части 1, 2 статьи 16 АПК РФ требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой

ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами.

Если лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства. В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неважными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 АПК РФ (части 8, 9 статьи 66 АПК РФ).

Арбитражный суд наделен правом наложить штраф за непредставление доказательств в том числе и на лиц, участвующих в деле (абзац 4 пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

Как следовало из материалов дела, арбитражный суд первой инстанции в определениях от 04.05.2017, от 30.05.2017, от 20.06.2017 и от 04.08.2017 неоднократно истребовал у истца – Предпринимателя доказательства, необходимые для рассмотрения спора по существу – закупочные накладные (товарные накладные, подтверждающие приобретение им товара у сторонних организаций для передачи ответчику) с предоставлением достаточного срока для исполнения (до 30.05.2017, до 07.06.2017, до 28.09.2017).

Предприниматель в соответствии со статьей 123 АПК РФ был надлежащим образом извещен о требовании суда и имел возможность его исполнить, поскольку самим истцом данные доказательства были представлены в материалы дела № А11-3011/2017, участником которого он также являлся.

Определением от 28.09.2017 судебное заседание по вопросу о наложении судебного штрафа было отложено на 27.10.2017 на 11 час. 30 мин. Поскольку определениями от 04.08.2017 и от 28.09.2017 стороны были надлежащим образом извещены о рассмотрении вопроса о наложении штрафа на Предпринимателя, то суд первой инстанции обоснованно, с соблюдением требований статьи 120 АПК РФ и в связи с непредставлением Предпринимателем истребуемых документов, подверг данное лицо штрафу.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа без изменения.

Учитывая злостное игнорирование Обществом законных требований суда – об истребовании доказательств, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, арбитражный суд первой инстанции наложил на Общество судебный штраф в размере 50 000 рублей (дело № А11-8077/2014).

В рамках дела о банкротстве Завода конкурсный управляющий Завода обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.08.2012 № 53/08 недействительным и применении

последствия недействительности сделки в виде обязанности Предприятия возвратить в конкурсную массу должника недвижимое имущество – 4 единицы, полученное по спорному договору.

Определением от 29.01.2018 суд первой инстанции в порядке статьи 66 АПК РФ определил истребовать у Общества «М» сведения о составе реестра акционеров Общества по состоянию на 21.08.2012.

Поскольку сведения, истребованные от Общества «М», в материалы дела не поступили, суд счел необходимым возбудить рассмотрение вопроса о наложении судебного штрафа на Общество «М» за неисполнение определения суда от 29.01.2018.

Определением от 31.05.2018 суд наложил судебный штраф на Общество «М» за неуважение к суду в размере 50 000 рублей, при этом суд руководствовался статьями 119, 120, 332 АПК РФ.

Общество «М» не согласилось с определением суда первой инстанции о наложении судебного штрафа и обжаловало его в Первый арбитражный апелляционный суд.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559–О–О, положения статьи 119 АПК РФ предусматривают право суда наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих в судебном заседании, за проявленное ими неуважение к суду. При этом предоставленное арбитражному суду полномочие по оценке действий указанных лиц как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за проявление неуважения к суду вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ). Наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду; предусмотренный статьей 120 АПК РФ порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании, в том же судебном заседании направлен в том числе на оперативное пресечение правонарушения; лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении штрафа, не лишено возможности обжаловать определение суда о наложении штрафа в установленном порядке.

Как подтверждалось материалами дела, арбитражным судом первой инстанции неоднократно определениями от 26.02.2018 и от 04.04.2018 у Общества «М» истребовались доказательства, предоставлялся срок для исполнения, а также указывалось на то, что в случае неисполнения определений суда будет рассмотрен вопрос о наложении судебного штрафа. Однако требования суда были проигнорированы, определения суда в установленные в них сроки не исполнены. При этом доказательств наличия уважительных причин неисполнения возложенных на Общество «М» процессуальных обязанностей суду не представлено.

Как указал суд апелляционной инстанции, не имел правового значения довод Общества «М» о том, что информация о составе реестра акционеров Общества

«М» не находилась у Общества «М», так как 04.03.2016 между Обществом «М» и Обществом «Р» был заключен договор на ведение и хранение реестра владельцев именных ценных бумаг и были переданы оригиналы списка зарегистрированных лиц, регистрационный журнал.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 149 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, осуществившее фиксацию права в бездокументарной форме, обязано по требованию обладателя права выдать ему документ, свидетельствующий о закрепленном праве.

Таким образом, в материалах дела не имелось доказательств того, что у Общества «М» не имелось объективной возможности предоставить на запрос суда необходимые документы.

Кроме того, в материалы дела поступила письменная позиция Общества «Р», в которой Общество «Р» сообщило, что не имело возможности предоставить сведения о составе реестра акционеров Общества «М» на запрашиваемую дату, поскольку в указанный период не являлось реестродержателем данного Общества.

Квалифицировав поведение Общества «М» как неуважительное отношение к суду, выразившееся в недобросовестном использовании принадлежащих процессуальных прав и злоупотребление ими, арбитражный суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии правовых оснований для наложения на Общество «М» судебного штрафа в размере 50 000 руб.

Порядок наложения штрафа, установленный статьей 120 АПК РФ, судом соблюден, его размер соответствует совершенным действиям и является разумным.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа без изменения.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, поскольку наложение штрафа за непредставление лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил им представить в обоснование их собственных требований или возражений согласно части 2 статьи 66 АПК РФ, не предусмотрено (дело № А11-7876/2016).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества гражданин С. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 12 712 633 руб. 14 коп., составляющей неосновательное обогащение должника в связи с ошибочным (в отсутствие фактических отношений) перечислением кредитором денежных средств.

Определением от 19.07.2017 арбитражный суд обязал гражданина С. явиться в судебное заседание для разъяснения ему уголовно-правовых последствий подачи заявления о фальсификации доказательств, а также с целью отбора

экспериментальных образцов его подписей в зале суда для проведения почерковедческой экспертизы.

В заседание суда 16.08.2017, 28.09.2017 гражданин С. не явился.

Определением от 28.09.2017 суд первой инстанции возбудил рассмотрение вопроса о наложении судебного штрафа на гражданина С. за неисполнение определений суда.

Далее арбитражный суд дважды откладывал судебное разбирательство на основании части 1 статьи 158 АПК РФ.

В судебное заседание 17.01.2018 гражданин С. не явился. В материалы дела от представителя гражданина С. поступили письменные пояснения, в которых указывалось на нецелесообразность привлечения гражданина С. к ответственности и необходимость прекращения производства по рассмотрению данного вопроса.

Арбитражный суд определением от 24.04.2018 наложил на гражданина С. судебный штраф в размере 2 500 руб. в порядке статей 119, 120 АПК РФ. Судебный акт был мотивирован тем, что каких-либо доказательств, которые суд счел бы подтверждающими наличие уважительных причин для неисполнения требований суда, гражданин С. не представил.

В связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального и процессуального права Первый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа, при этом суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В настоящем деле арбитражный суд первой инстанции признал, что проявленное гражданином С. неуважение к суду выразилось в непредставлении гражданином С. документов, необходимых для обоснования заявленных требований, личной неявке в судебное заседание.

В силу части 2 статьи 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» наложение штрафа за непредставление лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил им представить в обоснование их собственных требований или возражений согласно части 2 статьи 66 АПК РФ, не предусмотрено.

Таким образом, правовым последствием непредставления истцом дополнительных документов (в том числе образцов подписей, для проведения заявленной им экспертизы) является отказ в удовлетворении иска по существу, а не наложение судебного штрафа. Явка в судебные заседания обеспечивалась через представителя, который допускался к участию в судебных заседаниях.

В настоящем деле правовых оснований для наложения судебного штрафа на истца со ссылкой на положения статей 16, 119, 332 АПК РФ у суда первой инстанции не имелось.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.09.2018 отменил судебный акт суда первой инстанции и отказал в наложении судебного штрафа на гражданина С.

Определением суда первой инстанции удовлетворено заявление Инспекции о наложении судебного штрафа на Общество за неисполнение требований, содержащихся в решении суда, так как установлено, что обязанности, возложенные на должника решением суда, не исполнены, и обстоятельства, свидетельствующие о наличии препятствий к надлежащему и своевременному исполнению решения суда должником, отсутствуют (дело № А11-8934/2016).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 24.01.2017 по делу № А11-8934/2016 заявленные требования ИФНС по Октябрьскому району г. Владимира удовлетворены в полном объеме. Судом определено ликвидировать общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Ковров», обязанность по ликвидации возложить на его учредителя – гражданина К., которого обязал осуществить ликвидацию в установленном законом порядке в шестимесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Указанное решение обжаловано не было и вступило в законную силу 24.02.2017.

Ссылаясь на то, что решение суда в установленный срок не исполнено, налоговый орган обратился с заявлением о наложении штрафа на гражданина К. за неисполнение судебного акта по ликвидации Общества.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд пришел к выводу, что требования заявителя о наложении штрафа подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органом государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Ответственность за неисполнение судебного акта по смыслу статьи 332 АПК РФ представляет собой меру ответственности в виде имущественного воздействия на недобросовестных участников арбитражного процесса.

Необходимым условием для привлечения к ответственности является наличие вины лица, не исполнившего судебный акт.

Как было установлено судом первой инстанции, вступившее в законную силу решение арбитражного суда обязанным лицом не исполнено.

Доказательства невозможности исполнения данного решения в материалы дела не представлены.

Сведений о наличии каких-либо уважительных причин, препятствующих ответчикам исполнить судебный акт, в материалах дела не имеется.

Оценив представленные доказательства и приведенные заявителем обстоятельства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии объективных причин невозможности устранения допущенных нарушений и законных оснований для неисполнения судебного акта в установленные в нем сроки.

Арбитражный суд первой инстанции определением от 19.04.2018 наложил на учредителя Общества – гражданина К. судебный штраф в размере 2 000 рублей.

В суде апелляционной инстанции определение суда не обжаловалось.

По аналогичному основанию арбитражным судом первой инстанции был наложен судебный штраф на должников по делам № А11-6547/2016, № А11-8307/2016, № А11-8681/2016, № А11-8939/2016.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики и статистических данных по делам, связанным с применением положений главы 11 АПК РФ, показал, что практика рассмотрения вопросов наложения судебного штрафа в Арбитражном суде Владимирской области единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2018 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Председатель первого судебного состава

И.Ю. Холмина

Председатель второго судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего судебного состава

Е.Е. Корнилов

Председатель четвертого судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого судебного состава

Н.Ю. Давыдова

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства

А.С. Аладышева