

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам анализа и обобщения практики применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном и упрощенном производстве, а также о досудебном порядке урегулирования споров за 10 месяцев 2016 года

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2016 года.

Предметом настоящего исследования является практика применения Арбитражным судом Владимирской области положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о приказном и упрощенном производстве, а также о досудебном порядке урегулирования споров за 10 месяцев 2016 года.

С 1 июня 2016 года вступили в силу изменения в действующий АПК РФ (Федеральные законы от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»), позволяющие оптимизировать судебное разбирательство. Речь идет о трех новациях в арбитражном процессе: введение приказного производства, изменение процедуры упрощенного производства, установление требования о соблюдении досудебного порядка урегулирования споров. Каждая из трех новаций одновременно позволяет сократить нагрузку в арбитражных судах и повысить активность сторон в части досудебного урегулирования споров.

В АПК РФ появилась новая глава 29.1 «Приказное производство».

В соответствии с частью 1 статьи 229.1 АПК РФ судебный приказ – это судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по следующим требованиям взыскателя:

- вытекающим из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основанных на представленных взыскателем документах, которые устанавливают денежные обязательства, должником признаваемые, но не исполняемые им. Размер этих требований не должен превышать 400 тыс. руб.;
- основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Размер требования – не выше 400 тыс. руб.;
- о взыскании обязательных платежей и санкций. Общий размер подлежащей взысканию суммы не должен превышать 100 тыс. руб.

Для того чтобы получить судебный приказ, взыскатель должен обратиться с соответствующим заявлением в арбитражный суд. При этом в заявлении должны быть указаны: наименование арбитражного суда, в который подается заявление; наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;

наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника – также дата и место рождения, место работы (если они известны), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты; требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основаны; документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя; перечень прилагаемых документов. Заявление о выдаче судебного приказа должно быть подписано взыскателем либо его представителем. К заявлению о выдаче судебного приказа, поданному представителем, прилагается документ, подтверждающий его полномочия. Кроме того, к заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа.

Порядок приказного производства урегулирован статьей 229.5 АПК РФ. Заявления по делам приказного производства принимаются к производству арбитражными судами исходя из общих правил подсудности. О принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке приказного производства. В определении суд может предложить взыскателю и должнику урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения. При этом определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии заявления о выдаче судебного приказа, размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Судебный приказ выносится арбитражным судом в течение 10 дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд, при этом судебное разбирательство не проводится и стороны по делу в суд не вызываются. Арбитражный суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения об обосновании позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных доказательств.

Копия судебного приказа в 5-дневный срок со дня его вынесения высылается должнику, который в течение 10 дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника поступят возражения относительно его исполнения (часть 4 статьи 229.5 АПК РФ). В случае если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него. В случае если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Судебный приказ вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня истечения срока для представления возражений относительно исполнения

судебного приказа. Судебный приказ может быть обжалован в порядке кассационного производства.

Изменение процедуры упрощенного производства заключается в следующем. Решение по делу в упрощенном порядке принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей только резолютивной части решения (часть 1 статьи 229 АПК РФ). Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия.

В течение 5 дней после публикации резолютивной части лицо, участвующее в деле, может подать заявление об изготовлении мотивированного решения.

Мотивированное решение изготавливается в течение 5 дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционной суд в срок, не превышающий 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня изготовления решения в полном объеме.

Кроме того, увеличились пороговые суммы исков, которые можно рассмотреть в упрощенном порядке. В соответствии с частью 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 500 тыс. руб. (ранее было 300 тыс. руб.), для индивидуальных предпринимателей 250 тыс. руб. (ранее – 100 тыс. руб.); о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет от 100 тыс. до 200 тыс. руб. (ранее был максимальный порог в 100 тыс. руб.). Остальные категории дел, рассматриваемые в порядке упрощенного производства, остались без изменений.

С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в отношении споров, возникающих из гражданских правоотношений, вводится обязательный претензионный или другой досудебный порядок урегулирования споров (часть 5 статьи 4 АПК РФ). Исковое заявление в суд можно подать не ранее, чем через 30 дней со дня направления претензии или требования к контрагенту (если иной срок не предусмотрен законом или договором).

Досудебный порядок не требуется в делах:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- о несостоятельности (банкротстве);
- по корпоративным спорам;
- о защите прав и законных интересов группы лиц;
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования;

- об оспаривании решений третейских судов.

В экономических спорах из административных и иных публичных правоотношений досудебный порядок применяется, только если это прямо предусмотрено законом.

Статистика Арбитражного суда Владимирской области свидетельствует о том, что в период с 01.01.2016 по 31.10.2016 арбитражным судом рассмотрено 3399 дел в порядке упрощенного производства, из которых 2006 дел рассмотрено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 1393 дела – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

При этом за аналогичный период 2015 года количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, составило 4054 дела, из которых 2453 дела рассмотрено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 1601 дело – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Что касается приказного производства, то здесь статистика Арбитражного суда Владимирской области за 5 месяцев 2016 года (со дня вступления в силу изменений в АПК РФ, касающихся введения приказного производства) следующая: за период с 01.06.2016 по 31.10.2016 вынесено 87 судебных приказов, в том числе по требованиям, вытекающим из неисполнения договора, – 48; о взыскании обязательных платежей и санкций – 39.

II. Практика рассмотрения дел

Приказное производство

Если от должника в установленный законом 10-дневный срок поступят возражения относительно исполнения судебного приказа, то суд обязан вынести определение об отмене судебного приказа, в котором указывается, что требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (дело № А11-9396/2016).

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с Учреждения пеней на недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на страховую часть пенсии в сумме 23 851 руб. и пеней по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в сумме 7192 руб. 97 коп.

Арбитражный суд первой инстанции, исследовав материалы дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», статьями 110, 229.1 – 229.6 АПК РФ, вынес судебный приказ о взыскании с Учреждения заявленной взыскателем суммы.

Копия судебного приказа была направлена в адрес должника – Учреждения.

Ссылаясь на необоснованный размер начисленных пеней, Учреждение обратилось в суд с заявлением об отмене судебного приказа.

В соответствии с частью 4 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 статьи 229.5 АПК РФ срок (10-дневный срок) поступят возражения относительно его исполнения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 229.5 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции вынес определение об отмене судебного приказа.

По аналогичному основанию были вынесены определения об отмене судебного приказа по делам №№ А11-5776/2016, А11-8557/2016, А11-7320/2016, А11-7321/2016, А11-7322/2016.

Заявление о выдаче судебного приказа, поданное заявителем с нарушением требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленным статьей 229.3 АПК РФ, а именно: в заявлении не указаны банковские и другие необходимые реквизиты взыскателя и должника, – является основанием для возвращения заявления о выдаче судебного приказа на основании статьи 229.4 АПК РФ (дело № А11-6247/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд к Компании с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание денежных средств в сумме 62 458 руб. 46 коп., составляющих задолженность по договору поставки.

Изучив заявление о выдаче судебного приказа и приложенные к нему доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявление подлежало возвращению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 229.3 АПК РФ в заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны, в том числе банковские и другие необходимые реквизиты взыскателя; наименование должника, его основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты.

Как следовало из заявления о выдаче судебного приказа, в нем не указаны: банковские и другие необходимые для выдачи судебного приказа реквизиты взыскателя и должника.

Таким образом, заявление о выдаче судебного приказа подано с нарушением требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных статьей 229.3 АПК РФ, что в соответствии со статьей 229.4 АПК РФ является основанием для возвращения заявления о выдаче судебного приказа.

На основании изложенного арбитражный суд возвратил Обществу заявление о выдаче судебного приказа.

При обращении в суд с заявлением о выдаче судебного приказа необходимым условием является не только размер истребуемой суммы, но и доказательства признания долга должником (дело № А11-6192/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило выдать судебный приказ о взыскании с Предприятия задолженности в сумме

140 146 руб. 92 коп. за потребленную тепловую энергию по договорам на отпуск и потребление тепловой энергии в период с октября 2015 года по апрель 2016 года.

В обоснование заявленного требования Общество указало на неисполнение Предприятием обязательств по оплате оказанных услуг по договорам, представило счета-фактуры.

Согласно части 1 статьи 229.2 АПК РФ судебный приказ выдается по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четырехста тысяч рублей.

Следовательно, при обращении в суд с заявлением о выдаче судебного приказа необходимым условием является не только размер истребуемой суммы, но и доказательства признания долга должником.

Однако законодатель не указал, какие конкретно документы или доказательства могут свидетельствовать о признании должником долга.

При решении вышеуказанного вопроса суд счел возможным руководствоваться пунктом 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», согласно которому при применении пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду, что к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору (например, по договору займа, кредитному договору, договору энергоснабжения, договору на оказание услуг связи, договору аренды, договору на коммунальное обслуживание), относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Как указал суд первой инстанции, из заявления Общества и приложенных к нему документов не усматривалось, что заявленное требование Предприятия признавалось.

В рассматриваемом случае заявление Общества содержало требование, не предусмотренное статьей 229.2 АПК РФ.

Указанное обстоятельство в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 229.4 АПК РФ явилось основанием для возвращения заявления Обществу.

В соответствии с частью 4 статьи 229.4 АПК РФ возвращение заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, указанным в пунктах 3 – 5 части 1 статьи 229.4 АПК РФ, препятствует повторному обращению в арбитражный суд с таким же заявлением о выдаче судебного приказа.

При этом возвращение заявления о выдаче судебного приказа не препятствует обращению в арбитражный суд с соответствующим требованием по общим правилам искового производства.

Упрощенное производство

Нормы процессуального законодательства не требуют согласия сторон для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, если оно относится к перечню дел, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ (дело № А11-5207/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации о взыскании задолженности по муниципальному контракту в сумме 39 832 руб. Дело рассматривалось в порядке упрощенного производства.

Арбитражный суд исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Оспаривая законность принятого решения суда первой инстанции, Администрация обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой указала, что суд неправомерно рассмотрел спор в порядке упрощенного производства, так как имелись основания для выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств по делу.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в силе на основании следующего.

Согласно положению пункта 1 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 500 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей – 250 тыс. руб.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

В силу пункта 2 части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным главой 29 АПК РФ, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Вышеуказанных обстоятельств по рассматриваемому делу, в том числе предъявления Администрацией встречного иска, не усматривалось, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Аналогично по делам №№ А11-5204/2016, А11-5206/2016, А11-5209/2016.

Размещение судом искового заявления и приложенных к нему документов на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в

режиме ограниченного доступа в нарушение срока, не превышающего пяти дней со дня принятия искового заявления, не явилось безусловным основанием для отмены апелляционным судом судебного акта суда первой инстанции, поскольку в установленный законом срок на официальном сайте суда было размещено ходатайство об увеличении суммы исковых требований (дело № А11-20/2016).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Предприятию о взыскании 121 425 руб. неустойки. Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства.

Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ответчик не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой указал, что исковое заявление в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа размещено не было, в результате чего было нарушено право Предприятия на ознакомление с оригиналом искового заявления, направленного в суд первой инстанции.

В статье 228 АПК РФ предусмотрены особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» при применении положений части 1 статьи 228 АПК РФ арбитражным судам необходимо исходить из того, что в целях реализации права сторон на ознакомление с материалами дела в электронном виде на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 228 АПК РФ) в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству, размещается не только само исковое заявление, заявление, но и прилагаемые к такому заявлению документы.

Из материалов дела усматривалось, что суд первой инстанции разместил исковое заявление и приложенные к нему документы на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в нарушение установленного законом пятидневного срока.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что данное нарушение не является безусловным основанием для отмены судебного акта, поскольку 01.02.2016 (в установленный законом пятидневный срок) на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» было размещено ходатайство об увеличении суммы исковых требований.

Кроме того, из материалов дела следовало, что к исковому заявлению истцом приложено доказательство направления искового заявления по юридическому адресу ответчика. Определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства было также направлено судом первой инстанции по адресу ответчика, соответствующему сведениям об

адресе (месте нахождения), содержащимся в ЕГРЮЛ, и было вручено ответчику 26.01.2016.

Суд кассационной инстанции указал, что суды пришли к правильному выводу о том, что у Предприятия было достаточно времени, чтобы ознакомиться с материалами дела. Оснований для отмены решения суда, принятого по делу в порядке упрощенного производства, не имелось.

Досудебный порядок урегулирования споров

Из письма, приложенного к исковому заявлению о взыскании убытков, арбитражный суд не усмотрел, что истцом ответчику непосредственно предъявлялось требование об оплате убытков, а также какие-либо иные требования материального характера, в связи с чем арбитражный суд возвратил истцу исковое заявление из-за несоблюдения им обязательного претензионного порядка урегулирования спора (дело № А11-5699/2016).

Общество «М» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «К» о взыскании убытков.

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество «М» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить определение и разрешить вопрос о принятии искового заявления по существу.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», вступившей в силу с 01.06.2016) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Поскольку предъявленный иск относится к категории дел, по которым предусмотрен обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора, суд первой инстанции, установив, что истцом данный порядок не соблюден, пришел к обоснованному выводу о том, что исковое заявление подлежит возвращению.

Суд апелляционной инстанции указал, что ссылка заявителя жалобы на письмо от 14.03.2016 не принималась во внимание, поскольку из указанного письма не усматривалось, что истцом ответчику предъявлялись непосредственно требование об оплате убытков, а также какие-либо иные требования материального характера.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции посчитал, что исковое заявление было возвращено истцу правомерно.

Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ, которым были изменены и дополнены положения АПК РФ (в том числе введены требования об обязательном претензионном порядке), вступил в силу с 01.06.2016 и не содержит положений о том, что его нормы применяются по отношению к исковым заявлениям, находящимся в производстве суда до момента вступления в силу изменений в АПК РФ (дело № А11-4030/2016).

Сетевая компания обратилась в арбитражный суд с иском к Предприятию о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии и неустойки.

Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Предприятие обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить на основании статьи 270 АПК РФ, указав на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как следовало из материалов дела, между истцом (исполнителем) и ответчиком (потребителем) был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, в соответствии с которым исполнитель обязался оказывать потребителю услуги по передаче электрической энергии (мощности) посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином законном основании, а потребитель обязался оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном настоящим договором.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств полного погашения задолженности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требования о взыскании долга в заявленной сумме.

Суд первой инстанции, проверив расчет пеней, представленный истцом, обоснованно признал его правильным и взыскал с ответчика неустойку в заявленном истцом размере.

Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ, которым были изменены и дополнены положения АПК РФ (в том числе введены требования об обязательном претензионном порядке), вступил в силу с 01.06.2016 и не содержит положений о том, что его нормы применяются по отношению к исковым заявлениям, находящимся в производстве суда до момента вступления в силу изменений в АПК РФ.

Как следовало из материалов дела, исковое заявление Сетевой компании было принято судом к производству определением от 11.05.2016. На этот момент нормы АПК РФ, предусматривающие обязательное соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, не вступили в силу, а потому не подлежали применению арбитражным судом.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Аналогичным образом было рассмотрено дело № А11-280/2016.

По смыслу нормы, содержащейся в части 5 статьи 4 АПК РФ, у сторон отсутствует право полностью отменить необходимость соблюдения претензионного порядка, так как такой порядок является обязательным в силу закона (дело № А11-6148/2016).

В арбитражный суд обратилось Общество «С» с иском к Обществу «О» о взыскании задолженности по договору подряда.

Определением суда исковое заявление возвращено заявителю в связи с несоблюдением досудебного претензионного порядка, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ.

Общество «С» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указало, что в данном случае соблюдение претензионного порядка не являлось обязательным. Спорные правоотношения возникли на основании договора подряда, заключенного между истцом и ответчиком, согласно условиям которого следовало, что все споры и разногласия между сторонами по настоящему договору или в связи с ним разрешаются путем переговоров. То есть претензионный порядок сторонами не был установлен.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Приведенные заявителем жалобы доводы судом апелляционной инстанции были рассмотрены и отклонены.

Из текста искового заявления следовало, что спор между сторонами возник именно из гражданских правоотношений, подлежал рассмотрению по правилам искового производства, не относился к спорам, отнесенным к главам 24 и 25 АПК РФ.

Первый арбитражный апелляционный суд указал, что ссылка заявителя жалобы на условия договора несостоятельна, поскольку часть 5 статьи 4 АПК РФ императивно устанавливает необходимость принятия сторонами мер по досудебному урегулированию гражданско-правового спора до передачи его на разрешение арбитражного суда, указывая лишь на возможность установления в договоре иных сроков и (или) порядка для досудебного урегулирования спора. По смыслу вышеуказанной процессуальной нормы у сторон отсутствует право полностью отменить необходимость соблюдения претензионного порядка.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил определение суда о возвращении искового заявления без изменения. В силу части 6

статьи 129 АПК РФ возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Исковое заявление Общества было подано в арбитражный суд через почтовое отделение 31.05.2016, на этот момент нормы АПК РФ, предусматривающие обязательное соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, не вступили в законную силу, а потому не подлежали применению арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии иска к производству (дело № А11-5388/2016).

Общество «Р» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества «М» долга по договору поставки товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции искомое заявление возвратил истцу на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу определения в порядке главы 34 АПК РФ, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ, которым были изменены и дополнены положения АПК РФ (в том числе введены требования об обязательном претензионном порядке), вступил в силу с 01.06.2016 и не содержит положений о том, что его нормы применяются по отношению к исковым заявлениям, направленным в суд до момента вступления в силу изменений в АПК РФ.

Как следовало из материалов дела, искомое заявление Общества «Р» было подано через отделение Почты России 31.05.2016, о чем свидетельствовал штамп на конверте.

На этот момент нормы АПК РФ, предусматривающие обязательное соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, не вступили в законную силу, а потому не подлежали применению арбитражным судом при рассмотрении вопроса о принятии иска к производству.

Таким образом, располагая сведениями о том, что искомое заявление было подано в арбитражный суд через почтовое отделение 31.05.2016, суд первой инстанции неправомечно возвратил его, ссылаясь на пункт 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда о возвращении искового заявления в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 270 АПК РФ в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики и статистических данных по количеству и качеству рассмотренных дел в порядке приказного и упрощенного производства показал, что практика рассмотрения указанных дел в Арбитражном суде Владимирской области единообразна, соответствует подходам, выработанным Верховным Судом Российской Федерации, Высшим

Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2016 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов, а также рассмотреть вопрос о целесообразности направления Справки в Верховный Суд Российской Федерации.

Заместитель председателя арбитражного суда И.В. Васильев

Заместитель председателя арбитражного суда Л.Н. Евсеева

Председатель первого судебного состава И.Ю. Холмина

Председатель второго судебного состава М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего судебного состава И.С. Гребнева

Председатель судебного состава Н.Г. Тимчук

Председатель судебного состава Н.Ю. Давыдова

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства А.С. Аладышева