

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

по результатам обобщения практики рассмотрения дел, связанных с применением судом законодательства по вопросам уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд и возмещения судебных расходов по делам, рассмотренным в порядке гражданского и административного судопроизводства

I. Общие положения

Настоящая справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2015 года.

Предметом настоящего исследования является судебная практика рассмотрения Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с применением законодательства по вопросам уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд и возмещения судебных расходов по делам, рассмотренным в порядке гражданского и административного судопроизводства, за 2014 год.

При рассмотрении вышеуказанных дел арбитражные суды руководствуются положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, а также учитывают разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 года № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 года № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Статистические данные Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют, что за 2014 год судом по существу было рассмотрено 12 369 дел, из них 8231 дело по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, 3840 дел по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; 215 дел о несостоятельности (банкротстве); 83 дела особого производства.

В 2014 году при поступлении заявлений государственная пошлина была уплачена по 63,5 % дел (2013 год – 65,1 %).

Необходимо отметить, что по 4 311 делам (34,8 % от общего количества рассмотренных дел) заявителями являлись органы, освобожденные от уплаты государственной пошлины, либо уплата государственной пошлины по соответствующим категориям споров не была предусмотрена законом (2013 год – 32,6 %). Кроме того, судом удовлетворено 344 ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, что составило 2,8 % от общего количества рассмотренных дел (2013 год – 273 ходатайства или 2,5 % от общего количества дел).

Согласно статистическим данным в 2014 году сумма государственной пошлины, перечисленная в доход федерального бюджета по рассмотренным судом делам, составила 87 718 000 руб. (2013 год – 116 017 000 руб.) По результатам рассмотрения дел органам Федеральной налоговой службы выдано 2140 исполнительных листов на взыскание государственной пошлины на сумму 13 173 000 руб. (2013 год – 1 403 исполнительных листа на сумму 11 075 000 руб.).

В 2014 году судом было рассмотрено 325 заявлений о взыскании судебных расходов по ранее рассмотренным делам, из которых требования по 173 заявлениям удовлетворены в полном объеме, по 131 заявлению удовлетворены частично, по 12 заявлениям отказано в удовлетворении требований, по 9 заявлениям производство прекращено, из них в связи с отказом от заявленных требований – по 8 заявлениям, в связи с пропуском срока подачи заявления о судебных расходах – по 1 заявлению.

В апелляционном порядке обжаловалось 53 определения по заявлениям о взыскании судебных расходов, из которых 4 определения были отменены, 2 определения изменены.

II. Практика рассмотрения дел

Уплата государственной пошлины при обращении в арбитражный суд

Решая вопрос о принятии искового заявления (заявления) к производству, суд устанавливает, соответствует ли оно формальным требованиям, предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к его форме и содержанию (статьи 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В случае несоблюдения установленных требований подлежат

применению положения части 2 статьи 127, части 1 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Значительная часть случаев оставления исковых заявлений (заявлений) без движения связана с нарушением истцами (заявителями) требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся необходимости уплаты лицами, обращающимися в суд, государственной пошлины, а также приложения документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, к исковому заявлению (заявлению). Также нередки нарушения положений статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подаче заявлений лицами, имеющими льготы по уплате государственной пошлины, а также лицами, заявляющими ходатайства (зачастую без достаточных на то оснований) о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Согласно статистическим данным Арбитражного суда Владимирской области за 2014 год судом оставлено без движения 201 исковое заявление (заявление), поскольку истцом не были представлены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, либо отсутствовало ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, а также отсутствовали документы, подтверждающие право на льготу по уплате государственной пошлины, 136 заявлений по причине представления копии документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, 217 заявлений по причине недоплаты государственной пошлины до установленного законом размера, 93 заявления, поскольку отсутствовали либо были представлены не в полном объеме документы, подтверждающие обоснованность ходатайства об отсрочке, рассрочке, об уменьшении размера государственной пошлины.

Кроме того, 35 исковых заявлений (заявлений) суд возвратил по причине отклонения ходатайства об отсрочке, рассрочке, об уменьшении размера государственной пошлины.

Суд оставляет исковое заявление (заявление) без движения, в случае если истцом (заявителем) не представлены документы, свидетельствующие об уплате государственной пошлины, отсутствует ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, отсутствуют документы, подтверждающие право на льготу по уплате государственной пошлины (при отсутствии обязанности ее уплатить) (дело № А11-424/2014).

Общество «К» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу «Р» о взыскании 49 470 руб. 24 коп.

Судом исковое заявление общества «К» было оставлено без движения на основании пункта 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно в связи с отсутствием в материалах искового заявления документа, свидетельствующего об уплате государственной пошлины, ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, документов, подтверждающих право на льготу по уплате государственной пошлины.

Копия платежного поручения об уплате государственной пошлины за подачу иска (заявления) в арбитражный суд не является надлежащим доказательством уплаты государственной пошлины, что является основанием для оставления искового заявления без движения (дело № А11-7594/2014).

Так, исковое заявление общества о признании незаконным бездействия администрации, Федеральной службы по экологическому, технологическому и экономическому надзору, Управления Федеральной антимонопольной службы России по Владимирской области, Управления Федеральной налоговой службы России по Владимирской области оставлено судом без движения, поскольку обществом к материалам дела приложены копии платежных поручений.

При этом суд указал, что копии платежных поручений не могут служить надлежащим доказательством, подтверждающим уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме подтверждается платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении.

Таким образом, в силу пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является подлинное платежное поручение. Ксерокопии и фотокопии платежных поручений об уплате государственной пошлины не могут быть приняты в качестве доказательства ее уплаты.

Арбитражный суд оставляет исковое заявление (заявление) без движения, если установит, что истец (заявитель) недоплатил сумму государственной пошлины до установленного законом размера.

Это может быть связано с неполной уплатой суммы государственной пошлины по единственному требованию (как неимущественному, так и имущественному, требующему расчета в зависимости от суммы иска); неоплатой (неполной оплатой) государственной пошлины по каким-либо из заявленных требований (если истцом заявлено несколько требований).

Так, по делу № А11-9978/2014 содержались два требования к ответчику:

- о признании недействительными и отмене представления и предписания, принятых Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора во Владимирской области.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными юридическим лицом должна быть уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется исходя из суммы всех требований.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

Заявитель просит признать недействительными предписание и представление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора во Владимирской области, то есть в данном случае заявлено несколько самостоятельных требований, каждое из которых должно быть оплачено государственной пошлиной в размере 2000 руб.

Аналогично по делам № А11-587/2014, № А11-8047/2014.

Суд оставляет исковое заявление (заявление без движения), если установит, что отсутствуют либо представлены не в полном объеме документы, подтверждающие обоснованность ходатайства об отсрочке, рассрочке, об уменьшении размера государственной пошлины.

Примером рассматриваемой ситуации является определение об оставлении искового заявления без движения по делу № А11-9977/14.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

- подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны);

- подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Истцом заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, но подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны), не были представлены.

Арбитражный суд оставил исковое заявление без движения на основании статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом следует отметить, что в соответствии с последним абзацем части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонение ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера является основанием для возвращения

искового заявления. Возможность оставления в этом случае искового заявления без движения Арбитражный процессуальный кодекс не предусматривает.

По делу № А11-5812/2014 суд отклонил ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины и возвратил исковое заявление, поскольку истец не представил перечисленные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» документы, устанавливающие имущественное положение истца.

Аналогично по делам № А11-4190/2014, № А11-3508/2014, № А11-10919/2014, № А11-9770/2014.

Соответствующая позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2015 по делу № 307-ЭС14-7913, от 10.02.2015 по делу № 306-ЭС15-1667.

Возврат и взыскание государственной пошлины, возмещение расходов по ее уплате

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае:

- 1) уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации;
- 2) возвращения заявления или жалобы или иного обращения или отказа в их принятии;
- 3) прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения;
- 4) отказа лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в арбитражный суд.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 140, пункту 3 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения арбитражным судом мирового соглашения, если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов и оно заключено не в процессе исполнения судебного акта, арбитражный суд возвращает истцу из федерального бюджета 50 % уплаченной им государственной пошлины, о чем указывается в определении арбитражного суда.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Суд возвращает государственную пошлину на основании пункта 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если

при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что до вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда от истца (заявителя) поступило ходатайство о возвращении заявления.

Так, по делу № А11-9547/2014 предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными протоколов отдела надзорной деятельности по округу Муром и Муромскому району Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Владимирской области.

Определением арбитражного суда от 07.10.2014 заявление предпринимателя оставлено без движения, заявителю предложено в срок до 07.11.2014 устранить допущенные при обращении с настоящим заявлением нарушения норм, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От предпринимателя в арбитражный суд поступило ходатайство, в котором в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель просил возвратить указанное заявление без рассмотрения.

Суд на основании пункта 3 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвратил исковое заявление, поскольку до поступления ходатайства предпринимателя о возврате заявления определение о принятии к производству заявления предпринимателя судом вынесено не было.

Суд в силу статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации возвратил заявителю из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб., уплаченную по платежному поручению от 25.09.2014 № 223.

Расходы по государственной пошлине в случае прекращения производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления), в связи с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд, взыскиваются с ответчика (дело № А11-4927/2014).

Общество обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к администрации о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг, а также расходов по уплате государственной пошлины.

От истца в материалы дела поступило заявление, согласно которому общество, указав на то, что ответчик удовлетворил иски требования в добровольном порядке после подачи искового заявления, отказалось от заявленных требований в полном объеме, просило принять отказ от иска, прекратить производство по делу и взыскать судебные расходы по государственной пошлине.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым

заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации прекратил производство по делу.

Расходы по государственной пошлине по делу в сумме 2000 руб. в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отнес на ответчика ввиду того, что оплата спорной суммы произведена последним после предъявления иска и принятия его судом к производству. Указанная сумма была взыскана с ответчика в пользу истца в возмещение понесенных последним расходов по уплате государственной пошлины.

Аналогично по делам № А11-2377/2014, № А11-11252/2013, № А11-4926/2014.

При уменьшении истцом суммы исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд возвращает истцу излишне уплаченную государственную пошлину на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, а оставшуюся часть государственной пошлины взыскивает с ответчика в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дела № А11-6997/2014, № А11-9807/2013, № А11-6917/2014).

В случае, когда решение принято не в пользу ответчика, а истец освобожден от уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика в доход федерального бюджета (дело № А11-4332/2014).

Суд удовлетворил требования Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Александровского района о взыскании с общества задолженности по договору аренды автотранспортного средства, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного, поскольку истец в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, суд в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнес государственную пошлину на ответчика и взыскал ее с последнего в доход федерального бюджета.

Аналогично по делам № А11-2190/2014, № А11-6880/2014, № А11-2350/2014.

При отказе истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения в арбитражный суд государственная пошлина с ответчика не

взыскивается (дело № А11-2084/2014).

Управление наружной рекламы и информации администрации города Владимира обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу о взыскании задолженности за оказанные услуги.

Истец, пользуясь правом, предоставленным ему статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказался от исковых требований в связи с оплатой ответчиком задолженности.

Суд в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекратил.

Пунктом 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что при отказе истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований после обращения в арбитражный суд производство по делу прекращается и решение не в пользу ответчика не принимается, в силу чего в этом случае государственная пошлина в бюджет с ответчика не взыскивается.

В связи с освобождением истца от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации вопрос о возврате государственной пошлины арбитражным судом не рассматривался.

Такой же позиции судьи придерживались при рассмотрении дел № А11-6461/2014, № А11-12014/2013, № А11-7339/2014.

Поскольку в мировом соглашении отсутствовали условия о распределении судебных расходов, суд вернул истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины, вторую половину государственной пошлины отнес на стороны в равных долях (дело № А11-2948/2014).

Суд утвердил мировое соглашение, заключенное между обществом и товариществом и прекратил производство по делу.

Суд на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 104, пункта 3 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вернул истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины в сумме 3270 руб. 25 коп.

Поскольку в мировом соглашении отсутствовали условия о распределении судебных расходов, арбитражный суд, руководствуясь частью 3 статьи 140 и статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отнес вторую половину государственной пошлины, уплаченной истцом, на стороны в равных долях (по 1635 руб. 13 коп.), указав на то, что при заключении мирового соглашения судебный акт не может считаться принятым в пользу какой-либо из сторон.

Аналогично по делам № А11-1824/2014, № А11-2294/2014, № А11-9542/2013.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Суд правомерно пришел к выводу о том, что расходы по оплате предоставленных сведений из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика относятся к судебным издержкам и подлежат распределению в составе судебных расходов (дело № А11-7501/2014).

Общество обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к предпринимателю о взыскании долга за товар, переданный по договору купли-продажи, пени за просрочку платежа.

Общество также просило взыскать с предпринимателя судебные издержки, понесенные им в связи с получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика, в сумме 230 руб.

Судом исковые требования были удовлетворены, в том числе требование о взыскании судебных издержек по оплате расходов за представление сведений из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика, в сумме 230 руб.

Удовлетворяя требование общества о взыскании судебных издержек по оплате расходов за предоставление сведений из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика, суд сослался на пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», согласно которому расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей относятся к судебным издержкам (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и подлежат распределению в составе судебных расходов (статьи 101 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Имеющейся в материалах дела квитанцией от 10.07.2014 подтвержден размер понесенных истцом судебных издержек в сумме 230 руб. за предоставление информации из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежало взысканию 230 руб. в возмещение судебных издержек в связи с получением информации из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Аналогичная ситуация сложилась по делам № А11-5769/2014, № А11-10566/2013, № А11-1095/2014.

Арбитражным судом отказано в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку факт оплаты обществом услуг представителя и в связи с этим несения им расходов на представителя документально не подтвержден (дело № А11-2943/2014).

Решением от 22.07.2014 арбитражный суд удовлетворил иски общества в части взыскания задолженности за выполненные работы по муниципальным контрактам, а также пени в связи с нарушением сроков выполнения работ. В удовлетворении требования о взыскании судебных расходов отказал, поскольку факт оплаты и, соответственно, несения им расходов не был документально подтвержден.

Суд разъяснил, что в соответствии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Таким образом, общество вправе обратиться в суд с самостоятельным заявлением по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой инстанции, представив доказательства их выполнения и оплаты (договор, акты выполненных работ, платежные документы на оплату и другие).

Аналогично по делам № А11-1085/2014, № А11-2943/2014.

Суд, частично удовлетворяя требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, принял во внимание то, что дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства, следовательно, взысканию подлежали только реально понесенные истцом расходы, такие как юридическая консультация, изучение документов, составление искового заявления, подача искового заявления в суд (дело № А11-9330/2014).

Арбитражным судом в порядке упрощенного производства было рассмотрено дело по иску предпринимателя к обществу о взыскании задолженности по договору, пени за просрочку платежа, расходов на оплату услуг представителя в сумме 43 000 руб. и по уплате государственной пошлины в сумме 5804 руб. 24 коп.

Решением суда от 15.12.2014 иски общества в части взыскания задолженности, пени, расходов по уплате государственной пошлины

удовлетворены в полном объеме. Расходы на оплату услуг представителя удовлетворены судом в сумме 8000 руб. в связи с нижеследующим.

Судом установлено, что согласно пункту 3 договора на оказание юридических услуг от 01.08.2014 стоимость услуг представителя определялась в размере 43 000 руб., из них:

- юридическая консультация – 500 руб.,
- изучение документов, составление искового заявления – 6500 руб.,
- подача искового заявления – 1000 руб.,
- представление интересов клиента в суде – 25 000 руб.,
- представление интересов в службе судебных приставов, кредитных организациях – 10 000 руб.

Суд, изучив и проанализировав представленные в дело документы, условия договора на оказание юридических услуг, учитывая положения части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, незначительную степень сложности дела, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, фактически необходимое представителю как квалифицированному специалисту время на подготовку и составление искового заявления, объем подготовленных представителем материалов и количество представленных доказательств, исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, счел возможным удовлетворить требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя частично в сумме 8000 руб., а именно: юридическая консультация – 500 руб., изучение документов, составление искового заявления – 6500 руб., подача искового заявления – 1000 руб.

Суд, удовлетворяя требование учреждения о взыскании судебных издержек в виде расходов по оплате судебной экспертизы, принял во внимание то, что иск удовлетворен, факт и размер понесенных истцом расходов по оплате судебной экспертизы подтверждены документально (дело № А11-8821/13).

Решением арбитражного суда удовлетворен первоначальный иск учреждения о расторжении муниципального контракта, заключенного между учреждением и обществом; с общества в пользу учреждения взысканы денежные средства в сумме 35 000 руб. в возмещение судебных издержек в виде расходов по оплате судебной экспертизы и в сумме 4000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска было отказано.

В рамках рассматриваемого дела была проведена экспертиза, стоимость которой составила 35 000 руб.

Учреждение в счет оплаты стоимости экспертизы перечислило экспертной организации 35 000 руб. и в уточненном исковом заявлении просило взыскать указанную сумму с общества в возмещение понесенных расходов.

Также сторонами были понесены расходы по уплате государственной пошлины: учреждение по платежному поручению от 18.09.2013 № 8738746 уплатило государственную пошлину в сумме 4000 руб., общество по платежному поручению от 26.03.2014 № 1 – 26 478 руб. 14 коп.

В своем решении суд указал на то, что поскольку иск учреждения удовлетворен, а во встречном иске обществу отказано, на основании положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежали отнесению на общество в полном объеме.

С учетом вышеуказанного суд взыскал с общества в пользу учреждения денежные средства в сумме 35 000 руб. в возмещение судебных издержек в виде расходов по оплате судебной экспертизы и в сумме 4000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (дело № А11-4641/2013).

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества расходов на оплату услуг представителя. В качестве доказательств понесенных расходов заявитель представил договор на оказание юридических услуг, счета, акты выполненных работ, платежные поручения.

Суд первой инстанции требование удовлетворил.

Общество подало апелляционную жалобу на определение о разрешении вопросов о судебных расходах, указав на завышенный размер расходов.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив следующее.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен был доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладала правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, продолжительности рассмотрения и сложности дела, квалификации представителя, качества подготовленных представителем документов, сложившийся уровень оплаты аналогичных услуг во Владимирской области.

При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе была представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов, указав, в частности, на то, что размер гонорара представителя существенно не отличается от суммы, взимаемой данным представителем по аналогичным делам, или что заявитель оплачивал услуги иных представителей по другим делам, исходя из аналогичных ставок.

В данном случае общество заявило о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, однако не представило никаких доказательств в обоснование своих возражений. Общество имело возможность представить доказательства чрезмерности понесенных предпринимателем расходов, но не представило их, в связи с чем суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой

инстанции о разумности понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд отказал обществу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку нормами главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено возмещение расходов по выплате премии, вознаграждения представителю, состоящему в штате представляемой организации и осуществляющему ведение дела в арбитражном суде в связи с исполнением трудовых обязанностей (дело № А11-3818/2013).

Общество «Э» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании с общества «В» 90 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя – предпринимателя «В», понесенных в связи с рассмотрением арбитражным судом дела № А11-3818/2013.

Определением от 11.08.2014 Арбитражный суд Владимирской области отказал обществу «Э» в удовлетворении заявления в связи с нижеследующим.

Согласно части 4 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Из материалов дела следовало, что предприниматель «В» является штатным работником общества, с 01.02.2006 исполнял обязанности генерального директора общества «Э».

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой он представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Таким образом, выплата штатным работникам заработной платы, а также премий, вознаграждения и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена вышеназванными статьями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к категории судебных расходов. Нормами главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено возмещение расходов по выплате премии, вознаграждения представителю, состоящему в штате представляемой организации и осуществляющему ведение дела в арбитражном суде в связи с исполнением трудовых обязанностей.

Суд указал на то, что генеральный директор, являющийся штатным сотрудником общества «Э», выступая в суде, выполняет обязанности, возложенные на него как законом, так и работодателем.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, поскольку требование общества «Э» о возмещении обществом «В» денежных сумм (вознаграждения за услуги), выплаченных генеральному директору общества «Э», уполномоченному совершать сделки от имени этого общества и представлять его интересы в суде в силу закона, по существу явилось злоупотреблением правом.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда без изменения.

Суд удовлетворил требование инспекции о взыскании судебных расходов, поскольку инспекцией доказана реальность понесенных ею судебных расходов в указанном размере (дело № А11-1448/2013).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Владимирской области (далее – инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По итогам рассмотрения заявления арбитражным судом 13.12.2013 принято решение, согласно которому в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения инспекции отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда без изменений.

Инспекция обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании с общества судебных расходов в сумме 14 134 руб. 45 коп., связанных с рассмотрением дела № А11-1448/2013.

В обоснование заявления инспекция указала на то, что ей понесены судебные расходы, включающие в себя оплату автомобильного топлива, с учетом расстояния от города Муром до города Владимира и обратно и от города Муром до города Нижнего Новгорода и обратно.

Общество требование инспекции не признало, указав на отсутствие оснований для его удовлетворения. Пояснило, что автомобильный транспорт использовался инспекцией для доставки своих представителей не только для участия в судебных заседаниях по данному делу, но и по иным делам различных инстанций, расположенных на территории города Владимира.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, поскольку инспекция подтвердила реальность понесенных ею судебных расходов в указанном размере (копии путевых листов легкового автомобиля, государственные контракты на поставку, хранение и отпуск нефтепродуктов, платежные поручения на сумму 14 134 руб. 45 коп., свидетельствующие о проезде представителя инспекции по маршрутам: г. Муром – г. Владимир – г. Муром; г. Муром – г. Нижний Новгород – г. Муром).

Кроме того, суд не установил оснований для вывода о том, что судебные расходы инспекции, связанные с оплатой транспортных услуг по проезду представителя инспекции автомобильным транспортом чрезмерны и

неэкономичны, поскольку инспекция, планируя выезд своего представителя к месту судебного разбирательства и обратно, учитывала время прибытия и убытия его из арбитражных судов, время проезда, что необходимо для рационального использования времени при переезде. Доказательств того, что указанная сумма расходов не отвечает требованиям законодательства о разумности, является чрезмерной, обществом представлено не было.

По другому делу № А11-5804/2014 общество «Ц» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 7000 руб. с общества «Т».

В подтверждение понесенных расходов общество «Ц» представило в материалы дела договор на оказание юридических услуг, расходный кассовый ордер, доверенность на представителя.

Поскольку факт и размер понесенных обществом «Ц» расходов были подтверждены документально, каких-либо возражений в отношении требования о взыскании судебных расходов обществом «Т» представлено не было, арбитражный суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции указал на недопущение судом выяснения по собственной инициативе чрезмерности судебных расходов, поскольку это является нарушением принципов равноправия и состязательности сторон, предусмотренных статьями 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело № А11-10557/2013).

Так, по заявлению общества о взыскании 20 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя суд уменьшил заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, признав их чрезмерными, и в отсутствие соответствующих возражений со стороны ответчика.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав на то, что, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены не только с позиции суда, но и стороны, с которой подлежат взысканию эти расходы.

Поскольку сторона не представила доказательств чрезмерности заявленных судебных расходов, документов, подтверждающих, что сумма заявленных требований явно превышает разумные пределы, суд первой инстанции полностью освободил сторону от необходимости доказывания своей позиции по делу и представления доказательств и фактически взял на себя обязанность по доказыванию чрезмерности заявленных требований, что явилось нарушением принципов равноправия и состязательности сторон (статьи 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и повлекло произвольное уменьшение размера судебных расходов.

Суд правомерно сделал вывод о том, что судебные расходы, понесенные

ответчиком, в отношении которого прекращено производство по делу, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле (дело № А11-3742/2014).

Определением Арбитражного суда Владимирской области производство по делу прекращено в связи с отказом истца – предпринимателя «И» от иска к предпринимателю «С» о взыскании 248 019 руб. 93 коп. задолженности за поставленный товар.

Предприниматель «С» обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 36 000 руб.

Определением от 02.10.2014 Арбитражный суд Владимирской области удовлетворил данное требование в полном объеме со ссылкой на пункт 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которому, судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле.

Кроме того, суд учел наличие доказательств понесенных предпринимателем «С» расходов, участие представителя предпринимателя «С» в судебных заседаниях, а также объем и сложность выполненной представителем работы, продолжительность рассмотрения и сложность дела, квалификацию представителя, качество подготовленных представителем документов, сложившийся уровень оплаты аналогичных услуг во Владимирской области, пришел к выводу о том, что услуги фактически оказаны, судебные расходы документально подтверждены.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда без изменения.

Суд пришел к правильному выводу о том, что отказ истца от иска в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителей (дело № А11-5065/2014).

Арбитражным судом Владимирской области рассмотрено дело по заявлению общества о признании незаконным бездействия начальника отдела судебных приставов Вязниковского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области – старшего судебного пристава, выразившегося в нерассмотрении в установленные законом сроки запросов взыскателя о предоставлении информации о ходе исполнительного производства, ненаправлении ответа на запросы и непредоставлении взыскателю информации о ходе исполнительного производства.

По результатам его рассмотрения принято определение о прекращении производства по делу в связи с отказом общества от требования в полном объеме.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с

Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области (далее – управление) судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В обоснование данного заявления общество указало, что поскольку основанием для отказа от требования об оспаривании бездействия начальника отдела судебных приставов Вязниковского района – старшего судебного пристава явилось добровольное удовлетворение службой судебных приставов требований общества (представление всех запрашиваемых ранее документов о ходе исполнительного производства), то с управления подлежат взысканию понесенные обществом издержки, связанные с рассмотрением настоящего дела.

Арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования, поскольку в пункте 13 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что отказ истца от иска в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителей.

В рассматриваемом случае отказ общества от заявления об оспаривании бездействия начальника отдела судебных приставов Вязниковского района – старшего судебного пристава был мотивирован добровольным удовлетворением службой судебных приставов требований общества и определение о прекращении производства по делу следовало расценивать как судебный акт, принятый в пользу общества, в связи с чем у последнего возникло право на возмещение судебных расходов с проигравшей стороны.

Требование экспертного учреждения о взыскании с лиц, участвующих в деле, расходов на проведение экспертизы, которые не были разрешены судом при вынесении решения по делу, подлежит рассмотрению по правилам, предусмотренным статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело № А11-11282/2007).

Граждане «И», «А», «Г» обратились в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу о признании недействительными решений общего собрания акционеров.

При рассмотрении дела по ходатайству истцов с целью определения давности изготовления реестра акционеров и списка акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, определением Арбитражного суда Владимирской области назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертно-криминалистической лаборатории при Московском университете МВД России.

Решением Арбитражного суда Владимирской области исковые требования граждан «И», «А», «Г» удовлетворены. При этом вопрос о распределении между сторонами расходов на проведение экспертизы судом не был разрешен.

12.12.2013 Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московский университет

МВД России (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании расходов по производству экспертизы в сумме 85 649 руб. 76 коп.

Рассмотрев вопрос о распределении судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы, суд первой инстанции вынес определение и взыскал с общества в пользу учреждения расходы по оплате экспертизы в сумме 85 649 руб. 76 коп.

Общество, не согласившись с принятым определением, обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Общество посчитало, что оснований для взыскания расходов на оплату услуг эксперта у суда не было, поскольку на момент подачи рассматриваемого заявления заявителем пропущен установленный статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячный срок, ходатайство о его восстановлении не заявлено.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования учреждения со ссылкой на часть 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд первой инстанции отклонил довод о пропуске учреждением шестимесячного срока для обращения в суд с требованием о взыскании судебных расходов, указав, что положения статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются лишь на лиц, участвующих в деле, обращающихся за взысканием судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде, в то время как экспертное учреждение к таковым не относится.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме, вопрос о распределении расходов по проведению экспертизы арбитражным судом не разрешался. Доказательства оплаты экспертизы в материалах дела отсутствовали.

Учреждение к участию в деле не привлекалось. Между тем учреждение являлось участником арбитражного процесса, оказывающим содействие ходу судебного разбирательства и вынесению обоснованного решения (статья 54 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Следовательно, учреждение являлось заинтересованным лицом и на него распространялись общие правила разрешения вопроса о судебных расходах.

Данный подход нашел свое отражение и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». В пункте 27 названного Постановления разъяснено, что в случае, если вопрос об оплате понесенных экспертом в связи с производством экспертизы расходов не разрешен судом, в том числе на основании статьи 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, эксперт (экспертное учреждение) вправе обратиться с заявлением об оплате расходов на производство экспертизы. Суд рассматривает такое заявление по правилам, предусмотренным статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку учреждением был пропущен шестимесячный срок подачи заявления о взыскании судебных расходов, предусмотренный частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено не было, суд апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Владимирской области отменил, производство по заявлению учреждения о взыскании расходов на производство экспертизы прекратил.

Арбитражный суд прекратил производство по заявлению общества о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на пропуск шестимесячного срока, а также отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах (дело № А11-4761/2012).

Общество «П» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании с учреждения судебных расходов в сумме 35 000 руб. на оплату услуг представителя в кассационной инстанции по ранее рассмотренному делу.

В связи с рассмотрением дела общество «П» заключило договор об оказании юридической помощи с гражданином «Ж» на оказание юридических услуг.

Согласно части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в случае пропуска шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в соответствии с частью 3 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следовало, что последний судебный акт, которым закончилось рассмотрение дела по существу по настоящему делу (постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа) состоялся 02.09.2013.

04.09.2014 общество «П» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в кассационной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, заявление по вопросу о судебных расходах подано за пределами шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 32 постановления Пленума № 12 от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что в случае пропуска шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах. Если факт пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах установлен после его принятия к производству, суд выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение заявления, а в ином случае прекращает производство по заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответствующее ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обществом «П» заявлено не было.

В связи с этим производство по заявлению о взыскании судебных расходов, принятому Арбитражным судом Владимирской области 04.09.2014, подлежало прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд отказал обществу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по оплате экспертизы, проведенной в рамках ранее рассмотренного дела, поскольку судебные расходы в виде оплаты экспертизы уже были возложены определением суда об утверждении мирового соглашения по делу на гражданина и оснований для повторного взыскания указанных расходов не имелось (дело № А11-3573/2010).

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с гражданина «В» расходов по оплате экспертизы в сумме 30 000 руб., проведенной в рамках дела № А11-3573/2010, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7425 руб.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований в связи с нижеследующим.

Как следовало из материалов дела, судом назначена по делу комиссионная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам общества «А» и общества «В».

Определением суда от 06.05.2011 производство по делу было прекращено в связи с утверждением судом достигнутого между сторонами мирового соглашения. По условиям данного мирового соглашения расходы по оплате судебных экспертиз, произведенных экспертами, возлагались на гражданина «В».

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

С гражданина «В» в пользу общества «В» взысканы денежные средства, подлежащие выплате эксперту общества «В» в связи с проведением экспертизы, в сумме 30 000 руб.; взыскателю – обществу «В» выдан исполнительный лист.

Таким образом, судебные издержки в виде оплаты экспертизы, о взыскании которых просил заявитель, уже возложены определением суда от 06.05.2011 на гражданина «В» и оснований для повторного взыскания указанной суммы в пользу эксперта общества «В» не имелось.

В отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными заявителем на сумму, подлежащую выплате эксперту, за период с 11.02.2011 по 10.02.2014 в сумме 7425 руб., суд пришел к следующим выводам.

Пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом по смыслу данной нормы ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Приведенная норма права также предусматривает, что неисполнение судебных актов, невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым были взысканы судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов неустойки.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму судебных расходов в рамках рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено. Заявитель вправе обратиться в суд с соответствующим иском с соблюдением порядка, предусмотренного статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку общество не доказало фактически понесенные судебные расходы в заявленном размере, суд отказал в удовлетворении заявленных требований (дело № А11-8097/2012).

Общество «Н» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества «В» судебных расходов в сумме 150 908 руб. 60 коп.

Общество «В» возразило против удовлетворения заявленных требований, указав на чрезмерность предъявленных к возмещению судебных расходов, а также на отсутствие доказательств несения обществом «Н» расходов в заявленном размере.

Исследовав материалы дела, суд посчитал заявление о взыскании судебных расходов подлежащим отклонению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пунктам 3, 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3). В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит (пункт 4).

В обоснование своего заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя обществом «Н» были представлены договоры на оказание юридических услуг, акты сдачи-приемки выполненных работ, копии железнодорожных билетов в количестве 10 шт.

Каких-либо документов, подтверждающих, что общество «Н» фактически понесло судебные расходы в заявленном размере (в сумме 150 908 руб. 60 коп.), в материалы дела представлено не было.

Поскольку возмещению подлежат только понесенные стороной, являвшейся участником процесса, расходы, обществу «Н» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав налогового правонарушения, с налогового органа, правомерно вынесшего решение о привлечении данного лица к налоговой ответственности (дело № А11-722/2014).

Предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Владимира (далее – инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 456 800 руб.

По итогам рассмотрения заявления арбитражный суд пришел к выводу о том, что решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, проверенное на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признано незаконным в части суммы штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере 365 440 руб. В удовлетворении остальной части требования отказано. С инспекции в пользу предпринимателя взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Владимирской области оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа производство по кассационной жалобе инспекции на решение Арбитражного суда Владимирской области и постановление Первого арбитражного апелляционного суда прекращено на основании статьи 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Расценив решение арбитражного суда о частичном освобождении от ответственности предпринимателя, совершившего налоговое правонарушение, как принятое в пользу налогоплательщика, предприниматель обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании с инспекции расходов на оплату услуг представителя в сумме 123 484 руб.

Инспекция возразила против удовлетворения заявления, указав на отсутствие оснований для взыскания судебных расходов с налогового органа, решение которого о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности признано правомерным судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Арбитражный суд Владимирской области отказал в удовлетворении заявления на основании следующего.

Согласно мотивировочной части решения суда первой инстанции доводы предпринимателя об отсутствии в его действиях состава налогового правонарушения, о представлении последним всех запрашиваемых налоговым органом документов признаны судом несостоятельными как опровергаемые материалами выездной налоговой проверки и дополнительными мероприятиями налогового контроля и не нашедшие своего подтверждения в процессе судебного разбирательства. Суд пришел к выводу о правомерности привлечения предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Фактически судом при вынесении решения применены положения статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации. Установив смягчающие ответственность предпринимателя обстоятельства, суд, воспользовавшись правом, предоставленным ему налоговым законодательством, уменьшил размер

подлежащего взысканию с предпринимателя штрафа до 91 360 руб. При этом наличие смягчающих ответственность обстоятельств являлось предметом исследования налоговым органом при вынесении своего решения. В результате анализа представленных предпринимателем документов, принимая во внимание факт представления последним подложных документов, инспекция пришла к выводу об отсутствии смягчающих ответственность обстоятельств, что также было поддержано Управлением Федеральной налоговой службы по Владимирской области в решении от 16.12.2013.

Решение арбитражного суда о частичном освобождении от ответственности предпринимателя, совершившего налоговое правонарушение, не может расцениваться как принятое в пользу налогоплательщика.

Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для взыскания судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав налогового правонарушения, с налогового органа, правомерно вынесшего решение о привлечении данного лица к налоговой ответственности.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов между солидарными должниками суд исходил из принципа долевого возмещения судебных расходов (дело № А11-2693/2014).

Граждане «П», «Е», «Д», «В» обратились в суд с исковым заявлением к обществу о признании недействительными решений общих собраний участников, принятых на общих собраниях участников; о признании недействительным решения единоличного органа общества о созыве очередного общего собрания участников общества.

Решением суда истцам отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 135 000 руб.

Согласно абзацу первому части 1 и части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Указанная норма исходит из принципа долевого возмещения судебных расходов. Поэтому суд с учетом всех обстоятельств должен определить конкретную сумму, подлежащую взысканию с каждого из участвующих в деле лиц, в том числе заявивших отказ от иска, принимая при этом во внимание изъятия, установленные статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Суд изучил представленные в материалы дела документы, ходатайство истцов о чрезмерности судебных расходов, учел сложность дела, объем защищаемого права, продолжительность рассмотрения дела, стоимость оплаты юридических услуг по аналогичным делам и взыскал с граждан «П», «Е», «Д», «В» судебные расходы в общей сумме 36 000 руб. в равных долях.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2009 № 16147/07.

Если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, заявление о распределении указанных расходов может быть подано в суд первой инстанции.

Так, по делу № А11-11317/2013 предприниматель обратился в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к обществу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в полном объеме. Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Впоследствии истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с рассмотрением дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Суд первой инстанции счел его обоснованным и подлежащим удовлетворению со ссылкой на пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которому если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, суд первой инстанции вправе рассмотреть заявление о распределении судебных расходов в рамках того дела, в связи с которым расходы были понесены.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением норм главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.03 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2015 года необходимо представить данную справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Заместитель председателя

арбитражного суда

Васильев И.В.

Заместитель председателя

арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого судебного состава

И.Ю. Холмина

Председатель второго судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего судебного состава

И.С. Гребнева

Председатель четвертого судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого судебного состава

Н.Ю. Давыдова

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства

О.Э. Райтер-Рожкова

Ведущий специалист отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета законодательства

О.В. Просвирякова