

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

**по результатам обобщения судебной практики применения главы 8
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за десять
месяцев 2015 года**

I. Общие положения

Настоящая справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2015 года.

Предметом настоящего исследования является судебная практика рассмотрения Арбитражным судом Владимирской области заявлений о принятии обеспечительных мер, предварительных обеспечительных мер, встречного обеспечения, заявлений об обеспечении исполнения судебного акта, о замене одной обеспечительной меры другой, об отмене обеспечения иска.

Институт обеспечительных мер в арбитражном процессе урегулирован главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и представляет собой одну из важных процессуальных гарантий эффективности правосудия в гражданско-правовой, экономической и административно-правовой сферах правоотношений.

Из содержания статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обеспечительные меры – это срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры в арбитражном процессе должны быть соразмерны заявленному требованию и допускаются на любой стадии судопроизводства по заявлению участвующего в деле лица, в том числе и в период приостановления производства по делу. Требования о применении обеспечительных мер могут быть обусловлены как действиями частных лиц (требование о признании решения органа управления юридического лица недействительным, требование о признании сделки недействительной и т.д.), так и публичных субъектов (требование о признании незаконными решений, действий (бездействия) государственных, муниципальных, иных органов и т.д.).

В соответствии со статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Согласно статистическим данным за период с января по октябрь 2015 года Арбитражным судом Владимирской области рассмотрено 665 заявлений о применении обеспечительных мер, из них 538 заявлений об обеспечении иска, 6 заявлений об обеспечении имущественных интересов (предварительные обеспечительные меры), 28 заявлений об обеспечении исполнения судебного акта, 3 заявления о замене одной обеспечительной меры другой и 90 заявлений об отмене обеспечения иска. Из них удовлетворено: 179 заявлений об обеспечении иска, 18 заявлений об обеспечении исполнения судебного акта, 1 заявление о замене одной обеспечительной меры другой, 78 заявлений об отмене обеспечения иска.

В исследуемом периоде судом были вынесены определения о применении следующих обеспечительных мер:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, – 62;

- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, – 33;

- приостановление действия ненормативного правового акта, решения – 103.

В апелляционном порядке обжаловано 42 определения, в кассационном порядке – 2. По результатам обжалования судами апелляционной и кассационной инстанции все определения оставлены без изменения.

Одним из основных документов, определяющих судебную практику по вопросам принятия обеспечительных мер, является постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 55).

При вынесении судебных актов по обеспечительным мерам судьи также руководствуются положениями постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах,

связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров», от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»; информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики применения арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг», от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер», от 09.07.2013 № 158 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц», от 12.02.2014 № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты».

II. Практика рассмотрения дел

Заявление об обеспечении иска, оставление заявления об обеспечении иска без движения

В соответствии со статьей 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Заявление об обеспечении иска должно содержать:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства;
- предмет спора;
- размер имущественных требований;
- обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;
- обеспечительная мера, которую просит принять истец;
- перечень прилагаемых документов.

К заявлению об обеспечении иска прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Заявление об обеспечении иска подписывается лицом, участвующим в деле,

или его представителем. К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ. Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении. В этом случае ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении, рассматривается арбитражным судом отдельно от других содержащихся в этом исковом заявлении ходатайств и требований.

Рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется арбитражным судом, в производстве которого находится дело либо жалоба на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска по правилам статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, рассматривающим жалобу на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, осуществляется одновременно с рассмотрением такой жалобы по правилам рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции.

Арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения по правилам статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

Так, по делу № *A11-1968/2015* истцом одновременно с исковым заявлением было подано ходатайство об обеспечении иска, в котором истец просил наложить арест на денежные средства ответчика, находящиеся на его расчетном счете. Арбитражным судом исковое заявление было принято к производству. Рассмотрев заявление об обеспечении исковых требований, арбитражный суд установил, что заявление было подано с нарушением требований, установленных частями 3, 6 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: заявителем не был представлен документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего заявление об обеспечении исковых требований, а также документ на оплату государственной пошлины за подачу соответствующего заявления.

В силу части 2 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставил заявление об обеспечении иска без движения.

В другом случае по делу № *A11-10771/2015* арбитражный суд оставил заявление об обеспечении иска без движения, поскольку оно было подано заявителем с нарушением требований, установленных частью 6 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к заявлению об обеспечении иска прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса установлено, что по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается в размере 3000 руб.

В данном случае к заявлению об обеспечении иска не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере (аналогично по делам № А11-3487/2015, № А11-7612/2015, № А11-12718/2014, № А11-12800/2014).

По делу № А11-4640/2015 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения антимонопольной службы о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков. Одновременно общество обратилось с письменным ходатайством о приостановлении действия решения антимонопольной службы до рассмотрения заявления по существу.

Арбитражный суд оставил заявление об обеспечении иска без движения, поскольку оно не соответствовало требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд указал на то, что в соответствии с частью 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении иска подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ.

Согласно статье 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в части 2 названной статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе.

В доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание заявления об обеспечении иска (часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, в данном случае, доверенность, представленная представителем, обратившимся от имени общества с заявлением о принятии обеспечительных мер, такого полномочия не содержала (аналогично по делам № А11-2587/2015, № А11-7056/2015, № А11-3046/2015).

По делу № А11-2321/2015 арбитражный суд оставил заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения без движения на основании части 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении иска подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. В рассматриваемой ситуации заявление об обеспечении иска подписано не было (аналогично по делам № А11-371/2015, № А11-2273/2015).

Основания принятия обеспечительных мер

В пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ № 55 разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Проведенный анализ судебной практики показал, что в качестве аргументов по данному основанию заявители приводят невозможность оперативного восстановления нарушенных прав, а также несение бремени дополнительных финансовых и временных затрат. Обосновывая затруднительность исполнения судебного акта, ссылаются на то, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском.

В обоснование довода о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта судом принимаются ссылки заявителей на возможные действия ответчика по отчуждению имущества; значительность суммы задолженности ответчика перед истцом; длительность пользования ответчиком денежными средствами истца; наличие неисполненных ответчиком судебных актов по другим делам; тяжелое финансовое положение ответчика; уклонение ответчика от исполнения обязательства; отсутствие имущества у должника; действия заинтересованных лиц, предпринимаемые для уменьшения объема имущества.

В то же время вышеуказанные доводы отклоняются судом, в случае если они носят предположительный характер и заявитель не представляет доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, которые могут затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также доказательств, свидетельствующих о необходимости применения требуемой им обеспечительной меры в целях предотвращения причинения ему значительного ущерба.

Принятие обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В данном случае заявители обосновывают возможность причинения ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной мерой.

Поскольку законодательно понятие «значительный ущерб» не сформулировано, его оценка производится судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела.

Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Вместе с тем в пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ № 55 разъяснено следующее. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Так, по делу № А11-459/2015 общество одновременно с заявлением о признании незаконным распоряжения управления обратилось в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого распоряжения.

В обоснование заявления общество указало, что в оспариваемом распоряжении содержится положение о том, что данное распоряжение утрачивает силу в случае неисполнения обществом условия о перечислении в течение семи рабочих дней денежных средств в федеральный бюджет в счет оплаты за выкупаемый земельный участок в сумме 37 147 635 руб., и поскольку общество оспаривает в арбитражном суде распоряжение именно в части установления выкупной цены, то утрата силы этого распоряжения сделает невозможным исполнение судебного акта по результатам рассмотрения возникшего спора.

Рассмотрев указанное ходатайство, арбитражный суд признал его подлежащим удовлетворению.

По делу № А11-10186/2014 банк заявил ходатайство об обеспечении иска в виде наложения ареста на имущество общества, являющееся предметом залога.

В ходатайстве об обеспечении иска банк указал, что представленные обществом в процессе рассмотрения дела документы подтверждали факты распоряжения обществом заложенным имуществом и умышленных действий последнего, направленных на уменьшение и фактическое прекращение существования имущества, являющегося предметом залога.

Рассмотрев ходатайство об обеспечении иска, оценив и проанализировав изложенные в его обоснование доводы и имеющиеся в деле документы, принимая во внимание, что испрашиваемая обеспечительная мера направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и предотвращение уменьшения объема имущества должника, арбитражный суд счел необходимым удовлетворить заявление банка и принять обеспечительную меру в целях обеспечения реальности исполнения судебного акта и баланса интересов заинтересованных сторон.

В другом случае, по делу № А11-4840/2015 общество обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета индивидуальному предпринимателю осуществлять реализацию имущества, оценка которого оспаривается заявителем по делу.

Мотивируя необходимость принятия испрашиваемой обеспечительной меры, заявитель указал, что реализация спорного имущества существенным образом нарушит права и законные интересы общества, так как последнему будет причинен существенный имущественный вред. Более того, реализация принадлежащих заявителю земельных участков по заниженной цене приведет к ущемлению прав кредиторов общества, которые не смогут удовлетворить свои интересы в полном объеме.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство общества, пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, указав на то, что принятие судом в данном случае обеспечительных мер в виде запрета принудительной реализации спорного имущества предотвратит возможность причинения заявителю значительного ущерба в случае реализации спорного имущества по цене, определенной в отчете специалиста-оценщика, не соответствующей, по мнению заявителя, рыночной стоимости недвижимого имущества.

Пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ № 55 разъясняет, что в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обязанность доказывания необходимости принятия мер по обеспечению иска лежит на лице, ходатайствующем о принятии таких мер.

По делу № А11-9230/2015 истец одновременно с подачей искового заявления о взыскании с ответчика задолженности по договору оказания услуг по водоснабжению и водоотведению обратился с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика.

Определением суда первой инстанции в обеспечении иска было отказано.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ № 55 арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал в совокупности разумность и обоснованность требования о применении обеспечительных мер, вероятность причинения ему значительного ущерба в случае их непринятия, нарушение баланса интересов заинтересованных лиц и нарушения публичных интересов, интересов третьих лиц.

Исходя из части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер конкретными обстоятельствами и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Однако документов, подтверждающих, что непринятие мер по обеспечению иска в виде ареста денежных средств ответчика реально затруднит либо сделает невозможным исполнение судебного акта в будущем, истцом представлено не было.

В другом случае, по делу № А11-9904/2015 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя, одновременно заявив ходатайство о приостановлении действия оспариваемого постановления.

Отказывая в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер, суд первой инстанции указал, что обществом не было представлено каких-либо доказательств подтверждения возможности причинения ему значительного вреда

непринятием обеспечительных мер, затруднение или невозможность исполнения судебного акта.

По делу № А11-2803/2014 в рамках дела о банкротстве временный управляющий общества обратился в арбитражный суд с ходатайством, в котором просил наложить арест на все движимое и недвижимое имущества должника. В обоснование заявленного ходатайства указал на то, что исходя из балансовой стоимости активов должника, его руководитель может совершать сделки на сумму до 11 000 000 руб. без согласия временного управляющего. В частности, по имеющимся у временного управляющего сведениям, руководитель должника предпринимает действия, которые могут привести к отчуждению значительной части имущества общества в пользу третьих лиц. Указал, что согласно сведениям, содержащимся в письме инспекции гостехнадзора и выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, у общества имеется движимое и недвижимое имущество.

Рассмотрев ходатайство временного управляющего, проанализировав представленные документы, арбитражный суд счел ходатайство обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Суд указал на то, что существует реальная угроза отчуждения имущества должника, в связи с чем, непринятие испрашиваемой обеспечительной меры может существенным образом нарушить имущественные права кредиторов по делу о банкротстве общества. Кроме того, заявленная временным управляющим обеспечительная мера направлена на сохранение имущества должника и позволит сохранить состояние отношений между сторонами.

Арбитражный суд посчитал целесообразным удовлетворить заявленное временным управляющим ходатайство в части наложения ареста на имущество, перечисленное в письме инспекции гостехнадзора и выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В остальной части арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер, поскольку документов, содержащих информацию о том, что у должника на момент подачи заявления о принятии обеспечительных мер в суд имеется иное движимое и недвижимое имущество, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем представлено не было.

Обеспечительные меры, которые могут привести к удовлетворению исковых требований до вынесения судебного акта по существу и фактически совпадают с предметом исковых требований, не могут быть приняты.

По делу № А11-1710/2015 администрация одновременно с подачей искового заявления к предпринимателю о признании незаконными действий предпринимателя при осуществлении пассажирских перевозок на определенных маршрутах на территории города и наложении запрета на осуществление пассажирских перевозок на определенных маршрутах на территории города, заявила ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета

предпринимателю осуществлять перевозки пассажиров на определенных маршрутах на территории города до вступления решения суда в законную силу.

Принимаемые арбитражным судом обеспечительные меры в силу части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны отвечать критерию соразмерности заявленным иском требованиям. Это означает, что избрав тот или иной вид обеспечительной меры, отвечающий предмету спора, арбитражный суд может применить его только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта или предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд указал на то, что фактически обеспечительные меры совпадают с предметом иска. Таким образом, удовлетворение заявления о принятии обеспечительных мер будет означать удовлетворение иска до принятия судебного акта, поскольку обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию, но не идентичны ему.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что заявителем не были представлены доказательства того, что непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда либо причинить значительный ущерб заявителю в рамках заявленных по настоящему делу требований.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, быть непосредственно связанными с предметом спора.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании недействительными решений № 1, № 2 налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (дело № А11-2321/2015).

Определением арбитражного суда по делу были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решений № 1, № 2 налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Ссылаясь на статью 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде обязанности налоговой инспекции отозвать решения № 3, № 4, как дублирующие оспариваемые по делу решения инспекции № 1, № 2, и возврате на расчетный счет предпринимателя незаконно взысканных денежных средств.

В обоснование фактических обстоятельств обращения с предъявленным требованием предприниматель указал на то, что на основании требований об уплате налогов инспекцией были вынесены решения № 3, № 4, согласно которым было произведено удержание с расчетного счета предпринимателя определенной суммы. Удержанные денежные средства являлись частью сумм, которые были начислены на основании решений инспекции № 1, № 2.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление предпринимателя, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Как следовало из материалов дела, предметом спора по делу являлось требование предпринимателя о признании недействительными решений инспекции № 1, № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Испрашиваемая предпринимателем обеспечительная мера не была связана с предметом рассматриваемого в деле требования.

Кроме того, суд указал на то, что предприниматель не обосновал возможность причинения ущерба, его значительный размер, связь наступления возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно заявленной им обеспечительной меры. Также предприниматель не доказал, каким образом непринятие данной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В рассматриваемом случае у суда отсутствовали основания для избрания предложенной предпринимателем меры обеспечения заявленного требования.

По делу № *A11-12191/2014* по иску предпринимателей к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества по 740 000 руб. каждой истцы ходатайствовали о принятии обеспечительных мер и просили суд запретить обществу реализовывать недвижимое имущество (нежилое помещение, 45/100 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок).

В обоснование своего заявления истцы указали, что общество находится на стадии ликвидации, в связи с чем в результате ликвидации общества будет реализовано принадлежащее ему имущество, что приведет к невозможности исполнения решения суда.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленного истцами требования, придя к выводу о том, что испрашиваемая обеспечительная мера не связана с предметом исковых требований.

В другом случае, по делу № *A11-4161/2015* кооператив обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения налоговой службы о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Одновременно с указанным заявлением от кооператива поступило ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия требования налоговой службы об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов.

Суд отказал в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, придя к выводу о том, что испрашиваемая обеспечительная мера выходила за пределы рассматриваемого предмета спора, а доводы кооператива носили предположительный характер.

Предметом рассмотрения спора в суде являлось требование о признании незаконным решения налоговой службы о привлечении кооператива к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской

Федерации за неуплату единого сельскохозяйственного налога и начислении последнему указанного вида налога и соответствующих пеней.

Суд первой инстанции указал на то, что требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов, о приостановлении которого просил заявитель, было выдано на основании оспариваемого решения. Между тем данное требование являлось самостоятельным ненормативным правовым актом, обжалование которого возможно в судебном порядке с соблюдением норм действующего налогового и процессуального законодательства.

По делу № А11-4538/2015 арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительной меры, поскольку заявленная истцом обеспечительная мера не находилась в непосредственной связи с предметом спора.

В арбитражный суд поступило исковое заявление предпринимателя «Ч» к предпринимателю «М» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Одновременно истец в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился с заявлением об обеспечении иска в виде запрещения органам ГИБДД совершать регистрационные действия в отношении автомобилей, принадлежащих ответчику.

В обоснование заявления о принятии обеспечительной меры истец указал на то, что ответчик длительное время не выполняет обязательства по возврату перечисленных ему денежных средств и уплате процентов; имеет кредитные обязательства перед банком; совершает действия по отчуждению принадлежащего ему имущества.

Рассмотрев заявление об обеспечении иска, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленная истцом обеспечительная мера не находится в непосредственной связи с предметом спора, поскольку исковое требование носит денежный характер. Кроме того, заявитель не обосновал причины обращения с ходатайством об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия данной обеспечительной меры, не представил документальное подтверждение своих доводов, не доказал, каким образом непринятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинит значительный материальный ущерб.

Предварительные обеспечительные меры

Арбитражный процессуальный кодекс предусматривает возможность принятия предварительных обеспечительных мер.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительные обеспечительные меры,

направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя, принимаются арбитражным судом до предъявления иска по правилам, предусмотренным главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными статьей 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя.

Вместе с заявлением о предварительных обеспечительных мерах заявитель обязан предоставить доказательства встречного обеспечения (часть 4 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если данные условия соблюдены, суд выносит определение о принятии предварительных мер и устанавливает срок для подачи иска, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения. Если по истечении этого срока иск не подается – обеспечение отменяется (части 5, 8 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае подачи заявителем искового заявления меры по обеспечению имущественных интересов действуют как меры по обеспечению иска (часть 9 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Анализ практики арбитражного суда показал, что заявители достаточно редко обращаются в суд с заявлениями о принятии предварительных обеспечительных мер. Так, за исследуемый период в суд поступило всего 6 заявлений об обеспечении имущественных интересов, в удовлетворении которых судом было отказано.

Так, по делу № *A11-908/2015* общество обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии предварительных обеспечительных мер в виде запрета кадастровой палате совершать действия по снятию земельного участка с кадастрового учета.

Арбитражный суд со ссылкой на статьи 8, 90, части 1, 2 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» отказал в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на то, что заявитель не доказал факта существования реальной угрозы неисполнения предполагаемого решения арбитражного суда, не представил доказательств того, что ответчик своим поведением создавал угрозу для исполнения судебного акта.

В другом случае, по делу № *A11-10836/2015* общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в отношении

общества «М» в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) ответчика или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц на сумму 657 640 руб. 69 коп.

Заявление было мотивировано обращением общества «В» в третейский суд с иском о взыскании с общества «М» задолженности за поставленный товар и пени в общей сумме 657 640 руб. 69 коп.

Заявитель предположил, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также может причинить значительный ущерб. В обоснование поданного заявления общество «В» указало, что имеется множество судебных исков поданных к обществу «М» на сумму 7 500 000 руб. К тому же, по имевшейся у заявителя информации, общество «М» осуществляло продажу всего принадлежащего ему имущества и проводило распродажу товаров в своих магазинах со скидками 50 %, но при этом не осуществляло погашение долга. Также имелась информация о намерении ответчика прекратить свою деятельность.

Оценив приведенные заявителем в обоснование своего ходатайства доводы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия заявленной обеспечительной меры в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих невозможность или затруднительность исполнения судебного акта в случае ее непринятия, а также документов, подтверждающих причинение значительного ущерба заявителю.

Арбитражный суд указал на то, что заявленные обеспечительные меры были основаны исключительно на предположениях заявителя. Сведений о том, что ответчиком предпринимались меры к сокрытию имущества не имелось, а сам по себе факт неисполнения договорных обязательств, на что ссылался заявитель, не являлся достаточным и безусловным основанием для принятия мер по обеспечению иска.

По делу № А11-4196/2015 общество обратилось в арбитражный суд с ходатайством о принятии предварительных обеспечительных мер в виде приостановления действия решения лицензионной комиссии об отказе в предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в отношении общества.

В обоснование ходатайства общество указало, что лицензионная комиссия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами отказала ему в выдаче лицензии на управление многоквартирными домами. По мнению общества, данный отказ лишает его права осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с 01.05.2015, поскольку в силу части 1 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» после 01.05.2015 осуществление такой деятельности без лицензии не

допускается. Общество обратило внимание, что прекращение единственного вида осуществляемой им деятельности по управлению многоквартирными домами, повлечет за собой причинение значительного ущерба обществу и невозможность исполнения судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора о признании отказа в выдаче лицензии незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд указал на то, что в рассматриваемом случае общество просило принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение его имущественных интересов до принятия к производству заявления о признании незаконным отказа лицензионной комиссии по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в выдаче обществу лицензии на осуществление управления многоквартирными домами, то есть заявления неимущественного характера.

Поскольку у общества отсутствовали имущественные требования, а требование о признании незаконным отказа в выдаче лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, оставленное судом без движения, не предполагало перераспределения материальных благ, оснований для принятия предварительных обеспечительных мер не имелось.

Кроме того, обществом не были представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о возможном затруднении исполнения решения суда по существу спора, либо о причинении ущерба, либо об иных обстоятельствах, указывающих на необходимость принятия обеспечительной меры.

Встречное обеспечение

В силу статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований. Встречное обеспечение может быть предоставлено также ответчиком взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца.

Истребование встречного обеспечения является оправданным в случаях, когда у суда имеются убедительные основания полагать, что принятие

обеспечительных мер по заявлению истца может повлечь убытки для ответчика (дело № А11-8194/2015).

По иску общества «М» к обществу «Г» о взыскании задолженности и пени по договору поставки в общей сумме 4 712 873 руб. 50 коп. определением арбитражного суда по заявлению общества «М» в соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее обществу «Г», в сумме 4 712 873 руб. 50 коп.

Впоследствии общество «Г» обратилось в суд с ходатайством о встречном обеспечении путем внесения истцом на депозитный счет суда денежных средств в размере, не менее установленного в определении о принятии обеспечительных мер.

В обоснование ходатайства о встречном обеспечении общество «Г» сослалось на то, что обществом «М» не доказана необходимость принятия обеспечительных мер. Принятие обеспечительных мер препятствует работе общества «Г» и причиняет ему значительные убытки.

Рассмотрев заявление общества «Г» о встречном обеспечении иска, арбитражный суд указал на то, что возложение обязанности по встречному обеспечению является правом, но не обязанностью суда и отказал в удовлетворении заявленных требований, пояснив нижеследующее.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ № 55, если после принятия обеспечительных мер в арбитражный суд поступило ходатайство ответчика о встречном обеспечении в соответствии с частью 1 статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе потребовать предоставления встречного обеспечения по правилам, предусмотренным частью 3 названной статьи.

Основанием для применения судом мер встречного обеспечения является не сам факт предоставления истцу временной защиты его имущественных интересов в виде обеспечительных мер, а наличие реальной угрозы причинения действием этих мер ущерба другой стороне по делу.

Встречное обеспечение представляет собой способ гарантирования возмещения возможных убытков, которые могут быть причинены одной из сторон арбитражного процесса обеспечительными мерами.

Данная норма направлена на обеспечение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, осуществление судом производства по делу на основании принципов состязательности и равноправия сторон (статьи 2, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, истребование встречного обеспечения является оправданным в случаях, когда у суда имеются убедительные основания полагать, что принятие обеспечительных мер по заявлению истца может повлечь убытки для ответчика.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем доказательств, подтверждающих причинение убытков в случае отсутствия встречного обеспечения, обществом «Г» представлено не было.

Предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет за собой автоматически применения предварительных обеспечительных мер (дело № А11-4606/2015).

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии.

В порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса истец обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер по вышеуказанному иску в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в размере суммы иска, находящиеся на банковских счетах ответчика и поступающие на эти счета.

Истец представил суду встречное обеспечение в виде банковской гарантии на сумму исковых требований.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство истца о принятии обеспечительных мер пришел к выводу о том, что истец не обосновал необходимость применения обеспечительных мер, не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что неприменение обеспечительных мер приведет к причинению значительного ущерба заявителю, а также к невозможности исполнения решения суда в дальнейшем.

Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении заявленного требования, указав на то, что предоставление встречного обеспечения не может являться достаточным основанием для применения обеспечительных мер, если отсутствуют правовые основания их применения, предусмотренные частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер», пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ № 55).

Замена одной обеспечительной меры другой

В соответствии со статьей 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству истца или ответчика допускается замена одной обеспечительной меры другой. Вопрос о замене одной обеспечительной меры другой разрешается арбитражным судом в судебном заседании не позднее следующего дня после дня поступления в суд ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой.

По делу № А11-9866/2014 общество «Т» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу «В» о признании договора лизинга движимого

имущества заключенным; об обязанности общества «В» произвести перерасчет лизинговых платежей по договору лизинга движимого имущества, исходя из стоимости экскаватора на гусеничном ходу.

В свою очередь, общество «В» обратилось в суд со встречным иском заявлением к обществу «Т» о взыскании задолженности по договору лизинга движимого имущества; об обязанности ответчика вернуть имущество, переданное по договору лизинга (экскаватор).

Арбитражным судом по ходатайству общества «Т» в соответствии со статьями 90 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были приняты обеспечительные меры в виде запрета обществу «В» осуществлять изъятие экскаватора на гусеничном ходу, являющегося предметом договора лизинга движимого имущества, до вступления в законную силу судебного акта.

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене ранее принятой обеспечительной меры в виде запрета осуществлять изъятие экскаватора на гусеничном ходу, на обеспечительную меру в виде передачи на ответственное хранение данного технического средства – обществу «З».

Суд первой инстанции удовлетворил требование общества «В» о замене одной обеспечительной меры другой на основании нижеследующего.

Как разъяснено в пунктах 4, 9, 10 постановления Пленума ВАС РФ № 55, арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обеспечения прав и законных интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пункт 4 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие обеспечительной меры в виде передачи спорного имущества на хранение истцу или другому лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 926 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, являющееся предметом спора, может быть передано на хранение в порядке секвестра по решению суда (судебный секвестр). Таковым решением может являться и определение суда об обеспечении иска.

Оценив приведенные заявителем доводы, арбитражный суд пришел к выводу, что следует передать технику на хранение обществу «З», которое дало согласие принять спорное имущество на хранение (договор хранения) и гарантию сохранности имущества, поскольку нахождение спорного технического средства у одной из сторон по делу лишит возможности другую сторону защитить свои права в связи с предъявленным иском либо приведет к новым судебным спорам, или сделает невозможным исполнение судебного акта, предметом которого является дорогостоящая техника.

По делу № А11-2686/2015 решением арбитражного суда удовлетворены исковые требования общества «Г» к обществу «А» о взыскании задолженности за поставленный природный газ и оказанные услуги по его транспортировке.

По ходатайству общества «Г» судом были приняты меры по обеспечению исполнения решения в виде наложения ареста на денежные средства, принадлежащие обществу «А», находящиеся на расчетных счетах в банках и иных кредитных организациях, в том числе на денежные средства, которые будут поступать в будущем, на взысканную решением сумму.

Общество «А» обратилось в суд с ходатайством, в котором просило о замене одной обеспечительной меры – наложения ареста на денежные средства, принадлежащие обществу «А» на иной вид обеспечительных мер.

В обоснование заявления о замене одной обеспечительной меры на другую ответчик указал на то, что наложение ареста на денежные средства влечет неблагоприятные последствия для него, так как может привести к нарушению законных прав и интересов граждан.

Отказывая в удовлетворении требований ответчика, суд первой инстанции указал на то, что меры по обеспечению исполнения решения были приняты судом в пределах взыскиваемой суммы, соразмерны заявленным требованиям и соответствуют пунктам 9, 10 постановления Пленума ВАС РФ № 55.

В свою очередь, ответчиком не были представлены доказательства, подтверждающие, что принятой обеспечительной мерой неоправданно ущемляются права общества «А» или ему может быть причинен ущерб, которого можно было избежать в результате замены обеспечительных мер.

Отмена обеспечения иска

В силу пункта 22 постановления Пленума ВАС РФ № 55 ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо удовлетворяет ходатайство заявителя.

Арбитражным судом по делу № А11-252/2015 по иску общества «В» к обществу «К» о взыскании задолженности по договору поставки были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства общества «К» (в том числе на денежные средства, которые будут поступать на банковский

счет) или иное имущество, принадлежащее обществу «К» и находящееся у него или других лиц, на общую сумму 18 428 783 руб. 19 коп.

Общество «К» на основании статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с ходатайством об отмене вышеназванных обеспечительных мер. В обоснование заявленного ходатайства ответчик пояснил, что принятая обеспечительная мера являлась необоснованной, поскольку превышала задолженность общества «К» перед обществом «В».

Суд первой инстанции, указав на то, что сумма задолженности ответчиком была частично погашена, а истец уменьшил размер долга, счел ходатайство общества «К» об отмене обеспечительных мер подлежащим удовлетворению частично и отменил обеспечительные меры в части суммы уменьшенных исковых требований.

По заявлению общества арбитражным судом было возбуждено производство по делу № А11-11728/2014 о признании предприятия несостоятельным (банкротом). Одновременно было подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета органам управления предприятия совершать действия, связанные с реорганизацией предприятия в любых формах, за исключением преобразования, а также запрета налоговой инспекции осуществлять государственную регистрацию реорганизации предприятия в любых формах, кроме преобразования и вносить соответствующие записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Арбитражным судом заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено.

Определением, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, суд первой инстанции отказал во введении процедуры наблюдения в отношении предприятия и оставил без рассмотрения заявление общества.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

Поскольку определение арбитражного суда первой инстанции вступило в законную силу, арбитражный суд счел возможным отменить в соответствии с частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда по данному делу.

По делу № А11-4582/14 истец, общество «В», обратился в арбитражный суд с иском к ответчику, обществу «А» о взыскании 8 103 279 руб. 87 коп. задолженности за потребленную электроэнергию.

Арбитражным судом по заявлению истца на основании статей 90 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее обществу, стоимостью 8 103 279 руб. 87 коп., до вступления судебного акта в законную силу.

Определениями от 18.07.2014, от 05.08.2014 арбитражный суд частично отменил обеспечительные меры, принятые арбитражным судом, в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее обществу, общей стоимостью 7 000 000 руб.

Общество «А» на основании статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с ходатайством об отмене вышеназванных обеспечительных мер.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик указал, что судом по делу было принято решение о взыскании с общества «А» в пользу общества «В» процентов в сумме 95 490 руб. 77 коп. и расходов по государственной пошлине в сумме 3819 руб. 63 коп. В остальной части производство по делу было прекращено. В связи с этим заявитель посчитал, что основания применения обеспечительных мер по делу отсутствовали.

Также общество «А» сообщило, что документы, имеющиеся в материалах дела, свидетельствовали о платежеспособности и надежности общества. По мнению заявителя, данная обеспечительная мера являлась необоснованной, избыточной и нарушающей баланс интересов, а также права и законные интересы общества.

Рассмотрев ходатайство общества «А» об отмене обеспечительных мер, арбитражный суд счел его обоснованным частично.

Согласно части 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Из содержания статей 90, 93, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что отмена принятой судом обеспечительной меры возможна в случае представления доказательств того, что устранены обстоятельства, которые могли затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить существенный ущерб заявителю, представления доказательств встречного обеспечения, добровольного исполнения судебного решения ответчиком либо вступления в законную силу судебного акта об отмене такого решения и отказе в иске.

Суд первой инстанции, учитывая, что сохранение обеспечения иска в виде наложения ареста на имущество ответчика в сумме, превышающей заявленное требование, выходило за пределы такого требования, обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее обществу «А», на сумму 1 007 789 руб. 10 коп. подлежали отмене.

В остальной части (95 490 руб. 77 коп.) принятые обеспечительные меры отмене не подлежали, поскольку доказательств уплаты процентов в указанной сумме, взысканных с ответчика решением арбитражного суда, на момент рассмотрения заявления представлено не было.

Обеспечение исполнения судебного акта

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает обеспечение исполнения судебного акта.

В пункте 35 постановления Пленума ВАС РФ № 55 разъяснено, что в соответствии со статьей 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила об обеспечении иска, предусмотренные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются при обеспечении исполнения судебных актов. Согласно части 7 статьи 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению исполнения решения, не обращенного к немедленному исполнению, по правилам, установленным главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом исполнение решения обеспечивается не только в тех случаях, когда неприменение обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, но и в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По делу № *A11-8315/2015* арбитражный суд взыскал с ответчика в пользу истца задолженность, пени, а также расходы по государственной пошлине.

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением об обеспечении исполнения судебного акта. Истец просил в качестве обеспечительной меры наложить арест на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, на сумму, взысканную по решению.

В обоснование заявления о принятии обеспечительной меры истец указал на то, что фактическая задолженность ответчика перед истцом является бесспорной, однако ответчик уклоняется от добровольного исполнения обязательств; ответчик может осуществить действия, направленные на уменьшение имущества.

Арбитражный суд в целях обеспечения реальности исполнения судебного акта по делу, предотвращения причинения значительного ущерба лицу, ходатайствующему об обеспечении исполнения решения, с учетом представленных заявителем доказательств счел целесообразным удовлетворить заявление истца о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

По делу № *A11-970/2015* решением арбитражного суда по иску предпринимателя с общества была взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале общества в сумме 2 096 700 руб.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о применении обеспечительных мер в виде запрета обществу совершать любые действия по распоряжению имуществом; запрета инспекции гостехнадзора совершать регистрационные действия в отношении имущества. В обоснование своего заявления истец указал на то, что ответчик осуществлял действия, направленные на вывод активов из общества. В случае дальнейшего отчуждения обществом имущества, исполнение судебного акта по делу будет невозможным.

Судом в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер было отказано. Суд указал на то, что заявитель не обосновал, каким образом непринятие указанной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также не представил доказательств наличия взаимосвязи между денежным требованием и избранными обеспечительными мерами.

В дальнейшем предприниматель снова обратился в арбитражный суд с заявлением об обеспечении исполнения судебного акта и просил суд наложить арест на денежные средства, принадлежащие обществу, и находящиеся на его счетах в банках, в сумме 2 096 700 руб. В обоснование своего заявления истец указал на то, что в настоящее время ответчик осуществляет действия, направленные на вывод активов из общества третьим лицам. В случае дальнейшего отчуждения обществом имущества, указанного в заявлении, исполнение судебного акта по настоящему делу будет невозможным.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство ответчика о принятии обеспечительных мер, удовлетворил его, указав на то, что истец обосновал необходимость и целесообразность применения избранной обеспечительной меры и истребуемая обеспечительная мера связана с предметом спора.

По делу № А11-206/2015 было вынесено решение о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору поставки в сумме 1 902 759 руб. 72 коп., пени в сумме 117 362 руб. Истец обратился в арбитражный суд с ходатайством об обеспечении исполнения решения и в качестве мер по обеспечению исполнения решения просил принять обеспечительные меры в виде:

- запрета ответчику совершать действия по отчуждению уставного капитала номинальной стоимостью 10 010 000 руб., с запретом распоряжаться им (продавать, предоставлять в качестве обеспечения собственных обязательств или обязательств третьих лиц, обременять иным образом);

- наложения ареста на товары, товары в обороте, оборудование и иное имущество, принадлежащее на праве собственности ответчику.

В обоснование заявления истец указал на то, что сумма удовлетворенных исковых требований является для истца и ответчика значительной, в распоряжении ответчика недостаточно денежных средств и имущества, необходимых для исполнения решения суда, неприменение обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения решения суда. Ответчик всячески уклоняется от оплаты задолженности, не выходит на связь, место нахождения ответчика территориально удалено от истца. У истца отсутствует возможность определения наличия в собственности у ответчика движимого и недвижимого имущества.

Определением суда первой инстанции заявленное ходатайство было удовлетворено частично, был наложен арест на имущество, принадлежащее ответчику в пределах присужденной суммы, поскольку доводы истца были подтверждены материалами дела. В удовлетворении ходатайства в остальной части заявленных истцом обеспечительных мер суд отказал, поскольку истцом не

были обоснованы данные требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия указанных обеспечительных мер.

Виды обеспечительных мер

Наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры может быть применено наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Практика арбитражного суда по применению данных обеспечительных мер единообразна и соответствует разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в которых указано, что арест денежных средств, находящихся на корреспондентском счете коммерческого банка (иного кредитного учреждения), поступивших на имя ответчика, средств, которые поступят на счет ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, целесообразно производить, если другие меры, предусмотренные статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не смогут обеспечить исполнение принятого судебного акта (пункт 16 постановления ВАС РФ № 55).

Так, по делу № А11-252/2015 общество «В» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «К» о взыскании задолженности и пеней по договору поставки в общей сумме 18 428 783 руб. 19 коп.

Исковые требования были основаны на положениях статьей 309, 310, 330, 395, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору поставки по оплате поставленного истцом товара.

Одновременно общество «В» обратилось с ходатайством об обеспечении иска в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве мер по обеспечению иска просило наложить арест на денежные средства ответчика (в том числе на денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, на заявленную сумму исковых требований (18 428 783 руб. 19 коп.).

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство общества «В» об обеспечении иска в соответствии со статьями 90, 91, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что применение обеспечительной меры в виде ареста имущества и денежных средств, принадлежащих обществу «К», обусловлено необходимостью сохранения находящегося у ответчика имущества, а также обеспечения возможности

объективного рассмотрения заявленного требования по существу и исполнения судебного акта в случае удовлетворения исковых требований.

Судом апелляционной инстанции определение суда первой инстанции об обеспечении иска было оставлено без изменения.

В другом случае по делу № А11-480/2015 истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 2 867 335 руб.

Исковые требования были мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по поставке товара, предварительно оплаченного истцом в рамках договора поставки.

Одновременно с иском истец обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ответчика, в том числе на денежные средства, которые будут поступать на банковский счет в сумме 2 867 335 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявления и о необходимости применения вышеуказанных обеспечительных мер.

Рассмотрев апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции указал на то, что принятые судом первой инстанции обеспечительные меры не нарушали баланса интересов сторон, являлись соразмерными и были направлены на сохранение имущественного положения заявителя, в связи с чем оставил определение суда первой инстанции об обеспечении иска без изменения.

По делу № А11-11392/2014 истец одновременно с исковым заявлением о взыскании с ответчика суммы 36 380 386 руб. 30 коп. задолженности по договорам аренды объектов теплоснабжения обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц, на сумму 36 380 386 руб. 30 коп., а при недостаточности у него (отсутствии) имущества, на которое может быть наложен арест – наложить арест на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах ответчика, в том числе денежные средства, которые будут поступать на расчетные счета на сумму 36 380 386 руб. 30 коп.

В обоснование заявления истец сослался на тяжелое финансовое положение, в котором находился должник, а также предположил, что неприменение обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения решения суда.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, указав на то, что истец не обосновал необходимость принятия обеспечительных мер, не представил доказательств невозможности исполнения судебного акта и причинения значительного ущерба должнику, а также доказательств совершения ответчиком действий по уменьшению объема имущества и наличия реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт. Также истцом не были представлены в суд документы, подтверждающие недобросовестность ответчика, которым предпринимаются меры, могущие затруднить и сделать невозможным исполнение решения суда в случае непринятия обеспечительных мер.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали позицию суда первой инстанции.

Запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора

Статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации среди прочих закреплена такая обеспечительная мера, как запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Этот запрет имеет целью сохранить существующее положение. Так, может быть запрещен снос ответчиком определенного строения. Что касается других лиц, то в качестве примера может быть приведен запрет передавать ответчику имущество, выполнять данные ему обязательства, совершать какие-то другие конкретные действия. При этом под другими лицами понимаются любые лица, а не только участвующие в деле.

По делу № А11-12526/2014 комитет обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и просил принять обеспечительные меры в виде приостановления ликвидации общества, запрета налоговой инспекции осуществлять действия, связанные с ликвидацией общества, запрета ликвидатору общества утверждать промежуточный ликвидационный баланс общества и ликвидационный баланс общества.

В обоснование заявленного ходатайства истец сослался на то, что налоговой инспекцией в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении общества внесены сведения о принятии решения о ликвидации юридического лица и назначении ликвидатора. Истец также указал на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Рассмотрев ходатайство истца о принятии обеспечительных мер, суд счел целесообразным удовлетворить его, при этом суд отметил, что целью данной обеспечительной меры являлось сохранение положения, существовавшего на момент обращения с иском.

По делу № А11-4840/2015 общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки в соответствии с отчетом № 237/2015. От общества также поступило ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде запрета управлению осуществлять реализацию недвижимого имущества (земельных участков).

В обоснование заявленного ходатайства общество указало, что на момент подачи заявления об обеспечении иска арестованное имущество передано на реализацию в управление и назначены торги по продаже имущества. По мнению общества, реализация имущества по цене, установленной оспариваемым в настоящем деле постановлением судебного пристава-исполнителя, существенным

образом нарушит его права и законные интересы, поскольку ему будет причинен существенный имущественный вред. Кроме того, общество указало, что реализация арестованного имущества на торгах по заниженной цене приведет к ущемлению прав кредиторов общества, которые не смогут удовлетворить свои интересы в полном объеме и в объеме, который был бы возможен при правильной рыночной оценке имущества.

Рассмотрев ходатайство общества о принятии обеспечительной меры, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленная обеспечительная мера была направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами. Арбитражный суд счел необходимым принять обеспечительную меру, соответствующую заявленному обществом требованию.

Суд также указал на то, что обеспечительная мера в рассматриваемом случае являлась достаточной и соразмерной заявленному требованию, была направлена на ограничение совершения каких-либо действий в отношении спорных земельных участков, принятие обеспечительной меры по делу не нарушало баланса интересов заявителя и интересов других лиц, а также публичных интересов, поскольку не повлекло бы утрату возможности исполнения оспариваемого акта в случае отказа в удовлетворении требования обществу по существу подлежащего рассмотрению спора.

По делу № А11-5911/2015 администрация обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу о признании отсутствующим права собственности на жилой дом. Одновременно с исковым заявлением истец представил ходатайство о принятии обеспечительных мер.

В качестве обеспечительных мер истец на основании статей 90 – 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просил арбитражный суд запретить ответчику и третьим лицам производить строительные работы по возведению, реконструкции зданий, строений, сооружений, иных построек на земельном участке; запретить управлению службы государственной регистрации, кадастра и картографии осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении жилого дома, расположенного по адресу: на указанном земельном участке.

В обоснование своего заявления истец указал, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В целях обеспечения реальности исполнения судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, ходатайствующему об обеспечении иска, арбитражный суд счел целесообразным применить заявленные обеспечительные меры и, руководствуясь статьей 90 и пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявленное ходатайство.

По делу № А11-5061/2015 истец (общество), обратился в арбитражный суд с иском к ответчику, отделу транспорта и связи администрации города, о признании недействительным расписания движения автобусов по определенному

маршруту; о признании уведомления ответчика о расторжении договора на перевозки пассажиров по определенному маршруту не соответствующим закону и условиям договора; об обязанности ответчика подписать расписание движения автобусов по определенному маршруту.

В качестве обеспечительных мер истец просил арбитражный суд запретить отделу транспорта и связи администрации города расторгать договор на перевозки пассажиров по определенному маршруту по причине неисполнения обществом (перевозчиком), указанных в оспариваемом расписании интервалов движения и не соответствия утвержденному количеству автобусов, при условии соблюдения перевозчиком требований договора в оставшейся части и положений постановления администрации города.

В обоснование своего заявления истец указал, что непринятие данных мер может затруднить или сделает невозможным исполнение судебного акта в случае, если он будет принят в пользу истца. Общество посчитало, что при неудовлетворении обеспечительных мер, оно будет вынуждено прекратить обслуживание определенного маршрута. Кроме того, при непринятии обеспечительных мер общество понесет существенные финансовые убытки, что в конечном итоге отразится на деятельности всей компании.

Рассмотрев заявление общества о принятии мер по обеспечению иска, арбитражный суд не нашел оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд обеспечить иск. Рассматривая этот вопрос, арбитражный суд исходил из того, что меры по обеспечению иска принимаются только тогда, когда в этом действительно есть необходимость. Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

Суд пришел к выводу о том, что указанные в обоснование заявленного ходатайства сведения не свидетельствовали о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю. Истец не представил доказательств, каким образом обеспечительные меры, в случае их непринятия, могут затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить истцу значительный ущерб.

Более того, обеспечительная мера в виде запрета расторгать договор на перевозку пассажиров по определенному маршруту не могла быть по существу исполнена, поскольку ответчик уже направил истцу уведомление о расторжении договора, в котором сообщил о том, что на основании пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктов 5.2 и 5.2.4 договор считался расторгнутым с 23.05.2015. Правомерность указанного уведомления о расторжении является предметом заявленных исковых требований.

Суд также указал на то, что приняв указанную обеспечительную меру, суд фактически предрешит результат рассмотрения спора по существу заявленных истцом требований, что является недопустимым и влечет нарушение принципа равноправия и состязательности сторон в арбитражном процессе (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации установлено, что наряду с обеспечительными мерами, предусмотренными в части 1 статьи 91 Кодекса, арбитражным судом могут быть приняты и иные обеспечительные меры.

При оспаривании ненормативного правового акта государственного органа по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения (часть 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что будет рассматриваться как обеспечительная мера.

Рекомендации, которыми арбитражным судам предписано руководствоваться при рассмотрении ходатайств, предусмотренных частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, даны в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В частности, в пункте 1 названного Информационного письма указано, что в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем арбитражным судам необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» настоящего Кодекса, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В случае если при рассмотрении ходатайства о приостановлении действия решения государственного органа суд установит, что заявленная обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, необходима и достаточна для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба, суд вправе приостановить действие

оспариваемого решения в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу № А11-9941/2015 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Одновременно общество представило заявление о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого решения.

В обоснование заявления общество указало, что заявленная обеспечительная мера была необходима в целях предотвращения причинения ему значительного ущерба, поскольку размер доначисленных налога, пеней и штрафа являлся существенным для организации, а взыскание инспекцией оспариваемых сумм в принудительном порядке могло привести к прекращению деятельности предприятия, невозможности своевременного выполнения обязанностей перед заказчиками, по перечислению в бюджет обязательных платежей, в том числе страховых взносов, по выплате заработной платы сотрудникам, по погашению задолженности перед контрагентами. При этом общество отметило, что принятие обеспечительной меры позволит сохранить существующее состояние отношений между сторонами, приостановление действия оспариваемого решения не нарушит баланс интересов, поскольку в случае отказа в удовлетворении заявления возможность исполнения решения не будет утрачена.

В подтверждение своих доводов общество представило: сведения об открытых счетах в кредитных организациях, справки банков об остатках денежных средств, справку налогового органа о состоянии расчетов, платежные документы о перечислении налогов за II квартал 2015 года, справки о планируемых платежах в III квартале 2015 года, договор финансовой аренды (лизинга), договор займа, договор беспроцентного денежного займа, бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 2014 год.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление общества о принятии обеспечительных мер, признал его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума ВАС РФ № 55 под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Поскольку предметом заявленных требований являлось признание незаконным ненормативного акта налогового органа, мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда по данному делу для налогоплательщика, являлось предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с возможностью совершения налоговым органом действий по бесспорному взысканию денежных средств на основании оспариваемого документа.

В данном случае обеспечительная мера в виде приостановления действия решения инспекции соответствовала заявленным требованиям, была направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, являлась

необходимой и достаточной для предотвращения причинения ущерба обществу, а также была документально обоснована и подтверждена.

Арбитражный суд также указал на то, что принятие указанной обеспечительной меры по делу не нарушит баланса интересов общества и интересов других лиц, публичных интересов, поскольку не повлечет утрату возможности исполнения оспариваемого акта в случае отказа в удовлетворении требования по существу подлежащего рассмотрению спора.

По делу № А11-456/2015 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приложения № 1 к распоряжению управления. Одновременно с заявлением общество представило в материалы дела ходатайство, в котором просило приостановить действие оспариваемого распоряжения до вступления судебного акта по делу в законную силу.

В обоснование своего ходатайства общество указало, что в оспариваемом распоряжении содержалось положение о том, что данное распоряжение утрачивает силу в случае неисполнения заявителем условия о перечислении в течение семи рабочих дней денежных средств в федеральный бюджет в счет оплаты за выкупаемый земельный участок в сумме 1 690 345 руб. 60 коп. Общество пояснило, что поскольку общество оспаривает распоряжение в части установления цены выкупа земельного участка, то в случае утраты силы распоряжения заявитель будет лишен права на его выкуп.

Рассмотрев ходатайство общества, проанализировав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения, указав на то, что в рассматриваемом случае заявленная обществом обеспечительная мера соответствовала заявленным требованиям, была направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, являлась необходимой и достаточной для обеспечения имущественных интересов заявителя.

По делу № А11-1340/2015 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания банка об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

Одновременно общество представило ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления исполнения оспариваемого предписания.

В обоснование данного ходатайства общество указало, что в силу пункта 4 статьи 84.3 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» полученная адресатом оферта не может быть отозвана в течение срока, установленного для ее акцепта. Следовательно, направленное обязательное предложение не может быть отозвано, в том числе и в случае удовлетворения заявления общества о признании недействительным предписания, что сделает невозможным исполнение решения суда. Заявитель также указал на то, что для исполнения предписания заявителю необходимо изыскать значительные денежные средства, что не представляется возможным.

Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и исходил из того, что предприниматель не представил доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также нанести значительный ущерб заявителю.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций определение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

III. Выводы по результатам обобщения

Обеспечительные меры представляют собой институт, предусматривающий принятие судом мер, которые гарантируют исполнение решения в случае удовлетворения иска. И, как показывает судебная практика, это один из действенных способов защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством.

Арбитражный суд, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Практика применения обеспечительных мер показала, что основанием для отказа в удовлетворении заявлений об обеспечении иска в большинстве случаев является недоказанность наличия оснований для принятия мер по обеспечению иска.

При этом действующим законодательством не оговорен перечень конкретных оснований, в соответствии с которыми суд должен принять меры по обеспечению иска. Поэтому, рассматривая заявление об обеспечении иска, суд руководствуется конкретными обстоятельствами дела и принимает обеспечительные меры только в том случае, когда в этом есть действительная необходимость.

За исследуемый период самыми распространенными явились следующие обеспечительные меры: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения.

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением норм главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в целом единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и практике Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2015 года необходимо представить данную справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму в случае ее одобрения подробно обсудить указанную справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов, а также рассмотреть вопрос о целесообразности направления итоговой справки в Верховный Суд Российской Федерации.

Заместитель председателя арбитражного суда	И.В. Васильев
Заместитель председателя арбитражного суда	Л.Н. Евсеева
Председатель первого судебного состава	И.Ю. Холмина
Председатель второго судебного состава	М.Ю. Кочешкова
Председатель третьего судебного состава	И.С. Гребнева
Председатель четвертого судебного состава	Н.Г. Тимчук
Председатель пятого судебного состава	Н.Ю. Давыдова
И.о. начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	О.Э. Райтер-Рожкова
Ведущий специалист отдела анализа и обобщения судебной практики, учета законодательства	О.В. Просвирякова