

«18» июня 2020 г.

в Арбитражный суд Владимирской области

в материалы дела № А11-5167/2020

Заявитель обращения: Суханов Евгений Владимирович
паспорт: серия 17 02 №711310
выдан Отделом внутренних дел Октябрьского района
города Владимира 09.07.2002 г.
проживающий по адресу: г.Владимир, ул.Комиссарова, д. 22, кв. 12

представитель заявителя по доверенности
33 АА 1685681 от 23.05.2019 г.
Зубарев Артур Сергеевич
Почтовый адрес: г.Владимир, ул.Ново-Ямская, д. 6, кв. 18
Тел.: 8 (904) 255 98 62
E-mail: zubarev.s2017@yandex.ru

Должник: Лисоха Алексей Григорьевич
адрес: г.Владимир, ул.Ракина, д. 59

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
по делу № А11-5167/2020 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Лисохи А.Г.

Суханов Евгений Владимирович (паспорт: серия 17 02 №711310 выдан Отделом внутренних дел Октябрьского района города Владимира 09.07.2002 г., проживающий по адресу: г.Владимир, ул.Комиссарова, д. 22, кв. 12) является кредитором Лисохи Алексея Григорьевича в размере требований 6 683 400 (шесть миллионов шестьсот восемьдесят три тысячи четыреста) рублей – основной долг по договору уступки права требования от 01.07.2017 г. № 8811 (восемьсот восемьдесят четыре тысячи сто семьдесят семь рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, 46 037 (сорок шесть тысяч тридцать семь) рублей 89 копеек – расходы по оплате государственной пошлины. Указанные требования Суханова Е.В. к Лисохе А.Г. подтверждены решением Ленинского районного суда г.Владимира по гражданскому делу № 2-9/2020 (резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2020 г.).

Настоящим Суханов Е.В. подлагает настоящий процесс, инициируемый ООО «Монострой», сфальсифицированным с целью установления контроля ООО «Монострой» над процедурой банкротства Лисохи А.Г. путем реализации права первого кредитора на предложение кандидатуры финансового управляющего и возражает против удовлетворения заявления ООО «Монострой» о признании Лисохи А.Г. несостоятельным (банкротом) на следующих основаниях:

1. Требование ООО «Монострой» к Лисохе А.Г. основано на вступившем в законную силу решении Фрунзенского районного суда г.Владимира от 13.02.2020 г. по делу № 2-322/2020.

При этом интересы Лисохи А.Г. в деле № 2-322/2020 представлял Савинов А.В. по доверенности, он же представлял интересы Лисохи А.Г. в деле № 2-9/2020 (Ленинский районный суд).

В тоже самое время Савинов А.В. ОДНОВРЕМЕННО является представителем по доверенности и самого заявителя по делу о банкротстве (ООО «Монострой») по подтверждению

18.06.2020
А.В. Савинов

материалами следующих дел, рассматриваемых в настоящее время Арбитражным судом Владимирской области:

- дело № А11-11515/2018 о несостоятельности (банкротстве) Руденкова В.Е., судья Кутузова С.В.;

- дело № А11-11572/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Восток», судья Кутузова С.В.;

- дело № А11-14654/2018 о несостоятельности (банкротстве) Иванова Д.Д., судья Гребнева И.С.;

- дело № А11-10267/2019 о несостоятельности (банкротстве) Иванова Д.К., судья Гребнева И.С.;

- дело № А11-10529/2017, судья Романова В.В.;

- дело № А11-1613/2020, судья Романова В.В.;

- дело № А11-8902/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО «Перспектива», судья Кутузова С.В.;

в иных делах, рассматриваемых АС Владимирской области.

Указанное обстоятельство, а именно единство представителя заявителя (ООО «Монострой») и должника (Лясохи А.Г.) ОДНОЗНАЧНО свидетельствует о согласованности действий указанных лиц, направленных на достижение единого результата - контроль процедуры банкротства Лясохи А.Г. со стороны ООО «Монострой» путем постановки «своего» должного (контролируемого) управляющего, а также путем контроля над голосами на общем собрании кредиторов должника (сумма требований ООО «Монострой» к Лясохе А.Г. составляет 14 060 000 рублей (!!!))

В силу этого ОДНОЗНАЧНО можно вести речь и о сфальсифицированном процессе по делу № 2-322/2020, рассмотренному Фрунзенским районным судом. Перед Фрунзенским районным судом г. Владимира был разыгран «спектакль» с участием Савинова А.В. (одновременно представитель Лясохи А.Г. и ООО «Монострой» в разных судебных процессах в интересах скорейшего получения судебного акта на взыскание задолженности с Лясохи А.Г. чему способствовало признание и самим Лясохой А.Г. и его представителем Савиновым А.В. неких требований ООО «Монострой» на первом же судебном заседании по делу) с последующим инициированием процедуры банкротства данного лица. Суханов Е.В. убежден, что кандидатурой на должность финансового управляющего Лясохи А.Г., представленной саморегулируемой организацией - Союзом «Саморегулируемая организация арбитражных управленческих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (Союз СРО «СЕМГТЭК»), будет одно из следующих лиц - Лобаненко Юлия Сергеевна (от лица которой постоянно без исключения выступает ее муж как представитель по доверенности Лобаненко Денис Борисович, Мельникова Светлана Сергеевна, Микушина Наталья Борисовна, Климов Михаил Сергеевич, либо Комаров Илья Алексеевич (бывший представитель по доверенности Климова М.С.)). Все указанные лица работают на ООО «Монострой» и только в интересах ООО «Монострой». Предложение одного из указанных лиц в качестве кандидатуры на должность финансового управляющего

Лясохи А.Г. также будет указывать на преднамеренность действий ООО «Монострой» в ущерб действительным кредиторам Лясохи А.Г. в частности Суханову Е.В.

2. Договоры купли-продажи земельных участков, на основании которых образовалась задолженность Лясохи А.Г. перед ООО «Монострой» является экономически невыгодной «кабальной» сделкой для должника ввиду наличия предусмотренного договором штрафа за расторжение договоров по инициативе продавца (Лясохи А.Г.) в двойном размере (1), исходя из фактически уплаченных покупателем (ООО «Монострой») денежных средств. В настоящем случае штраф для Лясохи А.Г. составил 7 000 000 (семь миллионов) рублей, учитывая цену договоров, уплаченную ООО «Монострой», общий размер требований составит 14 000 000 (четырнадцать миллионов) рублей (2). Никакое лицо, действуя добросовестно и разумно, не стало бы заключать сделку на подобных условиях. Внесения в текст договоров условия относительно вышеуказанного штрафа было сделано исключительно с одной целью – увеличить размер требования ООО «Монострой», а соответственно (в перспективе) и количество голосов на общем собрании кредиторов.

3. Договоры купли-продажи земельных участков, на основании которых образовалась задолженность Лясохи А.Г. перед ООО «Монострой» являются мнимой сделкой, т.е. сделкой совершенной лишь для вида без намерения сторон ее исполнить, а именно:

- договоры купли-продажи между ООО «Монострой» и Лясохой А.Г. были подписаны 28.03.2019 г., земельные участки переданы ООО «Монострой» по актам приема-передачи от 28.03.2019 г., ООО «Монострой» произвело оплату за имущество в соответствии с условиями договоров (по 3 500 000 рублей за каждый из участков, соглашения о расторжении были подписаны сторонами 01.10.2019 г. и 05.11.2019 г., при этом сторонами не предпринималось каких-либо действий по регистрации права собственности на ООО «Монострой». Иными словами, ООО «Монострой», заключив договоры купли-продажи, получив в пользование земельные участки и оплатив их стоимость, НЕ СОВЕРШИЛО и НЕ ПЫТАЛОСЬ СОВЕРШИТЬ действий, направленных на регистрацию права собственности. Подобное поведение не отвечает признакам добросовестности;

- перечисление денежных средств со стороны ООО «Монострой» Лясохе А.Г. и оплата по договорам купли-продажи было произведено в мае – ноябре 2019 г., однако, в указанный период в отношении передаваемых земельных участков были приняты обеспечительные меры в виде ареста и запрета на совершение сделок (сведения об арестах и запретах приведены в приложении к настоящему ходатайству по каждому из двух земельных участков). Об указанных арестах и запретах ООО «Монострой» должно было быть известно, т.к. сведения о таковых можно узнать из открытых источников (таким образом и получены Сухановым Е.В.), более того ООО «Монострой» ДОПОЛНИТЕЛЬНО было известно о таких запретах и арестах, т.к. Савинков А.В. (представитель ООО «Монострой») является также представителем Лясохи А.Г. по судебным процессам, в рамках которых и были наложены такие аресты и запреты. Подобное положение дел, а именно перечисление денежных средств по сделке, которая в силу

установленных ограничений заведомо для покупателя не может быть исполнена, не отвечает признакам добросовестности, свидетельствует о злоупотреблении правом;

- Соглашения о расторжении договоров купли-продажи между ООО «Монострой» и Лисохой А.Г. были подписаны 01.10.2019 г. и 05.11.2019 г. по инициативе Лисохой А.Г. ЛКФФЫ в связи с возможностью заключения более выгодной сделки, однако, ХОТЬ КАКИЕ-ЛИБО доказательства возможности заключения Лисохой А.Г. сделки на более выгодных условиях так и не были представлены (Фрунзенским районным судом не исследованы), такими доказательствами в частности могут быть: деловая переписка по вопросу заключения такой сделки, коммерческое предложение, проект такого договора (договоров), ОТСУТСТВУЮ даже указания на лицо, изъявившее желание приобрести указанные земельные участки. Кроме всего прочего, из буквального толкования соглашений о расторжении договоров следует, что стороны (ООО «Монострой» и Лисоха А.Г.) пришли к взаимному согласию о расторжении договоров (о чем свидетельствуют подписи сторон на соглашениях), и том время как расторжение договоров купли-продажи по инициативе одной из сторон (в частности по инициативе Лисохой А.Г.) должно реализовываться посредством механизма одностороннего отказа от договора путем направления соответствующего уведомления в адрес ООО «Монострой». Отказ от предусмотренного механизма расторжения и подмена его иным (расторжение по соглашению сторон) также свидетельствует о мнимости сделки;

- отсутствуют сведения о том, как Лисохой А.Г. были потрачены денежные средства, полученные от ООО «Монострой» по договорам купли-продажи. С высокой степенью вероятности данные денежные средства (если таковые вообще были получены Лисохой А.Г. от ООО «Монострой», в чем у Суханова Е.В. имеются большие сомнения, т.к. передачи денежных средств подтверждается одной лишь распиской и получении денег) были возвращены Лисохой А.Г. предприятию ООО «Монострой». Также отсутствуют доказательства выдачи ООО «Монострой» денежных средств Лисохе А.Г. в размере 7 000 000 (семь миллионов) рублей, а именно расходный кассовый ордер в случае выдачи данных денежных средств из кассы ООО «Монострой», либо доказательства снятия таких денежных средств с расчетного счета ООО «Монострой». Данные обстоятельства также свидетельствуют о мнимости сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ *мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна*

Согласно определению Верховного Суда РФ от 13.07.2018 г. № 408-ЭС18-2419² по делу № А32-43610/2015, а именно *характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении какого-либо результата. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей: сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несомненной воли с волеизъявлением относительно обмана порождает такую сделку гражданско-правовых последствий является окончательным для квалификации ее в качестве ничтожной* (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 303-Ж16-2411).

При этом следует учитывать, что в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» минимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохраняя контроль за деятельностью продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами минимой сделки для вида формального регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не представляет квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Следует учитывать, что ООО «Монострой» ДАЖЕ НЕ БЫЛО предпринято формальных действий по регистрации права собственности на ЯКОБЫ приобретенные земельные участки.

Вышеуказанная позиция Верховного Суда РФ отражена также в определении Верховного Суда РФ от 20.09.2016 г. № 5-КГ16-114, определении Верховного Суда РФ от 11.09.2017 г. № 301-ЭС17-1784 по делу № А38-1381/2016, определении Верховного Суда РФ от 10.09.2016 г. № 46-КГ16-17, иных судебных актах.

Помимо прочего в пользу фактивности, «никуда не выходящей» процедуры банкротства Лясохи А.Г. свидетельствуют следующие обстоятельства:

- получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения Фрунзенского районного суда г.Владимира, ООО «Монострой» не предъявляло такой лист ни в банк, ни в другую кредитную организацию, ни в службу судебных приставов-исполнителей для принудительного взыскания с Лясохи А.Г. денежных средств. Кроме подачи заявления о признании Лясохи А.Г. несостоятельным (банкротом) иных действий по взысканию задолженности ООО «Монострой» не предпринимались.

В этой связи важно отметить вывод Верховного Суда РФ, изложенный в определении Верховного Суда РФ от 06.09.2016 г. № 41-КГ16-25, в котором, исходя из статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, минимая сделка обусловлена тем, что ее участники совершают сделку лишь для вида, не намереваясь создать соответствующие условиям такой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Минимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершив минимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

С учетом вышеуказанной позиции ВС РФ (определение Верховного Суда РФ от 06.09.2016 г. № 41-КГ16-25) факт не совершения ООО «Монострой» КАКИХ ЛИБО иных действий по взысканию с Лясохи А.Г. денежных средств говорит в пользу минимой сделки.

- факт признания как самим Лясохой А.Г., так и его представителем Сивановым А.В. исковых требований по делу № 2-322/2020, рассмотренному Фрунзенским районным судом

г.Владимира, также свидетельствует о фальсификации как самого спора по делу № 2-322/2020, так и настоящего дела:

- заявление ООО «Монострой» о признании Лясохи А.Г. несостоятельным (банкротом) было подано 25 мая 2020 г., т.е. сразу же после того как ООО «Монострой» стало известно об удовлетворении исковых требований Суханова Г.В. Ленинским районным судом г.Владимира (резоллютивная часть решения по делу № 2-2258/2019 была объявлена 22 мая 2020 г.).

Сведения о ходе процесса по делу № 2-322/2020 получены Сухановым Г.В. из текста судебного решения от 13.02.2020 по делу № 2-322/2020.

Вышеуказанное ОДНЮЗНАЧНО указывает на заимость сделок, лежащих в основе требований ООО «Монострой» к Лясохе А.Г., фальсификации процесса по делу № 2-322/2020 (Фрунзенский районный суд г.Владимира), а также фальсификации настоящего дела.

Все вышеуказанные доводы Суханов Г.В. НЕ МОЖЕТ заявить в рамках дела № 2-322/2020, т.к. не является участником по делу, более того Суханову Г.В. не было и НЕ МОЖЕТ БЫТЬ известно (даже при соблюдении всех предусмотрительных действий) о данном процессе (дело № 2-322/2020), до момента подачи ООО «Монострой» заявления о признании Лясоха А.Г. несостоятельным (банкротом), т.к. сторонами сделок по купле-продаже земельных участков была изменена «привычная» территориальная подсудность дел, предъявляемых к Лясохе А.Г. с Ленинского районного суда г.Владимира на Фрунзенский районный суд г.Владимира.

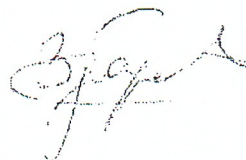
Ввиду указанных обстоятельств Суханов Г.В. обращается в Арбитражный суд Владимирской области с настоящим внепроцессуальным обращением с целью обратить внимание на дело № А11-5167/202 о несостоятельности (банкротстве) Лясохе А.Г., дать оценку действиям ООО «Монострой» и Лясохе А.Г., не допустить неправомерных незаконных, многомерных действий ООО «Монострой».

Прошу опубликовать настоящее внепроцессуальное обращение в установленном законом порядке.

Приложение:

1. Решение по делу № 2-9/2020 (копия);
2. Сведения об арестах и запретах в отношении имущества должника (копия);
3. Решение Фрунзенского районного суда г.Владимира от 13.02.2020 по делу № 2-322/2020 (копия);
4. Доверенность на представителя (копия);
5. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования (копия).

Представитель по доверенности



А.С.Зубарев

