

«11» апреля 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Васильеву И.В.

Дело, в связи с которым подано обращение:
№ А11-5167/2020
судья Тюкалова Л.А.

от **Иванова Дениса Константиновича**
08.12.1972 г.р., место рождения: ГОР. ВЛАДИМИР
паспорт: серия 17 17 №585385
выдан МРО УФМС РОССИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
В Г. ВЛАДИМИРЕ 18.12.2017 г.
код подразделения: 330-040
ИНН 332801238408, СНИЛС 019-325-317-36
Адрес: 600033, г.Владимир, ул.Мичурина, д. 37

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
в связи с рассмотрением дела № А11-5167/2020

В Арбитражном суде Владимирской области под председательством судьи Тюкаловой Л.А. (ранее – Гиндулиной В.Ю.) рассматривается дело № А11-5178/2020 о несостоятельности (банкротстве) гр.Лясохи А.Г.

В рамках дела о банкротстве гр.Лясохи А.Г. с октября 2020 г. арбитражным судом рассматривается заявление гр.Суханова Е.В. о включении требования в размере 7 613 614 руб. в реестр требований кредиторов гр.Лясохи А.Г. (заявление подано Сухановым Е.В. 14.10.2020 г., принято судом к рассмотрению – 21.10.2020 г., дата первого судебного заседания – 25.11.2020 г.), иными словами заявление гр.Суханова Е.В. о включении требования в реестр требований кредиторов рассматривается АС Владимирской области уже более полутора лет (!).

При этом требование гр.Суханова Е.В. к гр.Лясохе А.Г. подтверждено вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г.Владимира.

Требования иных кредиторов гр.Лясохи А.Г., как подтвержденные, так и не подтвержденные судебными актами (требования гр.Запрудного М.А., гр.Морева В.В., гр.Мошнова Е.В.), были рассмотрены судом в два-три заседания несмотря на наличие обоснованных возражений со стороны гр.Суханова Е.В., но при молчаливом согласии самого должника (в лице представителя по доверенности Савинова А.В.) и мажоритарного кредитора (также один из представителей – Савинов А.В.).

В рамках же рассмотрения требования гр.Суханова Е.В. должник, мажоритарный кредитор (ООО «Монострой») и финансовый управляющий имуществом должника (арбитражный управляющий Мельникова С.С.) занимают единую (если не сказать идентичную) позицию против включения требования гр.Суханова Е.В. в реестр. Однако ни один из доводов указанных лиц не нашел своего документального подтверждения в

Судья
Арбитражный суд
Владимирской области
А11-_____/_____
Специалист

ходе рассмотрения обоснованности требования гр.Суханова Е.В., в том числе и по результатам двух (!) судебных почерковедческих экспертиз, назначенных по инициативе должника, выводы которых только подкрепили позицию гр.Суханова Е.В., опровергнув доводы лиц, настаивающих на проведении таких экспертиз.

Суд очевидно занимает единую позицию должника, ООО «Монострой» и финансового управляющего имуществом должника Мельниковой С.С. в вопросах прямо или опосредовано, способствующих затягиванию процесса (необоснованное назначение судебных экспертиз, удовлетворение ходатайств о привлечении третьих лиц, об отложении судебных заседаний), суд фактически уклоняется от рассмотрения требования гр.Суханова Е.В. по существу, находя каждое заседание очередной формальный повод для его отложения, в то время как стороны уже давно исчерпали все свои доводы, а состязательность процесса превратилась в голословную риторику, демагогию и тупиковую полемику.

Параллельно нескончаемому рассмотрению требования гр.Суханова Е.В. в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) гр.Лясохи А.Г. рассматривается ряд заявлений об оспаривании сделок должника, вопросы об утверждении Положения о продаже имущества должника, в конце концов проходят сами торги по реализации имущества гр.Лясохи А.Г., однако гр.Суханов Е.В. оказывается в настоящее время лишен возможности принимать участие в рассмотрении указанных выше вопросов, что является прямым нарушением его прав и законных интересов как кредитора гр.Лясохи А.Г. Указанные вопросы решаются исключительно между лицами связанными (читай «повязанными») между собой единством позиции и экономических интересов – собственно должник, его представитель по доверенности Савинов А.В., арбитражный управляющий Мельникова С.С., представители ООО «Монострой», исключая таким образом всякую объективность в установлении истины по делу.

Очередное судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования гр.Суханова Е.В. к Лясохе А.Г. назначено на 27 апреля 2022 г., однако, нет никакой убежденности в том, что на этом судебном заседании требование гр.Суханова Е.В. будет рассмотрено по существу – должник вкупе с ООО «Монострой» вновь ставят вопрос о назначении абсолютно необоснованной и совершенно бесполезной судебной экспертизы – а значит права и законные интересы гр.Суханова Е.В. как кредитора гр.Лясохи А.Г. и дальше будут ограничиваться судом, оттягивающим разрешение спора.

Вышеуказанные обстоятельства не являются единственными и уникальными в своем роде, когда речь заходит об участии фирм, входящих в Группу Компаний «Монострой» в тех или иных делах, рассматриваемых в Арбитражном суде Владимирской области.

Так в рамках дела № А11-6200/2021, где ответчиком выступает ООО «Строительная фирма «Монострой», а также в качестве третьего лица к участию в деле привлечен Владимирский городской ипотечный фонд (поименован в судебных определениях, однако, отсутствует как участник дела в самой карточке дела на <https://kad.arbitr.ru/Card/ece6f5da-9c81-4f34-9d87-a617ca61e4bf>), судом 15 февраля 2022 г. был объявлен перерыв в судебном заседании до 18 февраля 2022 г., но ни 18 февраля 2022 г., ни на момент написания настоящего обращения больше никакой информации о ходе дела в карточке дела опубликовано не было, несмотря на истечение всех возможных процессуальных сроков. Возможно, имеет место техническая накладка и ни «Строительная фирма «Монострой», ни Владимирский городской ипотечный фонд здесь не при чем, однако такие технические накладки и сбои непременно сопровождают фирмы ГК «Монострой» в ходе многочисленных судебных процессов.

В связи с этим прошу опубликовать настоящее внепроцессуальное обращение в установленном законом порядке.

 /Д.К.Иванов/

