

гр. РУДЕНКОВ ВИКТОР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Адрес: 600026, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 117, кв. 37

ИНН 332805433544

«17» июня 2020 г.

Председателю Арбитражного суда Владимирской области

дело № А11-11515/2018

Должник:

гр. Руденков Виктор Евгеньевич

ИНН 332805433544

СНИЛС 021-493-921-35

Адрес: 600026, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 117, кв. 37

Финансовый управляющий Должника:

Лобаненко Ю.С.

Адрес для направления корреспонденции: 600000, г. Владимир, а/я 79

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 12 сентября 2019 г. по делу № А11-11515/2018 индивидуальному предпринимателю Руденкову Виктору Евгеньевичу было отказано в удовлетворении ходатайства об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, было вынесено решение (резоллютивная часть) о признании индивидуального предпринимателя Руденкова Виктора Евгеньевича несостоятельным (банкротом) и о введении в отношении индивидуального предпринимателя Руденкова Виктора Евгеньевича процедуры реализации имущества.

В настоящее время процедура реализации имущества гр. Руденкова В.Е. подходит к логическому завершению – двое торгов по реализации имущества гр. Руденкова В.Е. состоялись, финансовым управляющим Должника Лобаненко Ю.С. с победителем торгов заключены договоры купли-продажи, покупателем перечислены денежные средства в сумме превышающей общий размер задолженности гр. Руденкова В.Е. с учетом мораторных процентов, вознаграждением финансового управляющего, иными расходами на проведение процедуры.

Однако финансовый управляющий Должника Лобаненко Ю.С., от которой по доверенности действует ее муж – Лобаненко Денис Борисович, активно препятствует скорейшему завершению процедуры реализации имущества гр. Руденкова В.Е., совершает действия, направленные на создание гр. Руденкову В.Е. препятствий в дальнейшем пользовании нереализованного имущества.

18.06

Ввиду указанных выше обстоятельств гр.Руденков В.Е. полагает необходимым сообщить суду следующие обстоятельства проведения процедуры несостоятельности (банкротства) гр.Руденкова В.Е.:

Осенью 2017 г. гр.Руденковым В.Е. с АО «ВЛАДБИЗНЕСБАНК» были оформлены кредитные договоры с целью приобретения ряда объектов недвижимого имущества по адресу: г.Владимир, Промышленный проезд, д 5. Приобретя имущество, гр.Руденков В.Е. намеревался перепродать один из объектов, остальное имущество использовать в предпринимательской деятельности, сдавая его в аренду на договорной основе.

После оформления права собственности на недвижимость гр.Руденков В.Е. тот передал имущество в аренду ряду предприятий, осуществляющих производство товарного бетона и растворов.

При этом на тот объект, который гр.Руденков В.Е. намеревался перепродать (нежилые помещения формовочного цеха, земельный участок, доля в праве на земельный участок), имелись два покупателя, одним из которых выступало предприятие ООО «Монострой» (ИНН 3329011322), собственником которого является депутат законодательного собрания Владимирской области Чижов Олег Александрович.

В ходе переговоров Чижов О.А. высказал свое недовольство по поводу того, что формовочный цех был предложен к покупке не только ему одному и пообещал *«научить правильному общению с серьезными людьми»*, а также пригрозил, что все равно все получит и *«вы сами себя посадите в тюрьму и таких уже было пять или семь человек»*.

20 февраля 2018 г. Арбитражным судом Владимирской области в рамках дела № А11-7247/2015 было вынесено определение о принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение регистрационных действия в отношении земельного участка, на котором располагается формовочный цех, который гр.Руденков В.Е. и намеревался продать и погасить кредитные обязательства перед АО «ВЛАДБИЗНЕСБАНК». Инициатором искового заявления, в обеспечение которого были приняты вышеуказанные меры, выступала организация – ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ИНВЕСТИЦИИ УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ», правопреемником которой в последующем стало ООО «Монострой». Основанием для обращения ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ИНВЕСТИЦИИ УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ» в суд послужило несогласие с разделом земельного участка, из которого и был образован участок, располагающийся под формовочным цехом. Заявление ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ИНВЕСТИЦИИ УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ» были принято к производству 20 сентября 2017 г., решение суда первой инстанции вступило в законную силу (с учетом производства в суде апелляционной инстанции) 17 апреля 2019 г. Иными словами, судам двух инстанций

понадобилось более полутора лет для исследования вопроса о наличии 3-х отдельных заездов к имуществу должника по делу № А11-7247/2017 – ИП Ескевич Максим Васильевич. По итогам рассмотрения заявления ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ИНВЕСТИЦИИ УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ» об оспаривании сделки должника (соглашение о разделе земельного участка) заявителю было отказано. Все это время гр.Руденков В.Е. фактически были лишен возможности продать формовочный цех либо сдать его в долгосрочную аренду.

Вышеуказанное обстоятельство и привело гр.Руденкова В.Е. к состоянию имущественного кризиса (просрочка по кредитным обязательствам), вынудило к подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом).

Одновременно с «блокировкой» сделки по реализации формовочного цеха ООО «Монострой» приступило к силовой части по сути «рейдерского захвата» имущества гр.Руденкова В.Е. Так 21 февраля 2018 г., т.е. на следующий день после принятия судом обеспечительных мер по делу № А11-7247/2015, к офисному зданию, где находились документы гр.Руденкова В.Е., а также документы организаций, сопровождение хозяйственной деятельности которых осуществлял гр.Руденков В.Е. на договорной основе, приехал автобус с сотрудниками полиции в масках, бронежилетах и с автоматами. Офисное здание, в котором располагались документы гр.Руденкова В.Е., документация обслуживаемых им организаций, а также рабочие места сотрудников гр.Руденкова В.Е. принадлежало на праве собственности предприятию ЗАО «ВЗЖБК-ИНВЕСТ», находящемуся в процедуре конкурсного производства (АС Владимирской области, дело № А11-578/2015), конкурсный управляющий – Климов Михаил Сергеевич. По неформальной договоренности с Климовым М.С. в офисном здании ЗАО «ВЗЖБК-ИНВЕСТ» располагались множество арендаторов, которые несли расходы по отоплению здания зимой, обеспечению помещений электро – и водоснабжением, поддерживали порядок в здании, осуществляли текущий ремонт, уборку помещений на протяжении 15 лет, в том числе и последние два года, когда здание находилось в ведении Климова М.С.

Как впоследствии стало известно гр.Руденкову В.Е., Климовым М.С. в феврале 2017 г. было подано заявление в полицию в связи с тем, что его якобы не пропускают в здание ЗАО «ВЗЖБК-ИНВЕСТ» и что в здании находятся неустановленные лица. В результате всех сотрудников гр.Руденкова В.Е. выгнали из занимаемых помещений без возможности забрать личные вещи и документы. Из личной беседы с Климовым М.С. стало известно, что Климов М.С. нуждался в деньгах и получил от Чинова Дмитрия Александровича – депутата городского Совета (Брата Чинова О.А.) денежные средства в

размере 2 500 000 рублей, фактически передав все полномочия в отношении имущества ЗАО «ВЗЖБК-ИНВЕСТ» последнему.

Руденковым В.Е., а также иными арендаторами были написаны заявления в полицию по факту незаконного удержания личных вещей сотрудников и документации организаций, среди лиц, обратившихся в полицию был также Савинов А.В. (в настоящее время представитель ООО «Монострой»). Однако полиция не усмотрела в действиях Климова М.С. какого-либо состава преступления, а также, что *«переживать не стоит, все отдадут»*. Через две недели после того, как сотрудники гр.Руденкова В.Е. были выгнаны из занимаемых помещений, т.е. к середине марта 2018 г., начался процесс согласования сроков и порядка выдачи имущества и документации. На указанный период деятельность Руденкова В.Е. была практически парализована. Как отмечалось ранее, основным направлением деятельности Руденкова В.Е. было оказание финансовых, бухгалтерских, юридических и иных услуг юридическим лицам и ИП, официальная документация которых также располагалась в офисных помещениях, занимаемых Руденковым В.Е. Процессом выдачи личных вещей и документов руководил представитель Климова М.С. по доверенности Блинов Сергей Владимирович – начальник службы экономической безопасности ООО «Монострой».

В процессе выдачи личных вещей и документации (при открытии каждого из офисных кабинетов) обнаруживалось отсутствие тех или иных документов (отсутствовали целые папки, а то и стеллажи с документами), печати, штампы, в одном из кабинетов была обнаружена пропажа сейфа с денежными средствами. Многочисленные заявления как самого гр.Руденкова В.Е., так и иных арендаторов не выявили события преступления. При этом и сам Руденков В.Е. и его сотрудники неоднократно проверялись сотрудниками полиции на полиграфе, однако правоохранительные органы сделали вывод о том, что официальные документы организаций не представляют какой-либо ценности, а соответственно никакого ущерба не причинено.

В последующем, похищенные документы представлялись лицами, как отмечалось в правоохранительных органах Руденковым В.Е. заинтересованными в завладении такими документами, в различные судебные инстанции. Так, в частности, в рамках дела № А11-7571/2017 о вынесении судебного приказа на взыскание задолженности с АО «ПРОМ-АКТИВ» в пользу ООО «Восток» Блиновым С.В. (сотрудник ООО «Монострой») было подано заявление о процессуальном правопреемстве, к которому были приложены копии документов, похищенных из офисных помещений Руденкова В.Е., в последующем Блиновым С.В. аналогичный пакет документов был представлен в АС Владимирской области в материалы дела № А11-4939/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО

«ПРОМ-АКТИВ» вместе с заявлением о вступлении в дело о банкротстве. Представленные Блиновым М.В. документы в указанные дела не могли быть им получены каким-либо правомерным способом, иначе как посредством их хищения из офисных помещений Руденкова В.Е.

Указанные обстоятельства, а именно невозможность реализации имущества (формовочный цех) вследствие принятия судом обеспечительных мер по заявлению лица, правопреемников которого выступило ООО «Монострой», а также фактическое приостановление деятельности, невозможность ведения предпринимательской деятельности по причине хищения официальных документов привели Руденкова В.Е. к невозможности обслуживания кредитных обязательств перед АО «ВЛАДБИЗНЕСБАНК» и в конечном итоге вынудили Руденкова В.Е. обратиться с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

При этом среди кредиторов Руденкова В.Е. не было фактически ни одного (за исключением ПАО ВТБ Банк) реального кредитора Руденкова В.Е., т.е. кредитора, исполнившего бы в отношении Руденкова В.Е. какого-либо обязательства. Так ООО НПФ «Адгезив» и ООО «Монострой» купили долг Руденкова В.Е., обеспеченный залогом недвижимого имущества, у АО «ВЛАДБИЗНЕСБАНК» (ООО НПФ «Адгезив» приобрело долг на сумму 13 млн. рублей за 15 млн. руб., а ООО «Монострой» приобрело долг в сумме 29 млн. рублей с дисконтом в размере 25%).

В тоже самое время ООО «Монострой» было приобретено имущество ООО «Владимирская лизинговая компания», находящееся в нежилых помещениях формовочного цеха (недвижимость Руденкова В.Е.). До настоящего времени, несмотря на многочисленные требования Руденкова В.Е., такое имущество продолжает находиться в формовочном цехе чем пользуется финансовый управляющий Руденкова В.Е. Лобаненко Ю.С., мотивируя свой отказ в передаче цеха покупателю наличие в цехе имущества третьих лиц. Нахождение имущества ООО «Монострой» в нежилых помещениях, принадлежащих Руденкову В.Е. никоим образом не компенсировалось ООО «Монострой» (от вывоза имущества, а также от оформления каких бы то ни было арендных отношений ООО «Монострой» уклонялось). При этом само ООО «Монострой» активно подает заявления в полицию якобы по факту кражи и уничтожения такого имущества.

Подавая заявление о банкротстве, Руденков В.Е. предполагал продать формовочный цех одному из первоначальных покупателей в ходе процедуры реструктуризации долгов при минимальных рисках. Руденковым В.Е. был разработан план реструктуризации долгов, был подписан предварительный договор купли-продажи. При этом реализовать цех предполагалось за сумму, значительно превышающую общий

размере долгов Руденкова В.Е. План реструктуризации долгов был предложен Руденковым В.Е. на рассмотрение собранию кредиторов. При этом в соответствии с планом реструктуризации предполагалось осуществление погашения долгов Руденкова В.Е. в течение 20 месяцев (при установленных законом 36 месяцев в случае согласия кредитором и 24 месяцев при отсутствии такого согласия). Однако кредиторы единогласно выступили против. При этом кредиторами план реструктуризации не рассматривался вообще, голосование носило протестный характер. Это послужило основанием для обращения Руденкова В.Е. с самостоятельным ходатайством об утверждении плана реструктуризации долгов. Руденковым В.Е. были представлены достаточные доказательства (декларации о доходах покупателя за последние 3 года, гарантийные письма, предварительный договор купли-продажи) касательно финансовой состоятельности потенциального покупателя, иными словами, доказательства реальной исполнимости плана. Финансовый управляющий Руденкова В.Е. в процедуре реструктуризации долгов поддержал предложенный Руденковым В.Е. план реструктуризации долгов, кредиторы снова выступили единогласно против утверждения такого плана. По итогам судом было отказано в утверждении плана реструктуризации долгов в редакции Руденкова В.Е., в том числе по тому основания, что заявителем не доказана возможность реализации имущества по указанной в плане цене, а также по тому основанию, что реальная стоимость цеха не оценивалась, имущество не осматривалось. Покупатель, о привлечении которого в качестве третьего лица ходатайствовал Руденков В.Е., также не был допущен к участию в судебном заседании.

Судом была введена процедура реализации имущества Руденкова В.Е., финансовым управляющим была утверждена Лобаненко Ю.С., от которой в дальнейшем выступал ее муж Лобаненко Д.Б. (ранее выступавший также как представитель кредиторов Руденкова В.Е. ООО «МАРС», ООО «Монострой»). Лобаненко Д.Б. после вступления в полномочия тут же расторг заключенные Руденковым В.Е. договоры аренды, в адрес самого Руденкова В.Е. и его супруги Руденковой О.А. на электронную почту стали поступать письма с различными угрозами. Арендаторов выгоняли из занимаемых помещений с применением физической силы без какой-либо возможности забрать имущество и личные вещи. После этого двери в нежилые помещения Руденкова В.Е. были заблокированы бетонными блоками. При этом готовность производственных помещений к зимнему периоду Лобаненко Ю.С. не проверялась, инвентаризация и оценка имущества не проводились, что фактически ведет к снятию финансовым управляющим с себя какой-либо ответственности за сохранность имущества.

Факт распоряжения имуществом Руденкова В.Е. исключительно финансовым управляющим не лишает между тем самого должника права собственности, а потому и возможности осмотра своего имущества на предмет его наличия и сохранности. Тем не менее Руденков В.Е. не был допущен на производственную территорию, на которой находится его имущество (земельный участок, объекты недвижимого и движимого имущества), расположенное по адресу: Владимирская обл., Ковровский р-н, пос. Мелехово, ул.Первомайская, д. 164. 28 мая 2020 г. Руденков В.Е. прибыл по указанному адресу для осмотра имущества, однако не был допущен к своему имуществу с целью его осмотра неустановленными лицам, действующими по распоряжению Лобаненко Ю.С. Как позднее стало известно Руденкову В.Е., финансовый управляющий должника Лобаненко Ю.с. заключила договор аренды на имущество Руденкова В.Е. по адресу: Владимирская обл., Ковровский р-н, пос. Мелехово, ул.Первомайская, д. 164, в тот момент, когда уже стал очевидным вопрос о полном погашении задолженности Руденкова В.Е. При этом предприятие, с которым финансовым управляющим должника был заключен договора аренды имеет, согласно общедоступным сведениям, в штате всего лишь 1 (одного) сотрудника – руководитель юридического лица (в то время как имущество Руденкова В.е. предназначено для изготовления товарного бетона, растворов), в отношении такого юридического лица имеются сведения о недостоверности в отношении адреса (места нахождения). Заключение финансовым управляющим должника договора аренды с таким неблагонадежным контрагентом свидетельствует о недобросовестности управляющего, об отсутствии должной осмотрительности при заключении сделки. Более того, при «выдворении» предыдущего арендатора – ООО «Поставка бетона» - с производственной площадки по адресу: Владимирская область, р-н, пос. Мелехово, ул.Первомайская, д. 164, со стороны Лобаненко Д.Б. были совершены насильственные действия в отношении представителя бывшего арендатора (нанесение побоев), в ответ на предложение провести осмотр и опись имущества была уничтожена видеокамера. По данному факту было подано соответствующее заявление в полицию.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Руденкова В.Е. в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде получения доступа к своему имуществу с целью его осмотра. Однако Арбитражный суд Владимирской области в лице судьи Кутузовой С.В. отказал Руденкову В.Е. в принятии подобных обеспечительных мер (определение АС Владимирской области от 04.06.2020 г. по делу № А11-11515/2018).

В тоже самое время, предыдущим арендаторам, чье имущество осталось в арендуемых ранее помещениях было отказано в описи и выдачи такого имущества,

привлечение сотрудников полиции для разрешения этого вопроса также не дало какого-либо результата, их просто не пустили на территорию.

Все силовые действия в отношении арендаторов Руденкова В.Е. и их имущества осуществлялись охранным предприятием ООО ЧО «Щит-М», собственником которого является Чижев О.А. Все такие действия совершаются якобы под предлогом сохранения имущества Руденкову В.Е., хотя фактически подобные действия только создают угрозу причинения ущерба Руденкову В.Е. Более того расходы на подобную «охрану» будут возложены на Руденкова В.Е., что по предварительным расчетам составляет более 1 000 000 рублей.

Руденков В.Е. уже неоднократно обращался в Первый арбитражный апелляционный суд с внепроцессуальными обращениями с призывом к суду обратить пристальное внимание на дело № А11-11515/2018 по той причине, что опасался возможного влияния со стороны Чижева О.А. Однако ни одно из таких обращений в установленном законом порядке опубликовано не было.

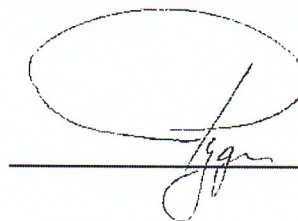
В конце мая 2020 г. состоялись торги по реализации имущества Руденкова В.Е. (нежилые помещения формовочного цеха, земельный участок, доля в праве на земельный участок). Победителем торгов (в которых в числе прочих участвовало ООО «Монострой») стало лицо, в отношении которого ранее судом (определение от 12.09.2019 г. об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов Руденкова В.Е. и введении реализации имущества) был сделан вывод об отсутствии финансовой возможности приобрести такое имущество. Подобные действия привели к одному единственному результату – задолженность Руденкова В.Е. в части мораторных процентов выросла на 3 000 000 рублей, а также на сумму, которая на сегодняшний день пока не имеет точного размера, расходов на так называемую «охрану» имущества Руденкова В.Е. предприятием ООО ЧОО «Щит-М», а также на сумму вознаграждения финансового управляющего должника Лобаненко Ю.С. в размере около 5 000 000 рублей.

Также Руденков В.Е. отмечает, что по имеющимся у него сведениям, ранее (до проведения торгов по реализации имущества) победителю торгов поступали письма от Лобаненко Ю.С. (составленные Лобаненко Д.Б.) с предупреждением не «связываться» с имуществом Руденкова В.Е., также с таким вопросом обращался непосредственно Чижев О.А.

Учитывая вышеприведенное, а также то обстоятельство, что в настоящий момент победителем торгов перечислены денежные средства на счет должника в сумме превышающей общий размер задолженности Руденкова В.Е. перед кредиторами с учетом мораторных процентов, вознаграждения управляющего и иных расходов, связанных с

проведением процедуры реализации имущества, Руденков В.Е. просит обратить пристальное внимание на дело № А11-11515/2018 и опубликовать настоящее внепроцессуальное обращение в установленном законом порядке. Руденков В.Е. убежден в том, что сейчас финансовый управляющий должника будет совершать все возможные действия с целью затягивания завершения процедуры банкротства Руденкова В.Е., возвращения нереализованного имущества Руденкова В.Е. и увеличения расходов Руденкова В.Е. («охранные услуги», иные расходы). Не получив желаемого, заинтересованные лица с попустительства финансового управляющего должника могут нанести ущерб имуществу Руденкова В.Е., к которому до настоящего времени (несмотря на полное погашение задолженности) нет никакого доступа и оно не проинвентаризировано.

Прошу опубликовать настоящее внепроцессуальное обращение в установленном законом порядке.

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large loop at the top and a series of fluid, connected strokes below, ending in a small hook.

/Руденков В.Е./

