

Председателю арбитражного суда Владимирской области
Васильеву Игорю Викторовичу

Заявитель обращения: Суханов Евгений Владимирович

паспорт: серия 17 02 №711310
выдан Отделом внутренних дел Октябрьского района
города Владимира 09.07.2002 г.
проживающий по адресу: г.Владимир, ул.Комиссарова, д. 22, кв. 12

представитель заявителя по доверенности

33 АА 1685681 от 23.05.2019 г.

Зубарев Артур Сергеевич

Почтовый адрес: г.Владимир, ул.Ново-Ямская, д. 6, кв. 18

Тел.: 8 (904) 255 98 62

E-mail: zubarev.s2017@yandex.ru

Дело, в связи с которым подано обращение: А11-5167/2020

Должник по делу: Лясоха Алексей Григорьевич

адрес: г.Владимир, ул.Разина, д. 59Б

Заявитель по делу: ООО «Монострой»

адрес: г.Москва, Черноморский бульвар, д. 17,
корпус 1, этаж 2, помещение II, комната 5

26 06

ВНЕПРОЦЕДУРАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

по делу № А11-5167/2020 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Лясохи А.Г.

Суханов Евгений Владимирович (паспорт: серия 17 02 №711310 выдан Отделом внутренних дел Октябрьского района города Владимира 09.07.2002 г., проживающий по адресу: г.Владимир, ул.Комиссарова, д. 22, кв. 12) является кредитором Лясохи Алексея Григорьевича (г.Владимир, ул.Разина, д. 59Б) в размере требований 6 683 400 (шесть миллионов шестьсот восемьдесят три тысяч четыреста) рублей – основной долг по договору уступки права требования от 04.07.2017 г., 884 177 (восемьсот восемьдесят четыре тысячи сто семьдесят семь) рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, 46 037 (сорок шесть тысяч тридцать семь) рублей 89 копеек – расходы по оплате государственной пошлины. Указанные требования Суханова Е.В. к Лясохе А.Г. подтверждены решением Ленинского районного суда г.Владимира по гражданскому делу № 2-9/2020 (резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2020 г.; решение в окончательной форме изготовлено 29.05.2020 г.).

В связи с этим Суханов Е.В. обеспокоен протеканием дела № А11-5167/2020, возбужденного по заявлению ООО «Монострой» о признании гражданина Лясохи А.Г. несостоятельным (банкротом).

Настоящим Суханов Е.В. полагает процесс по делу № А11-5167/2020, инициируемый ООО «Монострой», сфальсифицированным с целью пресечения возможности Суханова Е.В. быть в деле о банкротстве Лясохи А.Г. первым кредитором с привилегированным правом предложения кандидатуры финансового управляющего и установления контроля над процедурой банкротства Лясохи А.Г. со стороны ООО «Монострой».

Сомнения Суханова Е.В. относительно добросовестности ООО «Монострой» и Лясохи А.Г., относительно действительности наличия задолженности, с требованием которой выступило ООО «Монострой», основаны на следующем:

1. Требование ООО «Монострой» к Лясохе А.Г. основано на вступившем в законную силу решении Фрунзенского районного суда г.Владимира от 13.02.2020 г. по делу № 2-322/2020.

При этом интересы Лясохи А.Г. в деле № 2-322/2020 представлял Савинов А.В. по доверенности, он же представлял интересы Лясохи А.Г. в деле № 2-9/2020 (Ленинский районный суд, Истец – Суханов Е.В.).

В тоже самое время, Савинов А.В. ОДНОВРЕМЕННО является представителем по доверенности и самого заявителя по делу о банкротстве (ООО «Монострой»), что подтверждается материалами следующих дел, рассматриваемых в настоящее время Арбитражным судом Владимирской области:

- дело № А11-11515/2018 о несостоятельности (банкротстве) Руденкова В.Е., судья Кутузова С.В.;

- дело № А11-11572/2018 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Восток», судья Кутузова С.В.;

- дело № А11-14654/2018 о несостоятельности (банкротстве) Иванова Д.Д., судья Гребнева И.С.;

- дело № А11-10267/2019 о несостоятельности (банкротстве) Иванова Д.К., судья Гребнева И.С.;

- дело № А11-10529/2017, судья Романова В.В.;

- дело № А11-1613/2020, судья Романова В.В.;

- дело № А11-8902/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО «Перспектива», судья Кутузова С.В.;

в иных делах, рассматриваемых АС Владимирской области, участником которых является ООО «Монострой».

Указанное обстоятельство, а именно **единство представителя заявителя (ООО «Монострой») и должника (Лясоха А.Г.)** ОДНОЗНАЧНО свидетельствует о согласованности действий указанных лиц, направленных на достижение единого результата – контроль процедуры банкротства Лясохи А.Г. со стороны ООО «Монострой» путем постановки «своего» лояльного (контролируемого) управляющего, а также путем контроля над голосами на общем собрании кредиторов должника (сумма требований ООО «Монострой» к Лясохе А.Г. составляет 14 060 000 рублей (!!!)).

В силу этого ОДНОЗНАЧНО можно вести речь и о сфальсифицированном процессе по делу № 2-322/2020, рассмотренному Фрунзенским районным судом. Перед Фрунзенским районным судом г.Владимира был разыгран «спектакль» с участием Савинова А.В. (одновременно представитель Лясохи А.Г. и ООО «Монострой» в разных судебных процессах) в интересах скорейшего получения судебного акта на взыскание задолженности с Лясохи А.Г. (чему способствовало признание и самим Лясохой А.Г. и его представителем Савиновым А.В.

исковых требований ООО «Монострой» на первом же судебном заседании по делу) с последующим инициированием процедуры банкротства данного лица.

Как стало известно Суханову Е.В. в качестве кандидатуры финансового управляющего Лясохи А.Г. предложена Мельникова Светлана Сергеевна (одна из двух арбитражных управляющих, работающих на ООО «Монострой» и специализирующихся на банкротствах физических лиц, вторая – Лобаненко Юлия Сергеевна, от имени которой постоянно выступает ее муж – Лобаненко Денис Борисович). Мельникова С.С. активно лоббирует интересы ООО «Монострой» в следующих процедурах несостоятельности (банкротства), в которых является финансовым управляющим:

- дело № А11-7247/2015 о несостоятельности (банкротстве) Ескевича Максима Васильевича;
- дело № А11-10879/2015 о несостоятельности (банкротстве) Ескевич Людмилы Львовны;
- дело № А11-12926/2015 о несостоятельности (банкротстве) Зайцевой Ирины Владимировны;
- дело № А11-9893/2017 о несостоятельности (банкротстве) Зайцева Андрея Евгеньевича.

Суханов А.В. убежден, что и в деле № А11-5167/2020 Мельникова С.С. будет также отстаивать интересы ООО «Монострой» в ущерб иным независимым и добросовестным кредиторам.

2. Договоры купли-продажи земельных участков (участки расположены по адресу: г.Владимир, Промышленный проезд, д. 5), на основании которых образовалась задолженность Лясохи А.Г. перед ООО «Монострой» являются экономически невыгодной «кабальной» сделкой для должника ввиду наличия предусмотренного договорами штрафа за расторжение договоров по инициативе продавца (Лясохи А.Г.) в двойном размере (!), исходя из фактически уплаченных покупателем (ООО «Монострой») денежных средств. В настоящем случае штраф для Лясохи А.Г. составил 7 000 000 (семь миллионов) рублей, учитывая цену договоров, уплаченную ООО «Монострой», общий размер требований составил 14 000 000 (четырнадцать миллионов) рублей (!). Никакое лицо, действуя добросовестно и разумно, не стало бы заключать сделку на подобных условиях. Введения в текст договоров условия относительно вышеуказанного штрафа было сделано исключительно с одной целью - увеличить размер требования ООО «Монострой» к Лясохе А.Г., а соответственно (в перспективе) и количество голосов ООО «Монострой» на общем собрании кредиторов.

3. Договоры купли-продажи земельных участков, на основании которых образовалась задолженность Лясохи А.Г. перед ООО «Монострой» отвечают признакам **мнимой сделки**, т.е. сделки, совершенной сторонами лишь для вида без намерения сторон ее исполнить, а именно:

- договоры купли-продажи между ООО «Монострой» и Лясохой А.Г. были подписаны 28.03.2019 г., земельные участки переданы ООО «Монострой» по актам приема-передачи от 28.03.2019 г., ООО «Монострой» произвело оплату за имущество в соответствии с условиями договоров (по 3 500 000 рублей за каждый из участков), соглашения о расторжении были

подписаны сторонами 01.10.2019 г. и 05.11.2019 г., при этом сторонами не предпринималось каких-либо действий по регистрации права собственности на ООО «Монострой». Иными словами, ООО «Монострой», заключив договоры купли-продажи, получив в пользование земельные участки и оплатив их стоимость, НЕ СОВЕРШИЛО и НЕ ПЫТАЛОСЬ СОВЕРШИТЬ действий, направленных на регистрацию права собственности. Подобное поведение не отвечает признакам добросовестности;

- перечисление денежных средств со стороны ООО «Монострой» Лясохе А.Г. в счет оплаты по договорам купли-продажи было произведено в мае – ноябре 2019 г., однако. В указанный период в отношении передаваемых земельных участков были приняты обеспечительные меры в виде ареста и запрета на совершение сделок (в отношении земельного участка с кадастровым номером 33:22:024193:253 – арест от 06.05.2019 г., запрещение сделок с имуществом от 06.05.2019 г., иные ограничения от 06.05.2019 г., иные ограничения от 21.06.2019 г.; в отношении земельного участка с кадастровым номером 33:22:024193:254 – арест от 04.07.2019 г., запрещение сделок с имуществом от 04.07.2019 г.). Об указанных арестах и запретах ООО «Монострой» должно было быть известно, т.к. сведения о таковых можно узнать из открытых источников (откуда они и получены Сухановым Е.В.), более того ООО «Монострой» ДОПОДЛИННО было известно о таких запретах и арестах, т.к. Савинов А.В. (представитель ООО «Монострой») является также представителем Лясохи А.Г. по судебным процессам, в рамках которых и были наложены такие аресты и запреты. Подобное положение дел, а именно перечисление денежных средств по сделке, которая в силу установленных ограничений заведомо для покупателя не может быть исполнена (срок исполнения не ясен для сторон), не отвечает признакам добросовестности, свидетельствует о злоупотреблении правом;

- соглашения о расторжении договоров купли-продажи между ООО «Монострой» и Лясохой А.Г. были подписаны 01.10.2019 г. и 05.11.2019 г. по инициативе Лясохи А.Г. ЯКОБЫ в связи с возможностью заключения более выгодной сделки, однако, ХОТЬ КАКИЕ-ЛИБО доказательства возможности заключения Лясохой А.Г. сделки на более выгодных условиях так и не были представлены (Фрунзенским районным судом данное обстоятельство не исследовались), такими доказательствами в частности могут быть: деловая переписка по вопросу заключения такой сделки, коммерческое предложение, проект такого договора (договоров), ОТСУТСТВУЮ даже указания на лицо, изъявившее желание приобрести указанные земельные участки. Следует учитывать, что более выгодными для Лясохи А.Г. условиями сделки по продаже земельных участков могли быть условия (принимая во внимание штраф в двукратном размере), которые перекрывали бы не только саму стоимость земельных участков (7 000 000 руб. за оба участка), но и компенсировали бы Лясохи А.Г. уплату штрафа в размере 7 000 000 руб., т.е. НЕКИЙ ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ покупатель должен был бы предложить Лясохе А.Г. цену за участки в размере, превышающем 14 000 000 руб.(!!!).

- отсутствуют сведения о том, как Лясохой А.Г. были истрачены денежные средства, полученные от ООО «Монострой» по договорам купли-продажи в общем размере 7 000 000 рублей. Между тем, по сведениям Суханова Е.В., у Лясохи А.Г. имеется целый ряд кредиторов, среди них ООО «Мегалит», гр.Запруднов М.А. и другие, около 10 кредиторов. С высокой

степенью вероятности данные денежные средства были возвращены Лясохой А.Г. предприятию ООО «Монострой». ООО Данные обстоятельства также свидетельствуют о мнимости сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно определению Верховного Суда РФ от 13.07.2018 г. № 308-ЭС18-2197 по делу № А32-43610/2015, а именно *характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несоответствия воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411).*

При этом необходимо принимать во внимание, что в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой гражданского кодекса Российской Федерации» мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее *формальное исполнение*. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Следует учитывать, что ООО «Монострой» ДАЖЕ НЕ БЫЛО предпринято формальных действий по регистрации права собственности на ЯКОБЫ приобретенные земельные участки.

Вышеуказанная позиция Верховного Суда РФ отражена также в определении Верховного Суда РФ от 20.09.2016 г. № 5-КГ 16-114, определении Верховного Суда РФ от 11.09.2017 г. № 301-ЭС17-4784 по делу № А38-1381/2016, определении Верховного Суда РФ от 10.09.2019 г. № 46-КГ19-17, иных судебных актах.

Помимо прочего в пользу фальсификации, «искусственности» инициирования процедуры банкротства Лясохи А.Г. свидетельствуют следующие обстоятельства:

- получив исполнительный лист на принудительное исполнение решения Фрунзенского районного суда г.Владимира, ООО «Монострой» не предъявляло такой лист ни в банк либо иную кредитную организацию, ни в службу судебных приставов-исполнителей для принудительного

взыскания с Лясохи А.Г. денежных средств. Кроме подачи заявления о признании Лясохи А.Г. несостоятельным (банкротом) иных действий по взысканию задолженности ООО «Монострой» не предпринимались.

В этой связи важно отметить вывод Верховного Суда РФ, изложенный в определении Верховного Суда РФ от 06.09.2016 г. № 41-КГ16-25, а именно, исходя из смысла приведенной правовой нормы, *мнимость сделки обусловлена тем, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.*

С учетом вышеуказанной позиции ВС РФ (определение Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 41-КГ16-25) факт не совершения ООО «Монострой» КАКИХ-ЛИБО иных действий по взысканию с Лясохи А.Г. денежных средств говорит в пользу мнимости сделки.

- факт признания как самим Лясохой А.Г., так и его представителем Савиновым А.В. исковых требований по делу № 2-322/2020, рассмотренному Фрунзенским районным судом г.Владимира, также свидетельствует о фальсификации как самого спора по делу № 2-322/2020, так и дела № А11-5167/2020. БОЛЕЕ ТОГО на судебном заседании по делу № А11-5167/2020, состоявшемся 25.06.2020 г., Лясоха А.Г. НЕ ВОЗРАЗИЛ ПРОТИВ ТРЕБОВАНИЯ ООО «Монострой», более того Лясоха А.Г. также не ВОЗРАЗИЛ ПРОТИВ НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНОГО ВВЕДЕНИЯ В НЕГО ПРОЦЕДУРЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА в то время как, по сведениям Суханова Е.В., у Лясохи А.Г. имеется источник дохода (Лясоха А.Г. занимает должность генерального директора предприятия по производству бетона ООО ТД «Евробетон») и владеет имуществом (помимо указанных земельный участок в г.Владимире в собственности Лясохи А.Г. имеется земельный участок и здание в г.Гусь-Хрустальный). Такого рода согласие на введение процедуры банкротства и активное настаивание именно на процедуре реализации свидетельствует о злоупотреблении правом:

- заявление ООО «Монострой» о признании Лясохи А.Г. несостоятельным (банкротом) было подано 25 мая 2020 г., т.е. сразу же после того как ООО «Монострой» стало известно об удовлетворении исковых требований Суханова Е.В. Ленинским районным судом г.Владимира (резольтивная часть решения по делу № 2-2258/2019 была объявлена 22 мая 2020 г.).

(сведения о ходе процесса по делу № 2-322/2020 получены Сухановым Е.В. из текста судебного решения от 13.02.2020 по делу № 2-322/2020).

Вышеуказанное ОДНОЗНАЧНО указывает на мнимость сделок, лежащих в основе требований ООО «Монострой» к Лясохе А.Г., фальсификации процесса по делу № 2-322/2020 (Фрунзенский районный суд г.Владимира), а также фиктивности процедуры банкротства Лясохи А.Г., которую он сам и ООО «Монострой» пытаются инициировать в рамках дела № А11-5167/2020.

Все вышеуказанные доводы Суханов Е.В. НЕ МОГ заявить в рамках дела № 2-322/2020, т.к. не является участником по делу, более того Суханову Е.В. не было и НЕ МОГЛО БЫТЬ

известно (даже при соблюдении всех предусмотрительных действий) о данном процессе (дело № 2-322/2020), до момента подачи ООО «Монострой» заявления о признании Лясохи А.Г. несостоятельным (банкротом), т.к. сторонами сделок по купле-продаже земельных участков намерено была изменена «привычная» территориальная подсудность дел, предъявляемых к Лясохе А.Г. с Ленинского районного суда г.Владимира на Фрунзенский районный суд г.Владимира.

Несмотря на то, что требования ООО «Монострой» к Лясохе А.Г. подтверждены вступившим в силу законную силу судебным актом, следует учитывать, что в силу разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дела, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом рассматривающим дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Институт преторициальности вступивших в законную силу судебных актов подлежит применению с учетом принципа свободы оценки судом доказательств, что вытекает из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти.

Иными словами, суд не должен быть скован судебным актом при наличии обоснованных и веских сомнений в действительности требования. Суханов Е.В. полагает, что приведенные им выше сомнения в действительности сделки, как раз таки должны послужить поводом для более пристального исследования требования кредитора в деле о банкротстве, что и отвечает принципу повышенных стандартов доказывания.

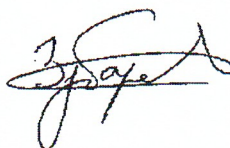
Ввиду вышеуказанного Суханов Е.В. подает настоящее внепроцессуальное обращение с целью обратить внимание на дело № А11-5167/202 о несостоятельности (банкротстве) Лясохи А.Г., дать оценку действиям ООО «Монострой» и Лясохе А.Г., не допустить неправомерных незаконных, злонамеренных действий ООО «Монострой».

Прошу опубликовать настоящее внепроцессуальное обращение в установленном законом порядке.

Приложение:

1. Решение по делу № 2-9/2020 (копия);
2. Сведения об арестах и запретах в отношении имущества должника (копия);
3. Решение Фрунзенского районного суда г.Владимира от 13.02.2020 по делу № 2-322/2020 (копия);
4. Доверенность на представителя (копия);
5. Документ, подтверждающий наличия у представителя высшего юридического образования (копия).

Представитель по доверенности



А.С.Зубарев

26.06.2020

