

«26» апреля 2022 г.

014.18
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Васильеву И.В.

**Дело, в связи с которым подано обращение:
№ А11-5167/2020
судья Тюкалова Л.А.**

от Иванова Дениса Константиновича
08.12.1972 г.р., место рождения: ГОР. ВЛАДИМИР
паспорт: серия 17 17 №585385
выдан МРО УФМС РОССИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
В Г. ВЛАДИМИРЕ 18.12.2017 г.
код подразделения: 330-040
ИНН 332801238408, СНИЛС 019-325-317-36
Адрес: 600033, г.Владимир, ул.Мичурина, д. 37

**ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
в связи с рассмотрением дела № А11-5167/2020**

В Арбитражном суде Владимирской области под председательством судьи Тюкаловой Л.А. (ранее – Гиндулиной В.Ю.) рассматривается дело № А11-5178/2020 о несостоятельности (банкротстве) гр.Лясохи А.Г. (дата и место рождения: 18.06.1968, гор. Владимир; адрес регистрации (место жительства): 600015, г. Владимир, ул. Разина, д. 59Б, ИНН 771676110829, СНИЛС № 118-350- 653-46).

23 мая 2022 г. Арбитражным судом Владимирской области в лице судьи Тюкаловой Л.А. в рамках вышеуказанного дела были рассмотрены два обособленных спора: заявление кредитора Лясохи А.Г. Мошнова Е.В. о признании недействительным договора займа от 01.06.2021 г., заключенного между Лясохой А.Г. (Заемщик) и Смолиной Н.В. (Займодавец) на сумму 4 250 000 руб. и заявление финансового управляющего Лясохи А.Г. Мельниковой С.С. о признании недействительными дополнительного соглашения от 01.07.2019 г. к договору купли-продажи земельного участка от 28.05.2019 г. № 1, дополнительного соглашения от 23.07.2019 г. к договору купли-продажи земельного участка от 28.05.2019 г. № 2, заключенных между Лясохой А.Г. и ООО «Монострой» (117452, г. Москва, бульвар Черноморский, д. 17, корпус 1, эт. 2 пом. II, ком. 5, ОГРН 1033303401636, ИНН 3329011322).

Согласно сведениям, размещенным в картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>), по результатам рассмотрения судом заявления от 23.11.2021 г. кредитора Мошнова Е.В. было вынесено определение о признании сделки недействительной, а по результатам рассмотрения заявления от 11.10.2021 г. финансового управляющего Лясохи А.Г. Мельниковой С.С. судом было отказано в удовлетворении требования.

Определением АС Владимирской области от 11 апреля 2022 г. по делу № А11-5167/2020 (обособленный спор – рассмотрение заявления от 11.10.2021 г. финансового управляющего Лясохи А.Г. Мельниковой С.С. о признании недействительными дополнительного соглашения от 01.07.2019 г. к договору купли-продажи земельного участка от 28.05.2019 г. № 1, дополнительного соглашения от 23.07.2019 г. к договору купли-продажи земельного участка от 28.05.2019 г. № 2, заключенных между Лясохой А.Г. и ООО «Монострой») финансовому управляющему Мельниковой С.С. судом было предложено *«представить сведения о просроченных обязательствах на дату заключения дополнительных соглашений, а также доказательства осведомлённости ООО "Монострой" о противоправном характере совершенных сделок»*.

Учитывая отказ в удовлетворении заявления от 11.10.2021 г. финансового управляющего Должника Мельниковой С.С. такие сведения представлены не были. Пассивная позиция Мельниковой С.С. является злонамеренной и могла бы быть компенсирована участием Суханова Е.В. (требование о включении в реестр кредиторов не рассмотрено до настоящего момента), который подобными сведениями обладает (равно как и Мельникова С.С.), но который не стал бы отмалчиваться в угоду ООО «Монострой». Однако процессуальный статус Суханова Е.В. не позволяет ему принимать участие в подобных спорах иначе как на правах слушателя.

Заявление гр.Суханова Е.В. о включении требования в реестр требований кредиторов Лясохи А.Г. рассматривается АС Владимирской области уже более полутора лет (!).

При этом требование гр.Суханова Е.В. к гр.Лясохе А.Г. подтверждено вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г.Владимира.

Требования иных кредиторов гр.Лясохи А.Г., как подтвержденные, так и не подтвержденные судебными актами (требования гр.Запрудного М.А., гр.Морева В.В., гр.Мошнова Е.В.), были рассмотрены судом в два-три заседания несмотря на наличие обоснованных возражений со стороны гр.Суханова Е.В., но при молчаливом согласии самого должника (в лице представителя по доверенности Савинова А.В.) и мажоритарного кредитора (также один из представителей – Савинов А.В.).

В рамках же рассмотрения требования гр.Суханова Е.В. должник, мажоритарный кредитор (ООО «Монострой») и финансовый управляющий имуществом должника (арбитражный управляющий Мельникова С.С.) занимают единую позицию против включения требования гр.Суханова Е.В. в реестр. Однако ни один из доводов указанных лиц не нашел своего документального подтверждения в ходе рассмотрения обоснованности требования гр.Суханова Е.В., в том числе и по результатам двух (!) судебных почерковедческих экспертиз, назначенных по

инициативе должника, выводы которых только подкрепили позицию гр.Суханова Е.В., опровергнув доводы лиц, настаивающих на проведении таких экспертиз.

Суд очевидно занимает единую позицию должника, ООО «Монострой» и финансового управляющего имуществом должника Мельниковой С.С. в вопросах прямо или опосредовано, способствующих затягиванию процесса (необоснованное назначение судебных экспертиз, удовлетворение ходатайств о привлечении третьих лиц, об отложении судебных заседаний), суд фактически уклоняется от рассмотрения требования гр.Суханова Е.В. по существу, находя каждое заседание очередной формальный повод для его отложения (последним формальным поводом для отложения послужила необходимость в предоставлении в материалы дела судебного акта, никоим образом не влияющего на разрешение спора).

Очередное судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования гр.Суханова Е.В. к Лясохе А.Г. назначено на 01 июня 2022 г., однако, нет никакой убежденности в том, что на этом судебном заседании требование гр.Суханова Е.В. будет рассмотрено по существу – должник вкупе с ООО «Монострой» вновь ставят вопрос о назначении абсолютно необоснованной и совершенно бесполезной судебной экспертизы при наличии в материалах дела документов, безоговорочно опровергающих доводы должника и ООО «Монострой» в необходимости назначения такой судебной экспертизы – а значит права и законные интересы гр.Суханова Е.В. как кредитора гр.Лясохи А.Г. и дальше будут ограничиваться судом, оттягивающим разрешение спора. Последствия такого затягивания процесса налицо (описаны в первой половине настоящего обращения).

**В связи с этим прошу опубликовать настоящее
внепроцессуальное обращение в установленном законом
порядке.**


_____/Д.К.Иванов/