

гр. РУДЕНКОВ ВИКТОР ЕВГЕНЬЕВИЧ
Адрес: 600026, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 117, кв. 37
ИНН 332805433544

«30» сентября 2020 г.

Председателю Арбитражного суда Владимирской области
дело № А11-11515/2018

Должник:
гр. Руденков Виктор Евгеньевич
ИНН 332805433544
СНИЛС 021-493-921-35
Адрес: 600026, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 117, кв. 37

Финансовый управляющий Должника:
Лобаненко Ю.С.
Адрес для направления корреспонденции: 600000, г. Владимир, а/я 79

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 12 сентября 2019 г. по делу № А11-11515/2018 индивидуальному предпринимателю Руденкову Виктору Евгеньевичу было отказано в удовлетворении ходатайства об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, было вынесено решение (резолютивная часть) о признании индивидуального предпринимателя Руденкова Виктора Евгеньевича несостоятельным (банкротом) и о введении в отношении индивидуального предпринимателя Руденкова Виктора Евгеньевича процедуры реализации имущества.

В настоящее время в рамках процедуры реализации имущества гр. Руденкова В.Е. осуществлены ВСЕ мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, цели процедуры достигнуты - ВСЕ требования ВСЕХ кредиторов гр. Руденкова В.Е. удовлетворены в полном объеме за счет реализации части имущества гр. Руденкова В.Е. на торгах, а также определены и уплачены мораторные проценты, вознаграждение финансового управляющего, что является основанием для прекращения процедуры банкротства гр. Руденкова В.Е. в силу ч. 1 ст. 57 Закона о банкротстве (удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве).

Однако до настоящего времени процедура реализации имущества гр. Руденкова В.Е. не прекращена, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 22 октября 2020 г. без каких-либо на то законных оснований.

Такое положение дел послужило основанием для подачи гр.Руденковым В.Е. настоящего внепроцессуального обращения.

17 июня 2020 года гр.Руденков В.Е. уже обращался с внепроцессуальным обращением по поводу преднамеренного затягивания сроков проведения процедуры банкротства гр.Руденкова В.Е. в интересах предприятия ООО «Монострой» (выступало кредитором в процедуре банкротства гр.Руденкова В.Е.) и непосредственно его руководства. При этом складывается впечатление, что у ООО «Монострой» (ГК Монострой) сложились особые отношения с Арбитражным судом Владимирской области. На подобные размышления наталкивает следующее:

Так в деле № А11-6174/2019 налоговым органом к ответственности было привлечено ЗАО СК «МОНОСТРОЙ» за налоговое правонарушение в виде создания подконтрольных фирм-однодневок с целью получения необоснованной налоговой выгоды. В свою очередь Арбитражный суд Владимирской области рублей снизил сумму доначисленных ЗАО СК «МОНОСТРОЙ» налогов, пени и штрафов на 37 000 000 (тридцать семь миллионов) рублей. В качестве основания для принятия такого решения суд указал следующее:

«Заявитель ссылается на наличие следующих смягчающих ответственность обстоятельств: несоразмерность размера штрафа последствиям совершенного правонарушения, осуществление ЗАО СК "Монострой" социально значимой деятельности, оказание помощи обманутым дольщикам в виде предоставления квартир, устойчивая положительная деловая репутация на строительном рынке Владимирской области в течение более 20 лет, добросовестное и своевременное декларирование и уплата налогов в бюджеты различных уровней, отсутствие задолженности по текущим обязательным платежам, частичная уплата налогов по акту проверки. Принимая во внимание указанные обстоятельства, исходя из принципа разумности, справедливости и соразмерности наказания, арбитражный суд счел возможным в рассматриваемом случае снизить размер наложенного оспариваемым решением штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость по взаимоотношениям с ООО "Трибой" в два раза»

Также в деле № А11-4939/2018 о несостоятельности (банкротстве) АО «ПРОМ-АКТИВ» ООО «Монострой» было подано заявление о вступлении в процедуру банкротства. Дело закончилось тем, что должник (АО «ПРОМ-АКТИВ») полностью погасил свой долг перед ООО «Монострой», но со стороны указанного предприятия имела место быть попытка ввести процедуру внезапно и не дать должнику время на погашение долга. Предположительно подобное не могло быть осуществлено иначе как

при содействии суда. Так судья Илюхина Н.А. опубликовала определение о рассмотрении обоснованности заявления ООО «Монострой» и введении банкротства 25.10.2018 г. в 08 часов 59 минут, а заседание назначила на 25.10.2018 на 10 часов 45 минут, т.е. через 1 (один) час 46 минут после само публикации вместо установленных АПК РФ 15 (пятнадцати) дней. И при этом представитель ООО «Монострой» по доверенности Савинов А.В. пришел подготовленный на это судебное заседание, а должник узнал об этом заседании совершенно случайно за 20 (двадцать) минут до его начала. Подобное положение не только говорит о прямом нарушении регламента судебного процесса, но и указывает на полное несоблюдение принципов равноправности и состязательности сторон в стенах Арбитражного суда Владимирской области.

Но стоит обратить внимание на происходящее непосредственно в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) гр.Руденкова В.Е.

26 июня 2020 г. в дело № А11-11515/2018 от ООО «СТК» поступило заявление о включении в реестр кредиторов гр.Руденкова В.Е. При этом уже 03.07.2020 г. от Руденкова В.Е. в материалы дела поступил отзыв на данное требование, в котором должник указывал на то, что заявление ООО «СТК» не подлежит принятию к рассмотрению, т.к. требование, о включении которого в реестр кредиторов гр.Руденкова В.Е. заявленное ООО «СТК» УЖЕ ранее было включено в полном объеме в третью очередь реестра требований кредиторов Руденкова В.Е. (определения АС Владимирской области по делу № А11-11515/2018 от 15.02.2019 г., от 15.01.2020 г.) и погашено в полно объеме, т.е. имелись все основания для применения судом положений п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ.

Однако 03 июля 2020 года судья Кутузова С.В. приняла это заявление к рассмотрению. Рассмотрение этого требования было назначено через 2 (два) месяца, на 03 сентября 2020 г., за 6 дней до заседания по рассмотрению отчета финансового управляющего и прекращению процедуры реализации имущества гр.Руденкова В.Е.

03 сентября суд отказал ООО «СТК» во включении в реестр требований кредиторов, но так как у ООО «СТК» была возможность на оспаривание вынесенного судебного акта, суд в рамках заседания по рассмотрению отчета управляющего объявил перерыв до 15 сентября 2020 г. (по неизвестным должнику причинам), а затем отложил заседание по рассмотрению отчета управляющего на 29 сентября 2020 г. ООО «СТК» не обратилось с соответствующей жалобой и не оспаривало определение об отказе во включении в реестр.

29 сентября 2020 г. состоялось очередное судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего, на котором и представитель финансового

управляющего и представитель должника поддержали ходатайство о прекращении процедуры банкротства гр.Руденкова В.Е., но судебное заседание было вновь отложено, т.к. накануне, а именно 28 сентября 2020 поступило очередное заявление о включении в реестр требований кредиторов гр.Руденкова В.Е. Дата очередного судебного заседания - 22 октября 2020 г. Новое требование подано неким Олимовым Р.Р. — лицом неизвестным ни финансовому управляющему (по крайней мере с его слов), ни самому должнику, каких-либо обязательств как перед этим лицом, так и перед кем-либо иным у гр.Руденкова В.Е. нет, все требования удовлетворены в ходе процедуры реализации имущества, кроме того требование подано за пределами установленного Законом о банкротстве срока для подачи соответствующих заявлений (срок истек еще в феврале 2020 г.) Следует ожидать, что суд как и в случае с ООО «СТК» откажет кредитору в удовлетворении требования, которое принято судом к рассмотрению на 15 октября 2020 г. Сколько еще будет возможных заявлений, направленных исключительно на продление процедуры банкротства гр.Руденкова В.Е. не известно.

При этом, как отмечалось выше, у суда имеются все основания для прекращения процедуры банкротства гр.Руденкова В.Е., должник как физическое лицо после прекращения процедуры продолжает существовать как субъект хозяйственных отношений, что позволяет потенциальным кредитором заявлять свои требования за рамками дела о банкротстве, иными словами, требование Олимова Р.Р. не является препятствием для прекращения процедуры банкротства гр.Руденкова В.Е., что согласуется со сложившейся в Арбитражном суде Владимирской области практикой (например дело № А11-883/2012).

Это, как полагает Руденков В.Е. делается в интересах ГК Монострой, к которой имеет отношения и представитель финансового управляющего Лобаненко Ю.С. ее муж Лобаненко Д.Б. (например в деле № А11-1498/2017 о несостоятельности ООО «Мегалиттерра» в определении от 17 декабря 2018 г. суд отказал ООО «МОНОСТРОЙ» во включении в реестр кредиторов требования в сумме 61 000 000 рублей по причине предоставления подложных документов.

На сегодняшний день происходят следующие события. Лобаненко Д.Б. никак не реагирует на просьбы гр.Руденкова В.Е. осмотреть имущество, оставшееся после реализации и провести его инвентаризацию. Лобаненко Ю.С. с согласия ООО «Монострой» как залогодержателя передала в аренду имущество гр.Руденкова В.Е. Невозможно разумно и экономически целесообразно объяснить и заключение финансовым управляющим Лобаненко Ю.С. договора аренды на имущество Руденкова В.Е. по адресу: Владимирская обл., Ковровский р-н, пос. Мелехово, ул.Первомайская, д.

164, в тот момент, когда уже стал очевидным вопрос о полном погашении задолженности Руденкова В.Е. При этом предприятие, с которым финансовым управляющим должника был заключен договора аренды имеет, согласно общедоступным сведениям, в штате всего лишь 1 (одного) сотрудника – руководитель юридического лица (в то время как имущество Руденкова В.Е. предназначено для изготовления товарного бетона, растворов), в отношении такого юридического лица имеются сведения о недостоверности в отношении адреса (места нахождения). Заключение финансовым управляющим должника договора аренды с таким неблагонадежным контрагентом свидетельствует о недобросовестности управляющего, об отсутствии должной осмотрительности при заключении сделки. Более того, при «выдворении» предыдущего арендатора – ООО «Поставка бетона» - с производственной площадки по адресу: Владимирская область, р-н, пос. Мелехово, ул.Первомайская, д. 164, со стороны Лобаненко Д.Б. были совершены насильственные действия в отношении представителя бывшего арендатора (нанесение побоев), в ответ на предложение провести осмотр и опись имущества была уничтожена видеосъемка. По данному факту было подано соответствующее заявление в полицию.

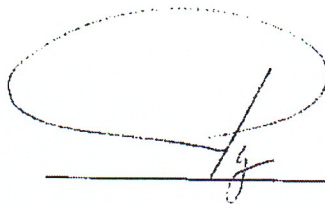
В здания, принадлежащие гр.Руденкова В.Е. и находящиеся по адресу: г.Владимир, Промышленный проезд 5, сотрудники ООО ЧОО «Страж-М» перекрывают подъезд и препятствуют проходу под предлогом сохранения залогового имущества ООО «Монострой», которое уже не является кредитором гр.Руденкова В.Е.

Также непосредственно перед проведением торгов по реализации имущества гр.Руденкова В.Е. Лобаненко Ю.С. заключила договор аренды доли земельного участка с АО «Газпром газораспределение Владимир» для прокладки газопровода по участку земли, на котором расположено подлежащее реализации имущество. Этот газопровод прокладывается в интересах одного из бывших кредиторов (ООО НПФ «АДГЕЗИВ») и с согласия другого бывшего кредитора (ООО «Монострой»). В результате эти действия приводят к обременениям на продаваемом с торгов имуществом, о чем знал один из участников торгов - ООО «Монострой», что повлияло на окончательную стоимость здания на торгах. Сведения об этом договоре Лобаненко Ю.С. не отразила в своем отчете, зато указала, что 27 июля 2020 г. передала погрузчик входящий в конкурсную массу гр.Руденкова В.Е. в пользу ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТАЦИЯ» находящуюся под контролем ООО «Монострой». Основания передачи этого имущества Руденкова В.Е. не известны. Всю зиму 2019 – 2020 г.г. здания на промышленном проезде были без отопления и быстро приходят в упадок плюс на все эти здания облагаются налогом на имущество, который так же придется оплачивать гр.Руденкову В.Е., который никак не может их использовать, гр.Руденков В.Е. лишен в настоящее время возможности

извлечения дохода от использования своего имущества, на которое ни у кого уже нет и не может быть каких-либо притязаний.

В свою же очередь гр.Руденков В.Е. совершил все действия, направленные на скорейшее прекращение процедуры банкротства, а именно отказался от ранее заявленных заявлений о разрешении разногласий и жалоб на финансового управляющего.

Прошу опубликовать настоящее внепроцессуальное обращение в установленном законом порядке.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, loopy 'R' followed by a smaller 'E' and a horizontal line.

/Руденков В.Е./

